

**Автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

Ханты-Мансийск
2024

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА - 11) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета (информационное письмо от 14.05.2024 №10-130 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;

проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (профильный уровень), «Математика» (базовый уровень), «Физика», «Химия», «Информатика», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык» и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;

формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: «Русский язык», «Математика» (профильный уровень), «Математика» (базовый уровень), «Физика», «Химия», «Информатика», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык». Для анализа был использован массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по 12 учебным предметам. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебным предметам экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа результатов ГИА-11 были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

На официальном сайте автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» <http://www.iro86.ru> размещены методические рекомендации, приведенные в статистико-аналитическом отчете, по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

<https://iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/10025-rekomendatsii-po-sovershenstvovaniyu-prepodavaniya-uchebnykh-predmetov-po-itogam-ege-2024>

Дата размещения: 23.08.2024 года

Отчет может быть использован:

- руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ГОО	Образовательная организация регионального подчинения
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ХМАО – Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	автономный округ
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
Департамент	Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Департамент физической культуры и спорта автономного округа	Департамент физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
МОУО	Муниципальные органы управления образованием
МО	Муниципальное образование
РЦОИ	Региональный центр обработки информации

Структура отчета

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	20
1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....	20
2. Ранжирование ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников	20
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»..	29
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»	29
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	29
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	29
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	29
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	30
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	30
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	31
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	31
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	31
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. .	31
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	32
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.....	32
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	32
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	33
2.3.3. юношей и девушек	33
2.3.4. в сравнении по АТЕ	33
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	34
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	34
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	36
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»	38
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	41
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык».....	41
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	56
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	56
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	84
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	88
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	92
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	92
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.....	92
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык» ..	94

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	96
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	96
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык.....	96
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	96
5.1.1.Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.....	96
5.1.2.Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.....	98
5.1.3.Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.....	99
5.1.4.Работа по другим направлениям.....	99
Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	102
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	102
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года)	102
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	102
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям за 3 года	102
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	102
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	103
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	104
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)	104
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)	104
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. .	105
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	105
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	105
2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ	105
2.3.2.в разрезе типа ОО.....	106
2.3.3.юношей и девушек	106
2.3.4.в сравнении по АТЭ.....	106
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)	107
2.4.1.Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)	107
2.4.2.Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	109
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	110
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	113
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	113

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	124
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году.....	124
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	129
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	147
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	150
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	154
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	154
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся.....	154
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	155
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	156
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	157
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	157
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	157
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	157
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	159
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	160
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	160
Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».....	162
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	162
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)	162
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ за 3 года	162
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям за 3 года	162
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	162
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	163
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	163
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	163
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	165
1.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	165
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	165
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	165
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	165

2.3.2. в разрезе типа ОО.....	166
2.3.3. юношей и девушек.....	166
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	166
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	167
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	167
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	168
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»	169
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	170
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»	170
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	184
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	184
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	190
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	212
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	215
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	220
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	220
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся.....	220
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика»	222
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	223
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	223
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика»	223
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	223
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	223
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	225
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	226
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	226
Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	229
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	229
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)	229
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	229
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	229
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	229

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	230
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	230
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	231
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	232
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	232
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	232
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	232
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	232
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	233
2.3.3. юношей и девушек	233
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	233
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	234
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	234
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	235
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»	236
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	238
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»	238
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	259
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	259
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	264
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по учебному предмету «Химия»	291
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	295
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	302
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	302
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся.....	302
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	304
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	306
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	307
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия»	307
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	307
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	307

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	309
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	310
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	310
Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»	313
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»	313
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» (за 3 года)	313
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ за три года	313
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	313
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	313
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	314
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	315
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»	315
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»	315
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	315
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	316
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	316
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	316
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	316
2.3.3. доля юношей и девушек	317
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	317
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»	318
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»	318
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»	320
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика»	321
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	323
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика»	323
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	335
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	335
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	339
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	365
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	368
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	373
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	373
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» всем обучающимся	373
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика»	376

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	378
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	378
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика»	378
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	378
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024г.	379
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	380
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	381
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	381
Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	383
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	383
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года).....	383
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	383
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	383
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	384
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	384
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	385
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	385
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	386
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	386
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	386
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	387
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	387
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	387
2.3.3. юношей и девушек	388
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	388
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	389
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	389
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	389
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»	390
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	392
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология».....	392
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	410
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	410
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	414
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	438

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	442
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	446
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	446
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся	446
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология»	448
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	451
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология»	453
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	453
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	453
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	454
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	455
5.1.4. Работа по другим направлениям	455
Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»	458
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»	458
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)	458
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)	458
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	458
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	458
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	459
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)	459
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»	460
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История»	460
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	460
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	461
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	461
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	461
2.3.2. в разрезе типа ОО	462
2.3.3. юношей и девушек	462
2.3.4. в сравнении по АТЕ	462
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»	463
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»	463
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»	463
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»	464

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	466
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»	466
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	480
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	480
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	484
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	505
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	509
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	513
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	513
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся.....	513
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История»	518
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	519
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	520
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История».....	520
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	520
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	520
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	522
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	523
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	523
Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»	525
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	525
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года).....	525
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	525
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	525
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	525
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	526
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	526
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	527
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География».....	527
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	527
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	528
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	528
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	528

2.3.2. в разрезе типа ОО.....	528
2.3.3. юношей и девушек.....	529
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	529
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	530
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	530
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География»	530
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	531
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География».....	531
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	549
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	549
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	554
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	574
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	576
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	581
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	581
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География» ...	583
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	584
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	585
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	586
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	586
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.	587
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	588
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	588
Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	591
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» ...	591
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)	591
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	591
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	591
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	592
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	592
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	593
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	593
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	594

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	594
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	594
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	594
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	594
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	595
2.3.3. юношей и девушек	595
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	595
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	596
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	596
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	598
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»	601
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	603
1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»	603
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	628
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	628
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	633
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	654
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	658
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	662
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	662
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся.....	662
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание»	663
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	664
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	664
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание»	664
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	665
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	665
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	666
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	667
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	667

Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	670
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	670
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)	670
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)	670
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	670
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	670
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	671
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)	672
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	672
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	673
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	673
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	673
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	673
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	673
2.3.2. в разрезе типа ОО	674
2.3.3. юношей и девушек	674
2.3.4. в сравнении по АТЕ	674
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	675
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	675
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	675
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»	675
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	677
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»	677
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	697
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература»	700
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	722
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	725
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	728
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	728
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся	728
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература»	730
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	733
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	734
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»	735

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	735
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	735
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.	736
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	737
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	737
Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	740
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»..	740
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)	740
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	740
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	740
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	740
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	741
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	742
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	742
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	743
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	743
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	743
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	743
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	743
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	744
2.3.3. юношей и девушек.....	744
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	744
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	745
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	745
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	745
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»	746
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	748
1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык».....	748
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	765
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году.....	765
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык».....	769
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	797
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	807
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	812

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	812
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся.....	812
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык».....	816
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	819
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	820
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык»....	821
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	821
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	821
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	822
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	823
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	823
Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)	826
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	826
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года)	826
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	826
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)	826
1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО	826
1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона.....	827
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).....	827
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	827
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	828
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.	828
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	829
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	829
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	829
2.3.2. в разрезе типа ОО	829
2.3.3. юношей и девушек	829
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	829
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	830

2.4.1.Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	830
2.4.2.Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).....	832
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).....	834
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	836
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Математика (базовый уровень)	836
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	846
3.2.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	846
3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	850
3.2.3.Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	868
3.2.4.Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	870
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	874
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	874
4.1.1.Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (базовый уровень) всем обучающимся	874
4.1.2.Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень)	875
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	877
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	877
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	878
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне	878
5.1.1.Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.....	878
5.1.2.Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.....	879
5.1.3.Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	880
5.1.4.Работа по другим направлениям.....	880

Глава 1. Основные количественные¹ характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	8831	8959	103
2.	Математика (базовый уровень)	5313	5319	69
3.	Математика (профильный уровень)	3583	3610	36
4.	Физика	966	971	5
5.	Химия	1298	1300	14
6.	Информатика	1906	1914	24
7.	Биология	1663	1673	18
8.	История	1039	1044	12
9.	География	217	220	2
10.	Обществознание	3599	3625	45
11.	Литература	550	569	11
12.	Английский язык	783	786	13
13.	Немецкий язык	2	2	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	3	4,23	17	23,94	15	21,13	29	40,85
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0	0	9	39,13	5	21,74	8	34,78

¹ Рассмотрен полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», Департамент образования и науки	0	0	12	24	20	40	17	34
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	9	8,57	40	38,1	17	16,19	28	26,67
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	7	5,98	48	41,03	27	23,08	23	19,66
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», г. Югорск	2	12,5	1	6,25	2	12,5	3	18,75
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалыма, г. Когалым	6	10,91	19	34,55	8	14,55	9	16,36
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», г. Нефтеюганск	1	4	7	28	13	52	4	16
9.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас	9	19,57	19	41,3	4	8,7	7	15,22
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», г. Мегион	10	18,52	21	38,89	8	14,81	8	14,81

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	16	21,33	27	36	13	17,33	11	14,67
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	9	13,64	30	45,45	15	22,73	9	13,64
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	19	32,2	22	37,29	5	8,47	8	13,56
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, г. Сургут	7	10,14	24	34,78	24	34,78	9	13,04
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Радужный	2	8,7	9	39,13	3	13,04	3	13,04
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Югорск	3	13,04	8	34,78	3	13,04	3	13,04
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	2	3,64	30	54,55	15	27,27	7	12,73

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск	8	20	11	27,5	9	22,5	5	12,5
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	5	31,25	6	37,5	2	12,5	2	12,5
20.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	10	23,81	10	23,81	15	35,71	5	11,9
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6, г. Урай	11	32,35	9	26,47	2	5,88	4	11,76
22.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	5	18,52	12	44,44	4	14,81	3	11,11
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Нефтеюганск	8	28,57	10	35,71	1	3,57	3	10,71

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Советский», Советский район	4	21,05	7	36,84	5	26,32	2	10,53
25.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	1	5,26	5	26,32	2	10,53	2	10,53
26.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский», Белоярский район	2	10,53	6	31,58	1	5,26	2	10,53
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск	5	12,82	17	43,59	10	25,64	4	10,26
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	8	16	20	40	10	20	5	10

ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 2-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск	15	75	3	15	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Саранпаульская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	14	66,67	4	19,05	1	4,76	0	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Радужный	13	65	2	10	1	5	0	0
4.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», г. Лангепас	10	52,63	5	26,32	1	5,26	0	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12, г. Урай	22	50	12	27,27	5	11,36	0	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	20	50	9	22,5	4	10	0	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», г. Ханты-Мансийск	23	48,94	11	23,4	2	4,26	0	0
8.	МБОУ «СОШ № 9», г. Ханты-Мансийск	10	47,62	1	4,76	0	0	0	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, г. Сургут	32	47,06	21	30,88	0	0	1	1,47
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, г. Урай	22	46,81	10	21,28	3	6,38	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32, г. Сургут	33	46,48	23	32,39	1	1,41	1	1,41
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск	26	45,61	13	22,81	4	7,02	0	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Ханты-Мансийск	5	45,45	5	45,45	0	0	0	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Л.И. Золотухиной, г. Сургут	5	45,45	3	27,27	0	0	0	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10», г. Нижневартовск	10	45,45	5	22,73	1	4,55	0	0
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №18, г. Нижневартовск	11	44	7	28	2	8	0	0
17.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Морткинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	7	43,75	5	31,25	0	0	1	6,25
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Ивана Ивановича Рынского», г. Мегион	14	43,75	6	18,75	2	6,25	1	3,12

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования №7 имени Дунина-Горкавича Александра Александровича», г. Ханты-Мансийск	23	43,4	15	28,3	4	7,55	1	1,89
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	16	43,24	6	16,22	1	2,7	1	2,7
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27, г. Сургут	35	43,21	25	30,86	7	8,64	1	1,23
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, г. Сургут	22	43,14	15	29,41	0	0	1	1,96
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», г. Нижневартовск	6	42,86	2	14,29	0	0	0	0
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4», Сургутский район	13	41,94	10	32,26	0	0	1	3,23
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Приобская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	17	41,46	15	36,59	3	7,32	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», Департамент образования и науки	7	41,18	4	23,53	0	0	0	0
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 44, г. Сургут	53	41,09	30	23,26	17	13,18	4	3,1
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3», г. Нижневартовск	23	41,07	15	26,79	4	7,14	1	1,79
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15 имени сержанта Игоря Александровича Василенко», г. Нижневартовск	27	40,91	14	21,21	8	12,12	3	4,55

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9389	99,48	9008	99,05	8959	99,49

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5171	55,08	4878	54,15	4893	54,62
Мужской	4218	44,92	4130	45,85	4066	45,38

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	9254	98,56	8837	98,1	8831	98,57
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,0	0	0,0	1	0,01
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	86	0,92	107	1,19	65	0,73
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	0,02	6	0,07	4	0,04
ВТГ, обучающихся по программам СПО	47	0,5	58	0,64	58	0,65

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	Средняя общеобразовательная школа	7236	77,8	6860	77,12	6652	74,83
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	682	7,33	647	7,27	634	7,13
3	Гимназия	630	6,77	657	7,39	756	8,5
4	Лицей	497	5,34	457	5,14	628	7,06
5	Лицей-интернат	58	0,62	69	0,78	50	0,56
6	Кадетская школа-интернат	28	0,3	25	0,28	17	0,19
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	123	1,32	122	1,37	94	1,06
8	Колледж	47	0,51	58	0,65	58	0,65

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	147	1,64
2	г, Пыть-Ях	173	1,93
3	г, Нягань	340	3,8
4	г, Когалым	374	4,17
5	г, Нижневартовск	1479	16,51
6	г, Лангепас	182	2,03
7	г, Югорск	152	1,7
8	г, Мегион	309	3,45
9	г, Покачи	73	0,81
10	г, Радужный	214	2,39
11	г, Урай	213	2,38
12	г, Нефтеюганск	552	6,16
13	г, Ханты-Мансийск	589	6,57
14	г, Сургут	2455	27,4
15	Сургутский район	543	6,06
16	Нижневартовский район	94	1,05
17	Советский район	198	2,21
18	Березовский район	121	1,35
19	Ханты-Мансийский район	52	0,58

³ Перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

20	Нефтеюганский район	192	2,14
21	Кондинский район	146	1,63
22	Октябрьский район	183	2,04
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	0,56
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	58	0,65
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	53	0,59
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	17	0,19

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году – 8959 человек, что на 49 обучающихся меньше по сравнению с 2023 годом и на 430 обучающихся меньше по сравнению с 2022 годом. Однако, процентное соотношение участников по годам остается стабильным.

В ЕГЭ 2024 года девушек участвовало на 9,24% больше, чем юношей (в 2023 году девушек участвовало на 8,3% больше, чем юношей). Следует отметить, что подобная статистика сохраняется в течение нескольких лет.

Основной состав участников ЕГЭ – выпускники общеобразовательной организации текущего года - 8831 человек (в 2023 году - 8837 человек). Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет остается в автономном округе неизменным. Выпускники общеобразовательной организации текущего года составляют 98,57% от общего числа участников; выпускники СПО – 0,73%, выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО – 0,65%.

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство составляют выпускники средних школ (74,83%), это объясняется их преобладанием в системе образования ХМАО – Югры. Увеличилась доля выпускников гимназий на 1,11% по сравнению с 2023 годом (5,14%) и выпускников лицеев на 1,92% (2023 год – 5,14%). В остальных образовательных организациях ситуация стабильна.

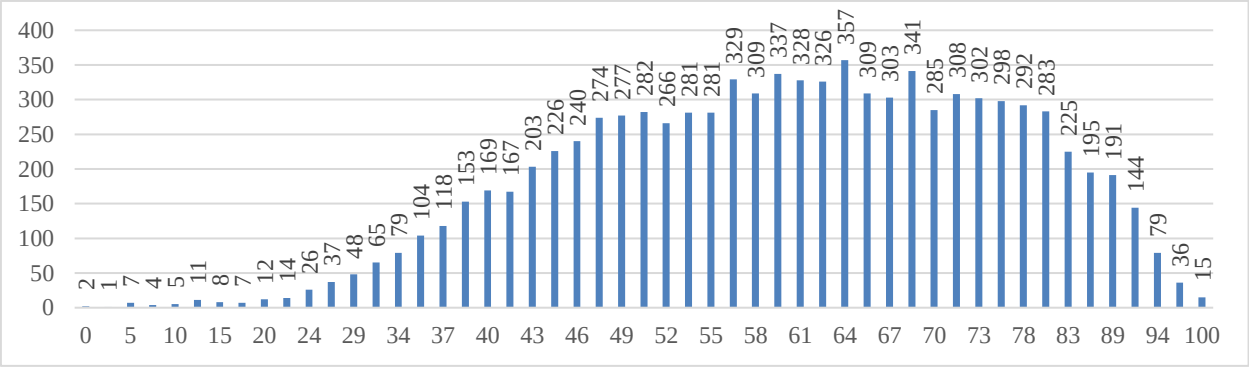
Наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Сургуте, оно составило 2455 человек (27,4%). Далее следуют выпускники ОО города Нижневартовска – 1479 участников (16,51 %), города Нефтеюганска – 552 участника (6,16%), Сургутского района – 543 участника (6,06%), города Ханты-Мансийска – 589 участников (6,57%), города Когалыма – 374 участника (4,17%), города Нягани – 340 участников (3,8%), города Мегион - 309 участников (3,45%). В остальных АТЕ количество участников составило менее 300 человек.

Следует отметить, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям и АТЕ на протяжении ряда лет остается стабильными. Демографическая ситуация в регионе не повлияла на изменение количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в

2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,76	0,34	0,79
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	33,0	38,52	47,67
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,36	42,16	38,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,89	18,97	13,04
5.	Средний тестовый балл	66,33	65,22	61,04

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	0,72	47,31	38,82	13,15
2.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,0	0,0	0,0	100,0
3..	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	7,69	63,08	20,0	9,23
4	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший	50,0	50,0	0,0	0,0

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
5.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,0	86,21	13,79	0,0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	103	50,49	39,81	9,71

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	6652	0,84	52,25	36,46	10,45
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	634	0,16	40,22	42,59	17,03
3	Гимназия	756	0,13	27,12	49,34	23,41
4	Лицей	628	0,0	22,77	52,71	24,52
5	Лицей-интернат	50	0,0	10,0	44,0	46,0
6	Кадетская школа-интернат	17	0,0	82,35	11,76	5,88
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	94	6,38	85,11	5,32	3,19
8	Колледж	58	0,0	86,21	13,79	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	4893	0,47	39,38	43,0	17,15
2	Мужской	4066	1,18	57,65	33,08	8,09

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	147	0,68	44,9	42,18	12,24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	г. Пыть-Ях	173	0,0	41,62	48,55	9,83
3	г. Нягань	340	0,0	50,0	38,53	11,47
4	г. Когалым	374	1,07	45,45	40,91	12,57
5	г. Нижневартовск	1479	0,68	49,63	37,93	11,76
6	г. Лангепас	182	0,0	46,15	40,66	13,19
7	г. Югорск	152	0,0	35,53	48,03	16,45
8	г. Мегион	309	0,97	43,37	40,13	15,53
9	г. Покачи	73	0,0	47,95	39,73	12,33
10	г. Радужный	214	0,0	42,99	45,33	11,68
11	г. Урай	213	0,47	56,81	34,74	7,98
12	г. Нефтеюганск	552	1,63	43,48	39,67	15,22
13	г. Ханты-Мансийск	589	0,68	45,33	40,24	13,75
14	г. Сургут	2455	1,38	47,54	37,47	13,6
15	Сургутский район	543	0,18	47,33	39,59	12,89
16	Нижневартовский район	94	0,0	41,49	46,81	11,7
17	Советский район	198	1,52	49,49	33,84	15,15
18	Березовский район	121	0,0	61,98	29,75	8,26
19	Ханты-Мансийский район	52	0,0	67,31	25,0	7,69
20	Нефтеюганский район	192	0,52	53,65	29,69	16,15
21	Кондинский район	146	0,0	53,42	34,25	12,33
22	Октябрьский район	183	0,0	49,18	39,34	11,48
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	0,0	10,0	44,0	46,0
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	58	0,0	86,21	13,79	0,0
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	53	0,0	39,62	47,17	13,21
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	17	0,0	82,35	11,76	5,88

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 балло в	от 61 до 80 балло в	от миним альног о балла до 60 балло в	ниже мини мальн ого
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Перегребинская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	15	66,67	33,33	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», г. Югорск	15	53,33	26,67	20	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, г. Сургут	69	49,28	40,58	10,14	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	23	47,83	39,13	13,04	0
5.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», Департамент образования и науки	50	46	44	10	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	71	40,85	54,93	4,23	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», г. Нефтеюганск	25	36	48	16	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	117	35,9	54,7	9,4	0
9.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	42	35,71	38,1	26,19	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск	40	32,5	25	42,5	0
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», г. Мегион	54	31,48	40,74	27,78	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	105	30,48	59,05	10,48	0

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 балло в	от 61 до 80 балло в	от миним альног о балла до 60 балло в	ниже мини мальн ого
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	75	29,33	50,67	20	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	66	28,79	45,45	25,76	0
15.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас	46	28,26	32,61	39,13	0
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск	39	28,21	38,46	33,33	0
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Югорск	22	27,27	45,45	27,27	0
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Советский», Советский район	19	26,32	42,11	31,58	0
19.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	19	26,32	31,58	42,11	0
20.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Когалым	75	25,33	56	18,67	0
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, г. Сургут	103	25,24	51,46	23,3	0
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 22», г. Нижневартовск	24	25	41,67	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-12

№ п/ п	Наименование ОО	Коли чест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минима льного	от минима льного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная кадетская школа № 4», г. Нефтеюганск	29	10,34	65,52	20,69	3,45
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сосновка», Белоярский район	11	9,09	45,45	27,27	18,18
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Малиновский», Советский район	11	9,09	36,36	45,45	9,09
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Коммунистический», Советский район	12	8,33	75	16,67	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, г. Сургут	37	8,11	67,57	18,92	5,41
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14», г. Нефтеюганск	13	7,69	30,77	53,85	7,69
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа - сад № 10» города Когалыма, г. Когалым	40	7,5	57,5	30	5
8.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	92	6,52	84,78	5,43	3,26
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, г. Сургут	51	5,88	70,59	21,57	1,96
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 21 имени Валентина Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	34	5,88	52,94	41,18	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19», г. Нижневартовск	64	4,69	75	18,75	1,56

№ п/ п	Наименование ОО	Коли чест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минима льного	от минима льного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26, г. Сургут	67	4,48	59,7	32,84	2,99
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12, г. Сургут	69	4,35	56,52	24,64	14,49
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №18, г. Нижневартовск	25	4	64	32	0
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район	25	4	32	56	8
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск	57	3,51	57,89	35,09	3,51
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», г. Нефтеюганск	36	2,78	66,67	22,22	8,33
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, г. Сургут	36	2,78	61,11	30,56	5,56
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Сургут	74	2,7	58,11	28,38	10,81
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, г. Сургут	77	2,6	66,23	23,38	7,79
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	40	2,5	62,5	27,5	7,5

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Анализ основных результатов ЕГЭ по русскому языку и диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету говорит об уровне филологического образования выпускников 2024 года в ХМАО – Югре. Из диаграммы видно, что большая часть участников ЕГЭ этого года получила баллы в интервале от 50 до 89 баллов, как и в 2023 году.

Наблюдается *тенденция увеличения доли участников, набравших балл, ниже минимального*. Из таблицы 2–6 видно, что 0,79% участников, писавшие ЕГЭ в этом году, не преодолели порог – 24 балла, это значение увеличилось на 0,03% по сравнению с 2022 годом (0,76%) и на 0,45% по сравнению с 2023 (0,34%).

Наблюдается *тенденция снижения доли участников:*

набравших балл от 61 до 80 баллов по сравнению с 2023 годом на 3,66%; по сравнению с 2022 годом на 10,86 %;

набравших балл от 81 до 100 баллов на 5,93% по сравнению с 2023 годом; на 3,85% по сравнению с 2022 годом;

среднего тестового балла на 4,18% по сравнению с 2023 годом; на 5,29% по сравнению с 2022 годом.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками общеобразовательной организации текущего года, обучающимися образовательной организации среднего профессионального образования и участниками с ОВЗ. Доля участников, получивших баллы от 61 до 99, в этих группах достаточно значительная, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, значительная у выпускников ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) – 50% и ВТГ, обучающихся по программам СПО – 86,21%. Хуже всех справились с ЕГЭ по русскому языку выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедший ГИА) - процент этих участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, – 50% (больше всех). Как и в прошлые годы, *наблюдается тенденция повышения* образовательной подготовки у выпускников общеобразовательной организации текущего года. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этой группе самая значительная.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий, лицеев, лицеев-интернатов, а также выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет до 47%. Выросла доля высокобалльников среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ, она увеличилась с 1,64% в 2023 году до 3,19% в 2024 году. *Наметилась тенденция снижения* образовательной подготовки у выпускников кадетской школы-интерната. Так, процент выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99, составил 5,88 % (2023 год – 8,0%), что говорит о снижении уровня их предметной подготовки.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Департаменту (46,0%), городе Югорске (16,45%), Нефтеюганском районе (16,15%), городе Мегионе (15,53%), городе Нефтеюганске (15,33%), Советском районе (15,15%), однако, в сравнении с 2023 годом – результаты значительно ниже. В остальных АТЕ автономного округа доля участников, получивших баллы от 81 до 100, не более 14%.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в и КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственном учреждении Департаменту (5,88 %, показатель

снизился на 2,12% по сравнению с 2023 годом), Ханты-Мансийском районе (7,69%, показатель снизился на 9,55% по сравнению с 2023 годом), городе Урае (7,98%, показатель снизился на 8,62% по сравнению с 2023 годом).

В АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту, отсутствуют высокобалльники по русскому языку (0,0%).

В 21 АТЕ, а также БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственных учреждениях Департаменту, наблюдается значительное снижения доли высокобалльников по русскому языку. Незначительный рост высокобалльников наблюдается только в Советском районе (на 0,86%).

В 10 (45,45%) АТЕ, а также во всех ГОО отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального, в 2023 году таких АТЕ было 15 (68,18%), в 2022 году - 4 (18,18%). В 12 (54,55%) АТЕ есть выпускники, получившие тестовый балл ниже минимального в диапазоне от 0,52% до 1,63%: г. Когалым, г. Нижневартовск, г. Мегионе, г. Нефтеюганск, г. Ханты-Мансийск, г. Урай, г. Сургут, Сургутский район, Нижневартовском районе, Сургутский район, Белоярский район, Нефтеюганский район.

Увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку с 15 ОО в 2023 году до 21 ОО в 2024 году (2022 год – 22 ОО), что свидетельствует о недостаточном методическом сопровождении учителей русского языка и литературы школ муниципальных образований, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. Больше всего участников, не достигших минимального балла, в МБОУ «Средняя общеобразовательная кадетская школа № 4», г. Нефтеюганск (10,34%), МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сосновка», Белоярский район (9,09%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Малиновский», Советский район (9,09%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Коммунистический», Советский район (8,33%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева», г. Сургут (8,11%), хотя в этих ОО имеются и высокобалльники от 3,45% до 18,18% обучающихся, набравших баллы от 81 до 100 и обучающихся, получившие баллы от 61 до 80 в диапазоне от 16,67% до 45,45%.

Наблюдается тенденция снижения количества ОО, продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: в 2022 году таких ОО было 35, в 2023 году – 30, в 2024 году – 22. Только в двух ОО более 50% выпускников получили баллы от 81 до 100 баллов: МБОУ «Перегибинская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район (66,67%); «Гимназия», г. Югорск (53,33%). В 2023 году таких ОО было 5. Высокие результаты также показали МБОУ лицей № 1, г. Сургут; МБОУ «Лицей № 1»; БУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение Департаменту; МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (таблица 2–11). Результаты достигнуты благодаря системной работе педагогов-словесников этих ОО и индивидуализацией обучения.

В разрезе муниципальных образований автономного округа анализ выполнения заданий, направленных на проверку определения компетентностей по русскому языку у выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, позволил установить, что в целом статистика выполнения ЕГЭ по русскому языку свидетельствует об удовлетворительной подготовке обучающихся: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 58,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 43,8%, что и привело к тенденция снижения среднего тестового балла по предмету.

Возможной причиной отрицательных изменений некоторых результатов ЕГЭ по русскому языку является недостаточное методическое и практическое сопровождение ГИА на региональном и муниципальном уровнях. В 2025 году учителям-словесникам необходимо обеспечить проведение мероприятий, повышающих мотивацию обучающихся к филологической подготовке, и обеспечить рост уровня решаемости заданий по русскому языку базового и повышенного уровней сложности.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей русского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

– компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– интегрированный подход, проявляющийся в единстве оценки языковых и речевых умений экзаменуемого;

– коммуникативно-деятельностный подход, где основой является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, которые обеспечивают стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

– когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Общие концептуальные подходы предполагают в построении модели экзамена реализацию системы следующих принципов: содержательная и структурная валидность; объективность; соответствие формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактические принципы (преемственность ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ; учёт возрастных особенностей обучающихся; соответствие содержания экзамена общим целям современного образования; научность и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 42,0% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий
На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по русскому языку ЕГЭ-2024.

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие содержательные разделы:

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице №1 и на диаграмме №2 показана структура работы по содержательным разделам.

Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса русского языка.

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	26	3	6%
Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.	4	1	2%
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27.7	10	20%

Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	16, 17, 18, 19, 20, 21, 27.8	9	18%
Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	5, 6	2	4%
Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	8	2	4%
Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.	7	1	2%
Основные грамматические нормы современного русского литературного языка.	27.9	2	4%
Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	27.10-27.12	4	8%
Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	1, 25	2	4%
Информативность текста. Виды информации в тексте.	23	1	2%
Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	22, 27.1-27.5	9	18%
Функциональная стилистика. Культура речи.	3, 27.6	2	4%
Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	2, 24	2	4%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице и диаграмме 3.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.	1, 22, 23, 25	4	8%
2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.	27.1-27.6	9	18%
3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.	2, 4, 5-21, 27.7-27.12	32	64%
4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.	3	1	2%
5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.	24	1	2%
6. Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка	26	3	6%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с

перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1-8, 23-26
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 9-15, 16-21, 22, 24, 25
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	3, 27
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	9-21, 22
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	27
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	22
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	2, 4-8, 22
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	2-8, 24, 26
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	1, 25
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	3, 9-21
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	27
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	2, 24, 26
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	2, 3, 22, 23, 24
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	27
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	2, 22

1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	2, 22
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	22
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	2, 9-21, 24, 26, 27
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	9-21, 27
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	2, 4, 5, 7, 8, 22
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	2, 24
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	9-21, 27
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	2, 3, 24
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	3, 26

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

Как видно из диаграммы №4 задания базового уровня сложности составляют 90% всей работы, задания повышенного уровня – 10%.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

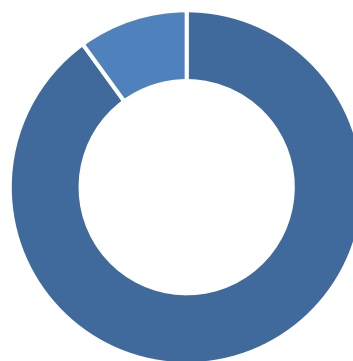
Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств. Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в

инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 2–4, 9–23 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение задания 8 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 8 выставляется 1 балл, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности

Баллы за задания повышенного уровня; 10,0%



Баллы за задания базового уровня; 90,0%

Правильное выполнение задания 26 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Выполнение задания 27 (сочинение) проверяется экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации в соответствии с критериями оценивания. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27, – 21.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 50. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Обновлён кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Понятие «уточняющий член предложения» заменено на понятие «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»;

добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон»; скорректирован и дополнен список источников при составлении кодификатора и др.

«Словарик паронимов» переименован в «Словник паронимов», что более точно отражает его предназначение.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В работу внесены следующие изменения.

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию».

6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

7. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁵.

Отметим, что задания № 6, 10, 17, 21-25, 27.2, 27.6, 27.7 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №2, 3, 5, 7, 8, 11, 14-16, 26, 27.5, 27.8,

⁵ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

27.9, 27.11-27.12 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

В связи с изменениями формулировки заданий ((6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23), а в заданиях 13 и 14 расширен языковой материал

2023 г., № задания	2024 г., № задания
13 задание	
Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО . Раскройте скобки и выпишите это слово	Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО или СЛИТНО (изменена система ответов, введён множественный выбор в виде цифр).
14 задание	
Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО . Раскройте скобки и выпишите эти два слова.	Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО или СЛИТНО , или через ДЕФИС (в данном задании расширен языковой материал,) введён множественный выбор в виде цифр).

Изменения в заданиях ведут к тому, что каждый первичный балл будет значить еще больше, цена ошибки возросла. Высокобалльникам потеря одного первичного балла может стоить 3-4 вторичных.

Для учеников, которые рассчитывают на высокий балл, это значит, что нужно уделять больше времени второй части экзамена, учиться работать не только с содержательным, но и с формальным аспектом текста, обращать внимание на приемы, которые использует автор, для передачи своей мысли и воздействия на читателя.

В 2024 году средний балл ЕГЭ по русскому языку меньше. Это повлияло на изменение системы перевода из первичных баллов во вторичные и необходимость адаптироваться к новому формату заданий. Теперь выпускники могут получить не 54, а 50 первичных балла.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку

Таблица

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	1	Логико-смысловые отношения между предложениям и в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
2	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	1	Функциональная стилистика. Культура речи.	Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	1	Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	1	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	2	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

				литературного языка.	
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом).	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	1	Информативность текста. Виды информации в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
24	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём.	Б	1	Логико-смысловые отношения между предложениями и в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
26	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	3	Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	Б	1	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	Б	3	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	Б	1	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по	Б	1	Текст. Информационно	Способность выявлять в художественных текстах

	проблеме, поставленной автором текста.			о-смысловая переработка текста.	образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	Б	2	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	Б	1	Функциональная стилистика. Культура речи.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	3	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	3	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.9	Соблюдение языковых норм	Б	2	Основные грамматические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	2	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.11	Соблюдение этических норм	Б	1	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	1	Основные речевые нормы	Сформированность понятий о нормах русского литературного

				современного русского литературного языка.	языка и применение знаний о них в речевой практике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 2-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷	Уровень сложности задания ⁸	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{9,10}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	88,8%	48,4%	80,8%	95,8%	99,6%
2	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	71,6%	26,6%	60,8%	79,2%	91,4%
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	32,0%	4,7%	16,7%	39,7%	66,5%
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	50,0%	7,8%	29,3%	62,6%	90,9%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	68,2%	15,6%	55,7%	78,0%	87,3%

⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁸ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹⁰ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	82,1%	40,6%	74,6%	88,0%	94,5%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	54,4%	10,9%	33,6%	68,5%	90,7%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	58,3%	0,8%	29,2%	81,8%	98,4%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	60,8%	12,5%	41,0%	75,5%	92,0%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	51,5%	21,9%	32,2%	63,4%	88,1%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).	Б	40,0%	6,3%	21,1%	50,1%	80,7%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	40,1%	9,4%	21,3%	49,4%	83,2%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	55,7%	14,1%	33,9%	70,5%	93,4%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	33,2%	15,6%	14,9%	42,4%	74,0%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	45,8%	17,2%	29,1%	53,8%	84,3%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом).	Б	39,8%	9,4%	17,9%	52,9%	82,7%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	73,4%	23,4%	53,0%	91,1%	98,5%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	54,4%	10,9%	31,1%	70,8%	93,3%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	65,4%	14,1%	40,3%	85,9%	98,8%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	46,6%	12,5%	23,9%	59,2%	94,0%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	46,5%	4,7%	27,3%	58,0%	84,3%
22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	79,3%	31,3%	68,9%	87,2%	96,6%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	54,3%	14,1%	39,4%	64,0%	82,6%
24	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	72,5%	7,8%	55,3%	87,2%	95,3%
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	71,9%	17,2%	53,7%	86,7%	97,2%
26	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	69,6%	5,7%	48,8%	86,8%	98,2%

27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	Б	98,5%	28,1%	98,1%	99,8%	#####
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	Б	67,7%	6,8%	58,3%	73,6%	87,4%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	Б	87,5%	9,4%	80,7%	93,6%	98,7%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	Б	54,2%	0,0%	39,2%	63,6%	83,6%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	Б	68,5%	13,3%	59,0%	74,5%	88,3%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	Б	92,2%	21,9%	88,9%	95,5%	98,5%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	65,8%	1,0%	49,4%	78,3%	92,5%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	44,5%	1,0%	22,4%	58,8%	84,5%
27.9	Соблюдение языковых норм	Б	60,1%	8,6%	48,4%	67,7%	83,1%
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	63,7%	7,8%	55,0%	69,0%	83,2%
27.11	Соблюдение этических норм	Б	98,1%	25,0%	97,5%	99,5%	99,7%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	92,9%	17,2%	90,0%	96,0%	98,4%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.

15. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».

16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом).

20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

▪ задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют, с наименьшими процентами:

3. Умения выполнять стилистический анализ текста.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Все задания базового уровня.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	4. Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове. 7. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы. 8. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. 9. Умение применять орфограммы на правописание корней. 10. Умение применять орфограммы на правописание приставок. 11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). 12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». 13. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи. 14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. 15. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». 16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом). 18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. 19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. 20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений 23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и	Таковых нет.

	художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям 27.4. Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста. 27.7. Соблюдение орфографических норм. 27.8. Соблюдение пунктуационных норм 27.9. Соблюдение языковых норм	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». 14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 68,3% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 70,5%, в 2022 году – 71,9%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задания, то суммарно решаемость составила 57,2% против 57,1% в прошлом году и 59,5% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности.

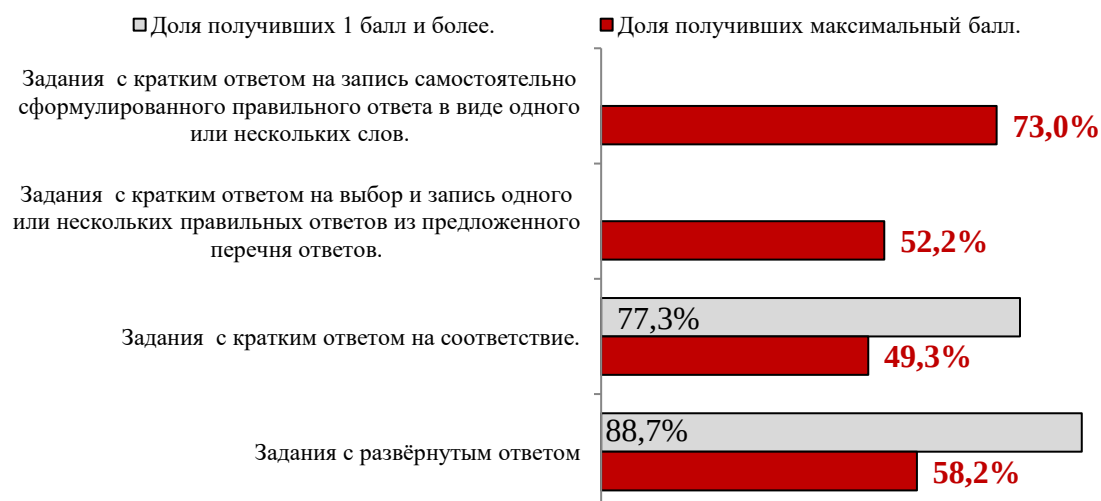
С заданиями базового уровня сложности полностью справились 58,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 43,8%. Таким образом, решаемость заданий по русскому языку отличаются уровнем выполнения заданий базового выше среднего и средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Диаграмма №7 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на три группы. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №7 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Задания с кратким ответом на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов показывают самую высокую решаемость. Из заданий с кратким ответом самую низкую решаемость имеют задания на установление соответствия элементов двух множеств. Задания с развёрнутым ответом имеют относительно высокую решаемость (58,2%).

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по русскому языку разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», «Основные речевые нормы языка» и «Основные лексические нормы языка». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «Основные грамматические нормы языка», «Основные орфографические нормы языка» и «Основные синтаксические нормы языка».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» и «Функциональная стилистика. Культура речи». Заметное снижение решаемости наблюдается по блокам «Основные морфологические нормы языка» и «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает шесть ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации», а также в заданиях «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы» и «6. Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом *наибольший рост* наблюдается в числе *полностью справившихся заданий блока «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации».* При этом *снижение* наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы», «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью» и «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Русский язык»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №10 показана позадачная решаемость¹¹ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹². Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№11, 12, 14 и №16, а из заданий повышенного уровня–№3. Разберём эти задания на примере варианта №326, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №10. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

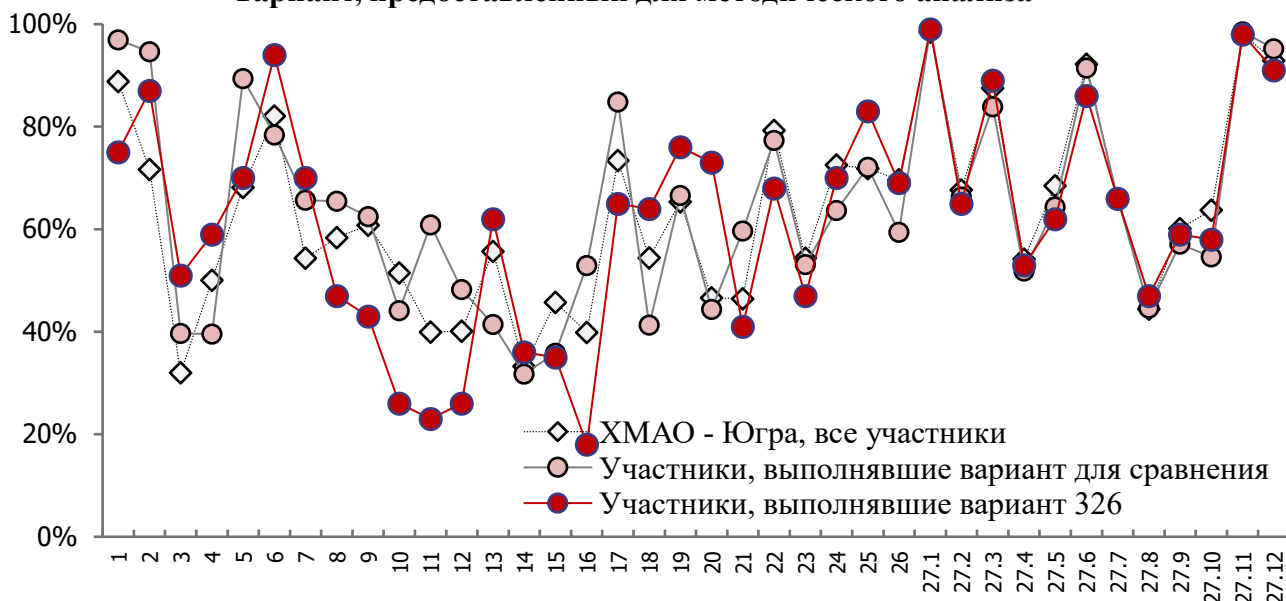


¹¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

¹² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №326, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по русскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



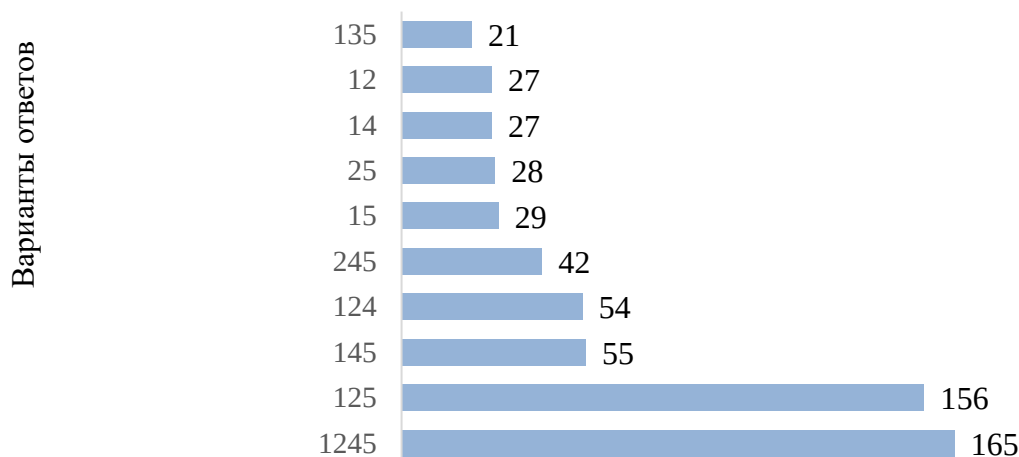
Разбор задания №11. Вариант 326.

11 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) снов..., издавн..
- 2) магни..вый, нищ..та
- 3) завед..вать (отделением), проигр..вать (схватку)
- 4) боч..нок, камыш..вый
- 5) милост..вый, бел..зна

Ответ: _____

Диаграмма №12. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по русскому языку по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Задание №11 проверяет тему «Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)». Для выполнения задания обучающиеся должны знать такие орфографические правила:

- правописание суффиксов существительных;
- правописание суффиксов прилагательных;
- правописание суффиксов наречий, образованных от прилагательных;
- правописание суффиксов глаголов.

Согласно диаграмме, можно сделать вывод, что задание имеет невысокий процент выполнения, так как каждое из них содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного филологического образования и требуют постоянного закрепления, а на этапе среднего общего образования – качественного обобщения и систематизации. Стоит отметить и недостаточность знаний, экзаменуемых по смежным с орфографией явлениям – морфологии и морфемике, словообразованию и формообразованию.

Разбор задания №12. Вариант 326.

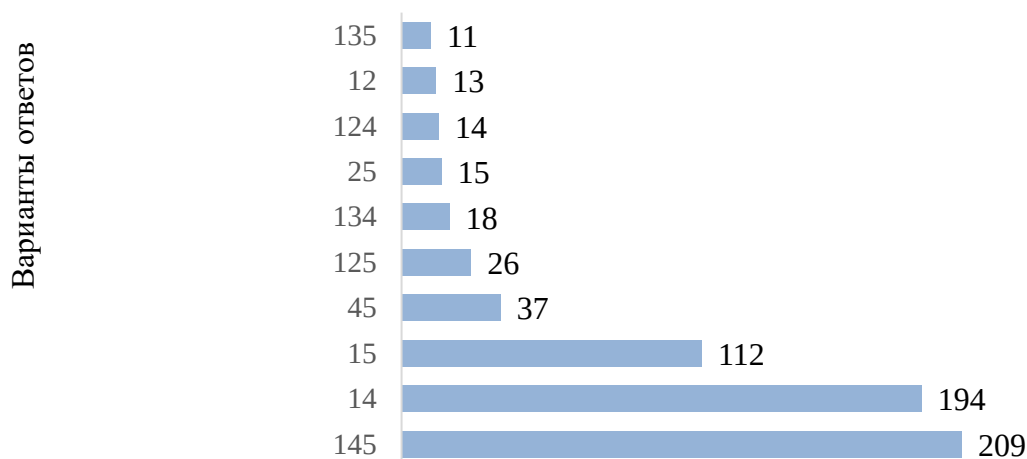
12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) вылеч..шья, невид..мый
- 2) вьсто..вший (в бою), приемл..мый
- 3) (ветры) гон..т, (соловьи) засвищ..т
- 4) увенч..нный, (люди) слыш..т
- 5) обид..шья, завис..вший

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по русскому языку по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Задание №12 проверяет тему «Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Причиной низкого качества выполнения задания 12 на ЕГЭ является то, что обучающиеся часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание

суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Итак, чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий, учащимся необходимо:

– очень хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила;

– уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив,

– знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»,

– понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие,

– выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий», - знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».

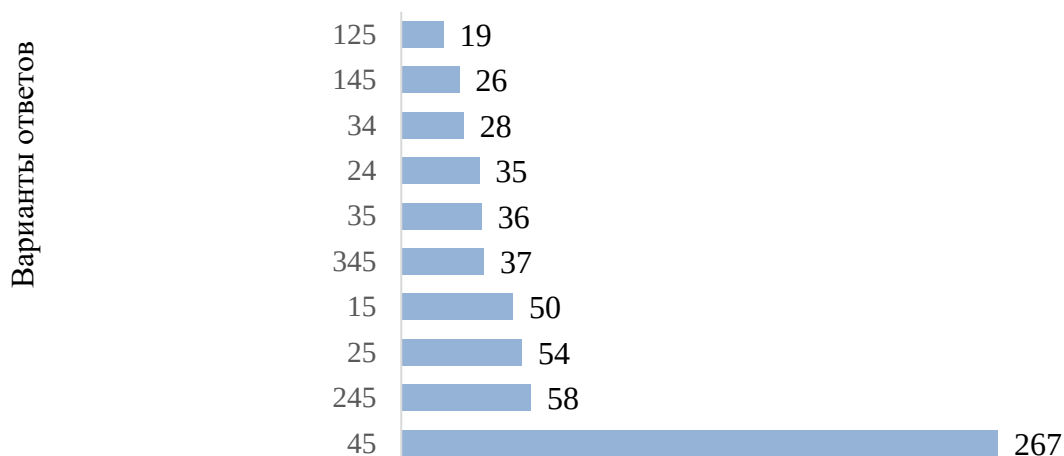
Разбор задания №14. Вариант 326.

14 Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Отец (В)ТЕЧЕНИЕ часа говорил со мной (НА)СЧЁТ поездки в деревню.
- 2) (В)ВИДУ обстоятельств встречу пришлось перенести (НА)УТРО.
- 3) Дорожка, по обе стороны которой высились (ВЕЧНО)ЗЕЛЁНЫЕ сосны, уходила (В)ДАЛЬ.
- 4) ЧТО(БЫ) он ни предлагал, его слушали так, (КАК)БУДТО то, что он предлагал, давно известно.
- 5) Брат приехал (В)НАЧАЛЕ марта, чтобы (В)ТЕЧЕНИЕ весны закончить отделку дома.

Ответ: _____.

**Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №14**



Задание №14 проверяет тему «Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов». В этом учебном году изменена формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал. Для выполнения этого задания необходимо уметь различать предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи: наречия, существительные, прилагательные и их написание: слитное, раздельное, дефисное.

Задание ориентировано на разграничение знаменательных и служебных частей речи. Грамматико-орфографический анализ зависит, естественно, от смысла предложения. Задание 14 требует не только проведения грамматико-орфографического анализа слов со слитным или раздельным, дефисным написанием, но и учёта общего смысла предложения. Чтобы правильно выполнить такое задание, нужно прежде всего внимательно прочитать данное в нём предложение, вдумываясь в его содержание, а затем решить, чем является выделенная часть предложения.

Успешность выполнения задания 14 зависит не только от знания правил, но и от овладения всеми практическими способами разграничения производных союзов и омофонных словосочетаний. Правописание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов традиционно представляет для школьников большие трудности. Помимо достаточно большого количества правил, регулирующих слитные, раздельные и дефисные написания, которые нужно запомнить, грамотное письмо требует внимательного подхода к пониманию смысла слов, терпеливого рассуждения – сопоставления языковых явлений, подбора аналогий — это и является основной причиной низкого качества выполнения задания.

Разбор задания №16. Вариант 326.

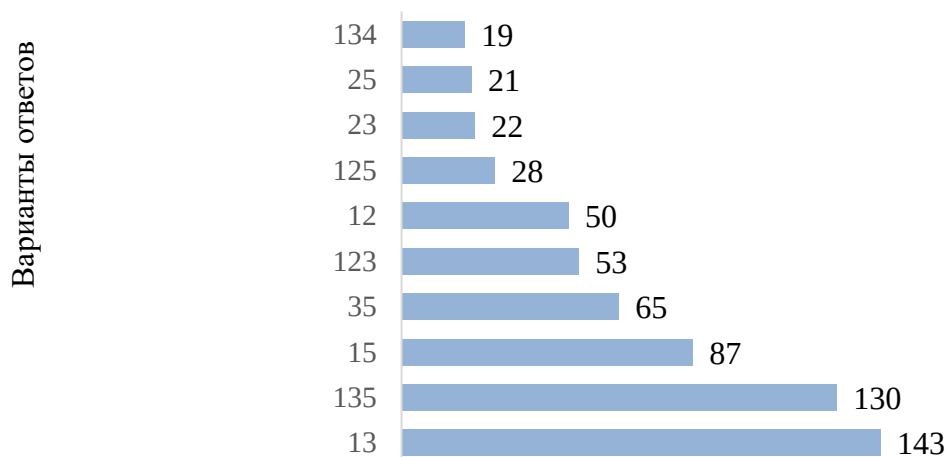
16

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Во время экскурсии на острове бакланов уже не было зато чаек и уток не счесть.
- 2) По глубине воплощения жизненной правды силе художественных обобщений произведения Н.В. Гоголя принадлежат к числу наиболее значительных творений не только русского но и мирового искусства.
- 3) Обыкновенно раньше всех просыпался гусь Иван Иваныч и тотчас же подходил к Тётке или к коту выгибал шею и начинал говорить о чём-то горячо и убедительно.
- 4) Опекунские советы имели право брать в залог дома ценности зёмли с крестьянами и отдельно крепостных крестьян.
- 5) Посередине странной грубо сколоченной деревяшки висели большой и маленький колокола и игрушечный пистолет.

Ответ: _____.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Задание №16 проверяет тему «Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложениях (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом, с общим второстепенным членом и др.)». Для выполнения этого задания необходимо знать основные пунктуационные правила. Простые предложения с однородными членами.

Главной сложностью являются ОЧП — однородные члены предложения. Особенности:

- являются одинаковым членом предложения;
- отвечают на один вопрос;
- относятся к одному главному слову;

В ССП, представленных для анализа, есть свои особенности:

- запятая не ставится, если предложение...
- содержит общий член для разных грамматических основ;
- содержит общую вводную конструкцию;
- содержит общую придаточную или бессоюзную часть;
- предложение побудительное, вопросительное, восклицательное;

- предложение неопределённо-личное, безличное, назывное.

Для выполнения данного задания существует алгоритм, необходимо сначала:

1. Выделить грамматическую основу. Нужно быть особенно внимательным в тех случаях, когда части ССП - односоставные предложения, поскольку их легко не заметить и перепутать с однородными или второстепенными членами (это и является очень часто типичной ошибкой).

2. Если предложение простое, то обратить внимание на однородные члены, которые присутствуют в предложении. Вспомнить правила, при которых ставится запятая и особые случаи постановки/отсутствия запятой между однородными и неоднородными определениями (это и есть типичные ошибки, так как обучающиеся не могут разграничивать однородные и неоднородные определения), потому что однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией). Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

3. Особого внимания заслуживает постановка запятой между однородными членами, связанными повторяющимися союзами.

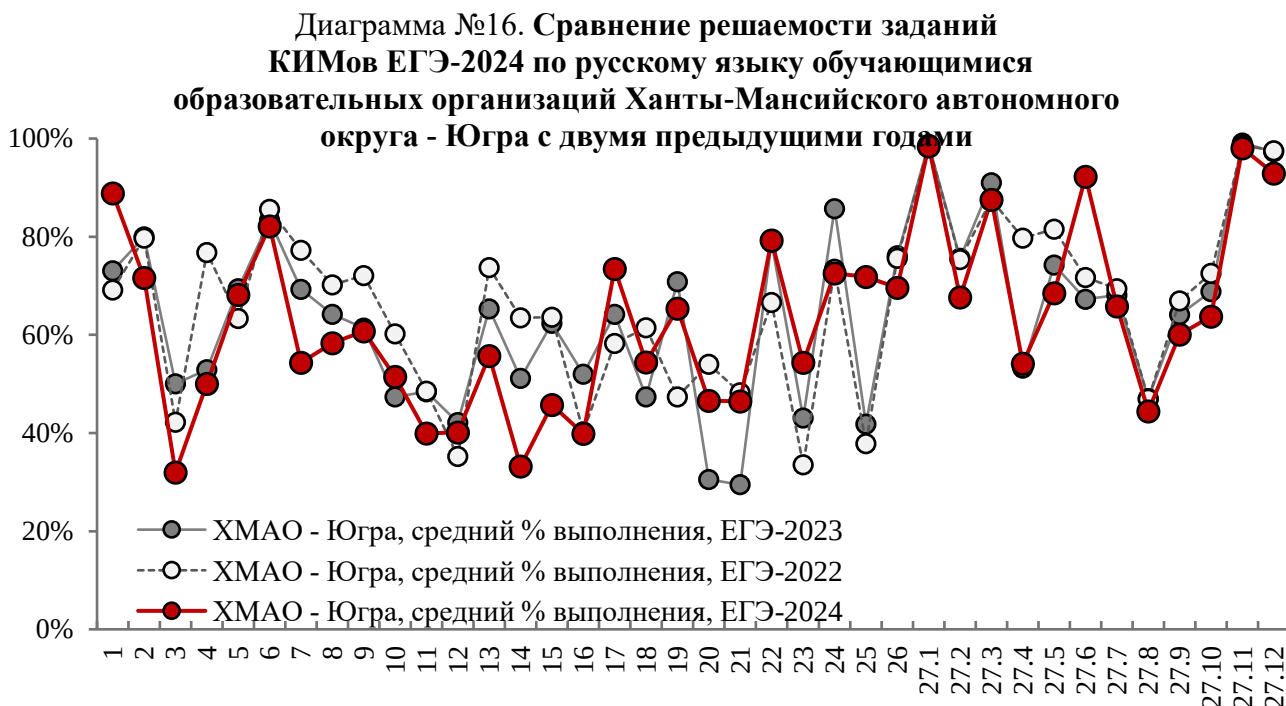
4. Если предложение сложное, применяем правило постановки запятой в ССП (в ССП обычно ставится запятая), но, как правило, обучающиеся забывают про случаи отсутствия запятой в ССП.

Анализ веера ответов на задание 16 участников экзамена в текущем году позволяет сказать, что большинство ошибок в выполнении этого задания связано с неразличением экзаменуемых увидеть в простом предложении два разных ряда однородных членов, соединенных одиночными повторяющимися союзами «и», такие участники ставят запятую перед вторым союзом и ошибаются. Видно, что у выпускников недостаточно знаний в определении однородных членов предложения и постановки запятой при повторяющихся союзах. Ученики и расставляют знаки препинания на интуитивном уровне, сформированном как языковой средой, в которой живет ребёнок, так и читательской деятельностью, которые сегодня, к сожалению, недостаточно востребованы в нашей реальности.

Расширение языкового материала также повлияло на результаты выполнения задания. В ликвидации этих ошибок нужна натренированность и систематическое выполнение пунктуационного анализа недеформированного текста в рамках его комплексного анализа. Этот же прием, а также систематизация и повторение всех случаев постановки каждого знака препинания позволят подготовить школьников к выполнению задания 21.

Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 17, 22, 23, 25, 27.6. При этом в линиях №№2-4, 6-9, 11, 13-16, 26, 27.2-27.5, 27.7-27.10, 27.12

наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в заданиях №№3, 7 и №14 (разбиралось выше). Разберём эти задание на примере варианта №326.



Разбор задания №3. Вариант 326.

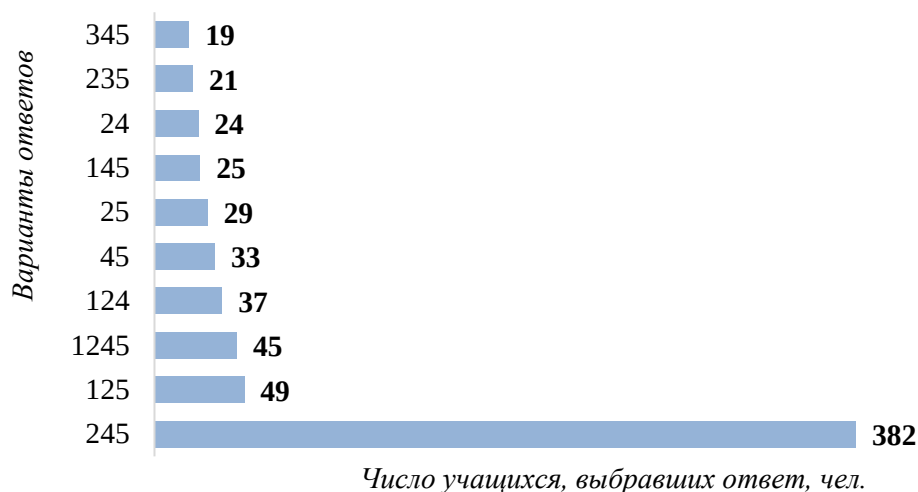
3

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) Текст относится к официально-деловому стилю; цель текста – передать объективную информацию о рассказе Ивана Бунина «Господин из Сан-Франциско».
- 2) В первых двух предложениях второго (2) абзаца текста выдвигается тезис, а в последующих предложениях этого абзаца данный тезис доказывается.
- 3) Разговорный характер тексту придают такие приёмы, как анафора, парцелляция и инверсия.
- 4) В тексте А. Яблоков использовал вводные конструкции, которые помогают сделать высказывание логичным и последовательным.
- 5) Для большей убедительности автор обращается к такому приёму, как цитирование.

Ответ: _____.

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Задание №3 проверяет тему «Умения выполнять стилистический анализ текста». Для выполнения этого задания необходимо:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию текста: цель, основную и дополнительную темы, явную и скрытую информацию;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

При выполнении задания 3 ЕГЭ по русскому языку форма числа употребляемых в утверждениях слов не является определяющей при выборе правильного ответа. Важны содержание утверждений, а также соответствие приводимых примеров выдвигаемым тезисам. Анализ веера ответов на задание 3 говорит о том, что обучающиеся определяли по отдельным предложениям микротекста его стилевую принадлежность. Необходимо восприятие микротекста целиком, понимание его адресата, намерений автора и т. д. Именно это помогает чётко разграничить, например, научный и публицистический стиль. Граница между этими стилями часто не представляется фиксированной. Огромную роль играет знание средств выразительности в 3 задании, важно не только уметь определять то или иное средство выразительности, но и понимать его функцию, а также знать, какие средства выразительности можно встретить в текстах различных стилей. В реальной речевой практике встречаются тексты, имеющие признаки и того, и другого стиля, поэтому неумение видеть стилевые признаки текста привело к низкому качеству выполнения задания.

Разбор задания №7. Вариант 326.

7

В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

на ширине ПЛЕЧ

ВОСЬМЬЮСОТЫЙ экземпляр

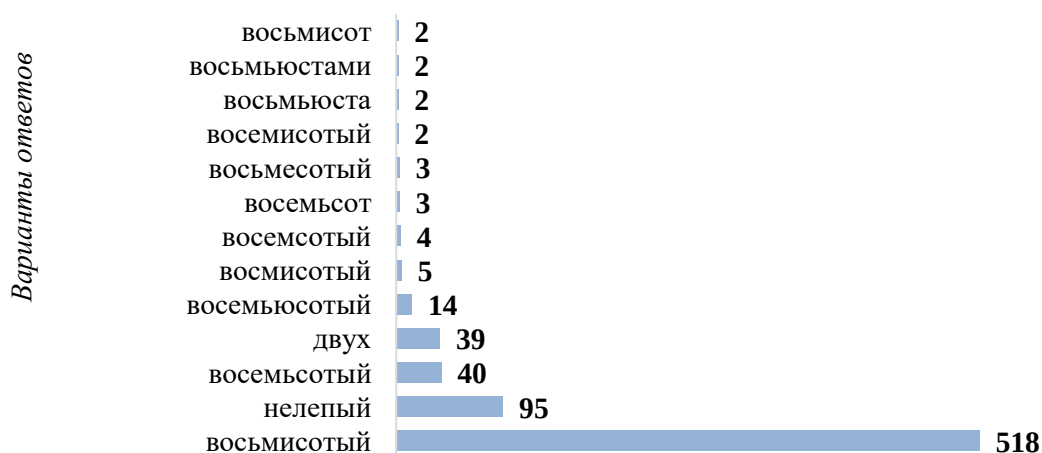
в ДВЕ тысячи третьем году

НЕЛЕПЕЙШИЙ наряд

между НИМИ

Ответ: _____.

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №7 проверяет тему «Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы». Для выполнения этого задания необходимо владение морфологическими нормами русского языка:

- формы существительных (И.п. множественного числа и Р.п. множественного числа, а также род некоторых существительных);
- степени сравнения прилагательных (сравнительная и превосходная степень, краткая форма);
- склонение всех разрядов числительных (сложных, составных, дробных, собирательных, порядковых) по падежам;
- склонение местоимений по падежам;
- формы глаголов (повелительное наклонение, форма будущего времени, прошедшего времени и настоящего времени);
- формы образования причастий;
- формы образования деепричастий. Без знаний о морфологических нормах правильно выполнить задание не удастся.

Трудность заключается в том, что:

- в форме И.п. мн.ч. существительные могут иметь как окончания Ы/И, так и окончания А/Я. В некоторых случаях окончание не подвергается сомнению, любой носитель русского языка может его определить (стада, города и др.), но в некоторых случаях

окончание определить бывает проблематично (директора или директоры, профессора или профессоры);

- слова с Ъ на конце могут относиться как к мужскому, так и к женскому роду (тюль – м.р., вуаль – ж.р.) Также возникают сложности при определении рода несклоняемых существительных: их род определяется по словарю (салями, авеню, сулугуни и др.;
- в употреблении собирательных числительных.

Диаграмма №19 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

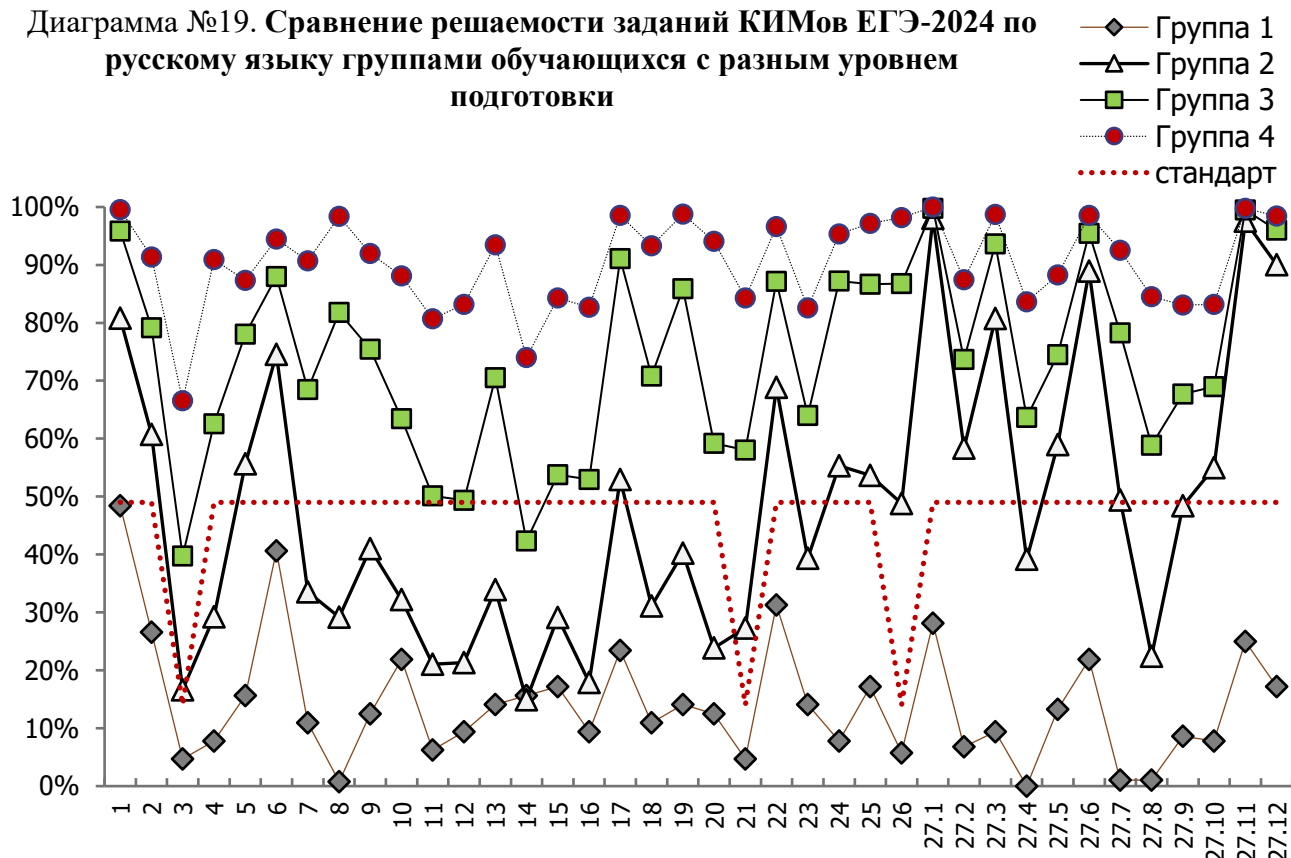
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по русскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по русскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задания №1,

6, 14, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№8, 26 и критерии проверки 27.3 и 27.7.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №3 и №14 (разбирались выше).

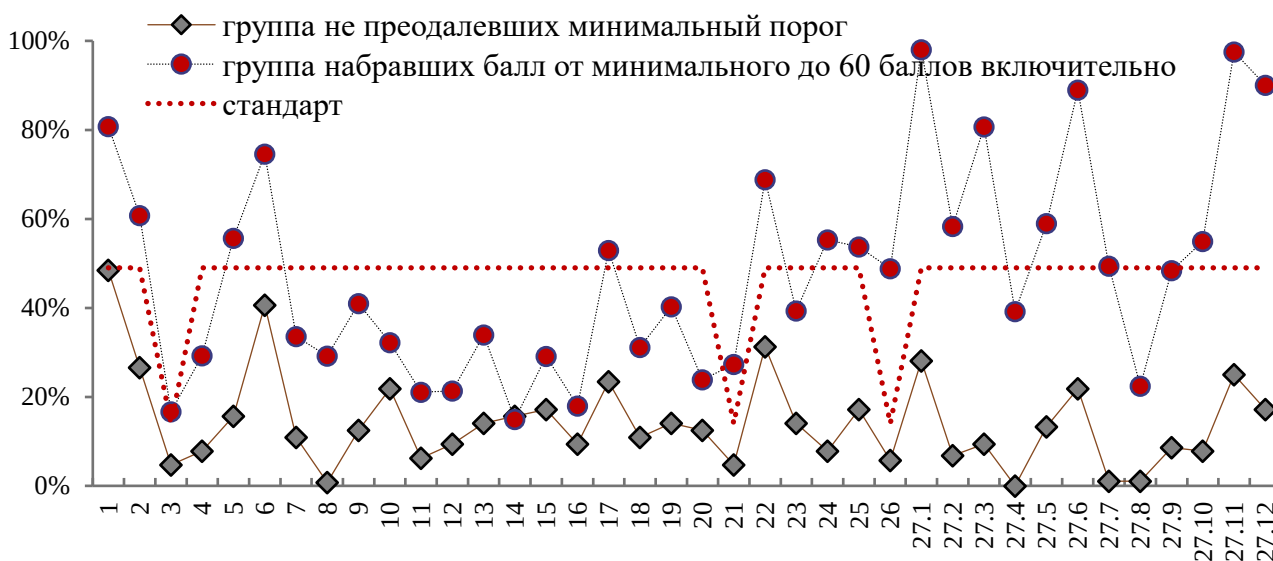
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме задания №14). Задания №№1, 27.1, 27.6 и 27.11 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта 18 из 38 проверяемых элементов.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно не усвоила ни один из 38 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по русскому языку. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. В первую очередь эти две группы различаются критериями проверки задания 27: 27.1-27.3, 27.6-27.7, 27.10-27.12. Из заданий наибольшие различия в №№5, 22, 24-26.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по русскому языку группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №5. Вариант 326.

5

В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

ЦЕЛЫЙ год готовился научный эксперимент.

За долгие годы жизни в тайге у меня выработалось ЗВЕРИНОЕ чутьё: я нутром чувствовал опасность.

Изящное деревянное изделие покрыто ЛАКИРОВАННЫМ раствором.

В условиях ВЕЧНОЙ мерзлоты строительство жилых домов ведётся по специальным технологиям.

Константин – человек мягкий, тонкий, весьма ДИПЛОМАТИЧНЫЙ.

Ответ: _____.

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №5



Задание №5 проверяет тему «Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости». Для выполнения этого задания необходимо:

- определить тип паронима: приставочный, суффиксальный или корневой.
- подобрать к каждому парониму его пару (или несколько слов).
- определить значение паронима.

Это можно сделать, выучив все значения слов из «Словника паронимов». Нужно развивать языковое чутьё и запоминать особенно сложные случаи. Это умение приходит только с практикой. Согласно диаграмме видно, что процент выполнения задания низкий. Это связано с тем, что обучающиеся не заучивают слова – паронимы, не умеют внимательно читать предложение, представленное для анализа.

Разбор задания №22. Вариант 326.

(1)Взрослые взяли меня с собой в гости. (2)В доме, куда они направлялись, были дети, которые встретили меня хорошо и тотчас же любезно показали мне свои игрушки и книги. (3)Меня сразу же привлекла книга, непохожая на знакомые мне до сих пор ни величиной, ни картинками. (4)Едва открыв её и прочитав первые строки (то были стихи), я так и не могла оторваться и, усевшись на диван, принялась за чтение. (5)Мне предлагали поиграть во что-нибудь, меня звали пить чай – я не отзывалась. (6)Я читала и оторвалась от чтения, лишь дочитав до конца большую книгу, которая называлась «Крокодил».

(7)За долгие годы, миновавшие с того вечера, когда я впервые прочла «Крокодила», он стал так широко известен, что нет нужды о нём распространяться. (8)Мне было не более шести лет, я не понимала толком, что значит автор «Крокодила» я запомнила. (9)Его звали Корней Чуковский.

(10)По пути домой меня сдержанно пожурили. (11)Хозяев – взрослых и детей – я поразила до глубины души: пришла в гости и уселась за книжку. (12)Но упрёки матери доносились откуда-то со стороны, а во мне звучали стихи Корнея Чуковского. (13)Я запомнила «Крокодила» наизусть, почти целиком, и стала охотно рассказывать его другим детям, а то, что дословно не запомнила, рассказывала своими словами, может быть, даже своими стихами, – подобная вольность казалась мне тогда вполне допустимой.

(14)Вслед за «Крокодилом» мне открылось множество книг, сочинённых Корнеем Чуковским: «Мойдодыр», «Бармалей», «Тараканище», «Муха-Цокотуха», «Федорино горе», «Чудо-дерево».

(15)Я накидывалась на них жадно, запоминала их с ходу и стала их горячим пропагандистом.

(16)Со стихами Чуковского связано для меня первое в жизни соприкосновение со славой. (17)Начав ходить в школу, я частенько опаздывала на первый урок. (18)И вот однажды где-то в середине первого урока я приплетаюсь в школу, прошу разрешения войти в класс, понимаю, что выражение лица учительницы не сулит мне ничего доброго, шлёпаюсь на первую попавшуюся парту и тут только замечаю, что в классе очень уж много народу, чуть не вдвое больше обычного. (19)Оказалось, заболела другая учительница, и нас соединили на первые часы, устроив нечто вроде литературного утра. (20)Все желающие могут выступить с чтением любимых произведений. (21)Недолго раздумывая, я поднимаю руку и, получив слово, обрушиваю на два класса «Мойдодыра» Чуковского, целиком, наизусть, с подлинным чувством и волнением. (22)Боже, какой это был успех! (23)Никогда в жизни я больше не знала такого. (24)Он был усилен ещё и тем, что душа моя была готова совсем к другому: к упрёкам, к выговорам, и вдруг вместо них рукоплескания, восторг, признание. (25)Я ходила теперь по школьным коридорам, сопровождаемая восхищёнными взглядами и шепотками: «Вон она, та девчонка, которая...» (26)Старшеклассники пригласили меня выступить у них на вечере. (27)Меня стали называть «Мойдодыр». (28)Тут, может быть, следовало обижаться, но прозвище произносилось с таким восторгом, что я, помнится, даже гордилась им. (29)Стоит ли осуждать восьмилетнего ребёнка за подобную суетность?

(30)Этот праздник, пожалуй, не прошёл для меня бесследно, не остался только милым воспоминанием. (31)Он научил и кое-чему серьёзному, приоткрыв великое счастье волновать людей силой своей мысли, своей выдумки, всем, что именуется дорогим словом «талант». (32)Талант, по-моему, ещё одно светило, озаряющее нашу жизнь. (33)Чем больше таких светил, тем жизнь ярче и праздничнее. (34)На небе моего детства вспыхнул талант Корнея Чуковского.

(По М.И. Алигер*)

* *Маргарита Иосифовна Алигер* (1915–1992) – русская советская поэтесса, переводчик, журналист, военный корреспондент.

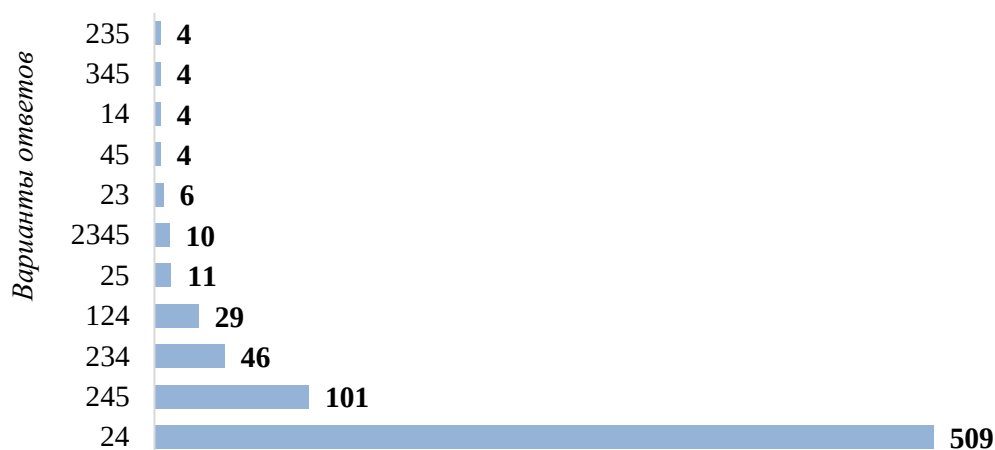
22

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Рассказчица, будучи в гостях, оторвалась от чтения, только дочитав до конца «Мойдодыра».
- 2) Героиня рассказа, оказавшись в гостях, не заинтересовалась игрушками и сразу погрузилась в чтение книги К.И. Чуковского.
- 3) Из-за болезни учительницы два класса соединили на третьем уроке и устроили литературное утро.
- 4) Рассказчица считала допустимым пересказывать стихи поэта своими словами.
- 5) История с чтением произведения К.И. Чуковского осталась в памяти рассказчицы только милым воспоминанием.

Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №22



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №22 проверяет тему «Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте». Формулировка и формат ответов заданий 22, направленных на информационную переработку текста, логика заданий выстроена методически грамотно, постепенное, от задания к заданию осмысленное выполнение провоцирует к перечитыванию объемного текста, в открытом варианте художественного текста, постепенно ведет к целостному пониманию прочитанного и выполнению задания 22. Особое внимание нужно обратить на частицу *не* или ее отсутствие в формулировке. Часто бывает, что выпускники ищут ровно противоположные ответы.

В задании 22 при передаче смысла прочитанного текста разработчики КИМ используют синонимическое богатство русского языка, то есть подбирают к некоторым словам исходного текста слова-эквиваленты. Самое главное в этом процессе – сохранить общее содержание прочитанного текста. Согласно диаграмме видно, что процент выполнения данного задания низкий, это говорит о том, что выпускники не владеют комплексным анализом текста.

Разбор задания №24. Вариант 326.

24 Из предложений 10–13 выпишите один фразеологизм.

Ответ: _____.

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №24



Задание №24 проверяет тему «Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте». Для выполнения этого задания необходимо знать следующие определения:

- прямое/переносное значение слова (метафора, метонимия, синекдоха)
- синонимы (контекстный синоним)
- антонимы (контекстный антоним)
- омонимы
- фразеологизмы
- заимствованные слова
- лексика пассивного запаса (историзмы, архаизмы, неологизмы)
- ограниченная в употреблении лексика (профессионализмы, просторечная лексика, жаргонизмы, диалектизмы)
- стилистически нейтральная, книжная, разговорная лексика. В отдельных вариантах требовалось найти в исходном тексте и выписать слово с данным лексическим значением (иногда лексическое значение конкретизировалось указанием на высокий, книжный стиль или разговорный, просторечный характер употребления слова), традиционно предлагались задания на поиск в исходном тексте синонимов или, что было чаще, антонимов. Слова нередко были употреблены в тексте в разных грамматических формах, что осложняло их поиск.

Однако самым трудным по-прежнему явилось задание на поиск в исходном тексте фразеологизмов (фразеологических оборотов). Без сомнения, все представленное относится к классу фразеологических единиц, что подтверждается современными фразеологическими словарями, ссылка на которые дана в ныне действующем кодификаторе ЕГЭ по русскому языку. При этом все педагоги и лингвисты понимают, что перечисленные фразеологизмы неодинаковы как по источнику происхождения, так и по форме, степени устойчивости, употребительности в речи (особенно подростков и молодежи) и проч. В

связи с этим представляется важным указать основную причину невысоких результатов выполнения задания 24 с формулировкой, содержащей фразеологизм. Причина заключается не в том, что выпускники заблаговременно не ознакомились со «списком» возможных фразеологизмов (в целом это лишь отчасти решает проблему, так как, с каким бы «списком» ни работал обучающийся, на экзамене может быть дан фразеологизм, который в «списке» отсутствовал), и не в том, что экзаменуемый не понимает, что такое фразеологизм и каковы его языковые особенности.

Главная причина состоит в недостаточном общекультурном уровне современного выпускника. Чтобы обнаружить фразеологизм, нужно в первую очередь быть начитанным человеком, во вторую очередь самому уместно и по делу употреблять в речи искомый фразеологизм. Чаше всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов как раз в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается школьниками как устойчивое сочетание. Если выпускник ранее был лишен насыщенного и богатого речевого опыта, то и поиск фразеологизма в исходном тексте для него становится почти непосильной, неподъемной задачей.

Разбор задания №26. Вариант 326.

Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 22–25. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру. Последовательность цифр запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания 26, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую цифру пишите в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

26

«Рассказ М.И. Алигер пронизан восхищением личностью К.И. Чуковского и его творчеством. Троп – (А)_____ («на небе моего детства вспыхнул талант» в предложении 34) – подчёркивает особое эмоциональное отношение автора к произведениям поэта, а синтаксическое средство – (Б)_____ (предложения 28, 30, 32) – позволяет подвести читателя к выводу о роли К.И. Чуковского в жизни рассказчицы. Благодаря такому лексическому средству, как (В)_____ («приплетаюсь», «шлёпаюсь» в предложении 18), и такому синтаксическому средству, как (Г)_____ (в предложениях 15, 24), М.И. Алигер передаёт детские переживания».

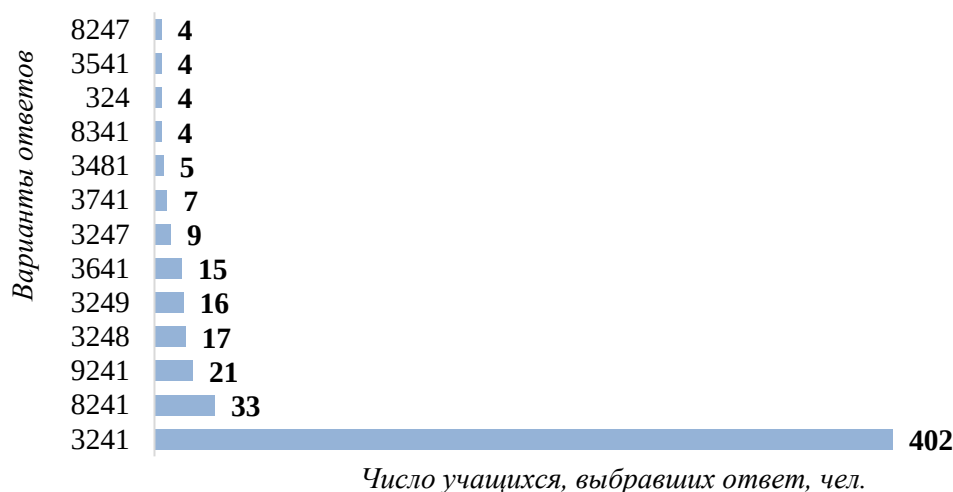
Список терминов:

- 1) ряды однородных членов предложения
- 2) вводные слова и конструкции
- 3) метафора
- 4) разговорная лексика
- 5) сравнение
- 6) риторическое обращение
- 7) многосоюзие
- 8) фразеологизм
- 9) метонимия

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №26



Задание №26 проверяет тему «Умение соотнести функции изобразительно-выразительные средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке». В этом учебном году изменено оценивание: правильное выполнение задания 26 оценивается 3 баллами (в 2023 году обучающиеся за каждый правильный ответ получали 1 балл).

Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют.

За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа.

Выставляется 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

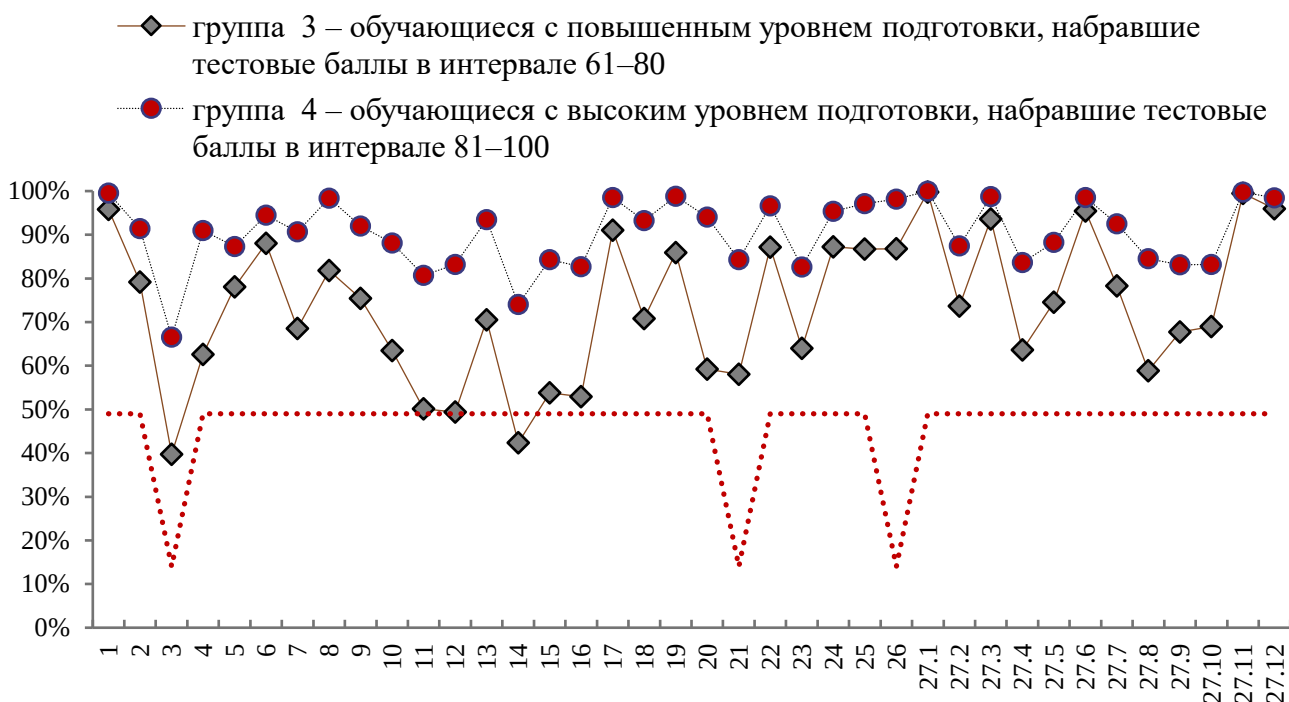
В задании 26 важны знания изобразительно-выразительных средств и умения их делить на группы: тропы, синтаксические средства, стилистические приёмы, лексические средства выразительности.

Знание средств выразительности проверяется не только в 26 задании, но и в 3 задании («Стилистический анализ текста»), потому важно не только уметь определять то или иное средство выразительности, но и понимать его функцию, а также знать, какие средства выразительности можно встретить в текстах различных стилей. Низкий процент выполнения объясняется рядом причин:

- во-первых, незнание лингвистической терминологии (средства связи предложений в тексте, предложения с разными видами связи, функционально-смысловые типы речи и т.д.) и, как следствие, непониманием условий выполнения заданий;
- во-вторых, недостаточной отработкой способов действий, алгоритмов при решении определенной языковой задачи: учащиеся не выстраивают логическую последовательность рассуждений при выполнении заданий, пренебрегают логикой развития мысли;
- в-третьих, недостаточной работой с текстом.
- в-четвёртых, изменения в критериях оценивания повлияли на процент выполнения.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающиеся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания № 11, 12, 14 (разбирались выше), 15 и 20.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по русскому языку группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



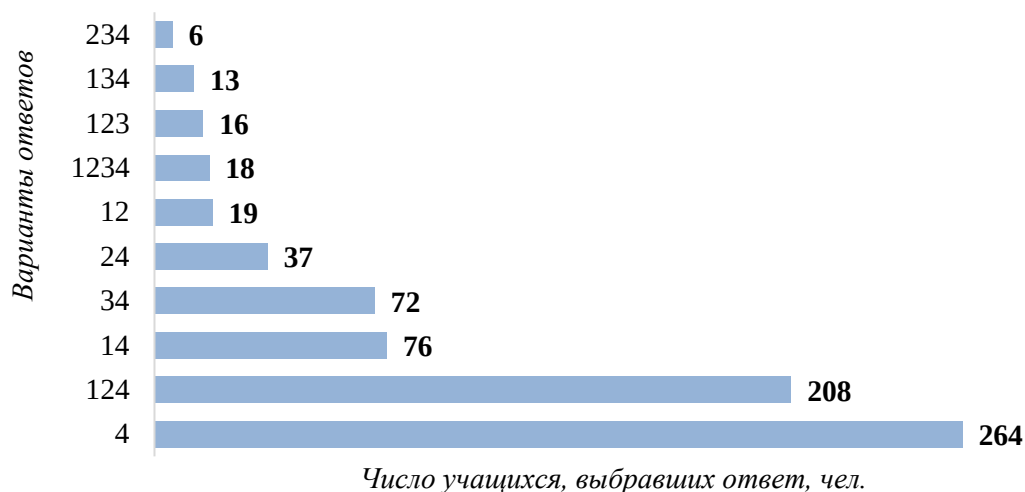
Разбор задания №15. Вариант 326.

15 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется **НН**.

Пострадавшее от пожара 1812 года здание университета было восстановле(1)о и частично перестроено(2)о архитектором Доменико Жилярди, сохранившим еди(3)ый композицио(4)ый замысел архитектора М.Ф. Казакова.

Ответ: _____.

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



Задание №15 проверяет тему «Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». Чтобы решить задание 15 ЕГЭ по русскому языку, необходимо знать следующие темы:

- правописание Н/НН в прилагательных;
- правописание Н/НН в причастиях;
- правописание Н/НН в наречиях;
- правописание Н/НН в существительных.

Для выполнения задания необходимо сначала:

- определить часть речи слов, в которых пропущены Н или НН;
- запомнить: причастия всегда образованы от глаголов, а прилагательные могут быть как отглагольными, так и отыменными. Правописание Н/НН в прилагательном зависит от того, отглагольное оно или отыменное. Для отглагольных прилагательных и причастий мы используем одну группу правил (написание зависит от наличия приставки, зависимых слов и вида глагола, от которого было образовано слово). Для отыменных прилагательных – другую группу правил (здесь мы обращаем внимание на основу слова, суффикс и др.).

Сложность 15 задания ЕГЭ по русскому языку заключается в том, что правописание Н/НН зависит от части речи, которую не всегда бывает легко определить. Также существует ряд исключений, которые нужно запомнить. Согласно диаграмме видно, что выпускники допускают ошибки в определении частей речи их функции, а также в определении полной и краткой формы.

Разбор задания №20. Вариант 326.

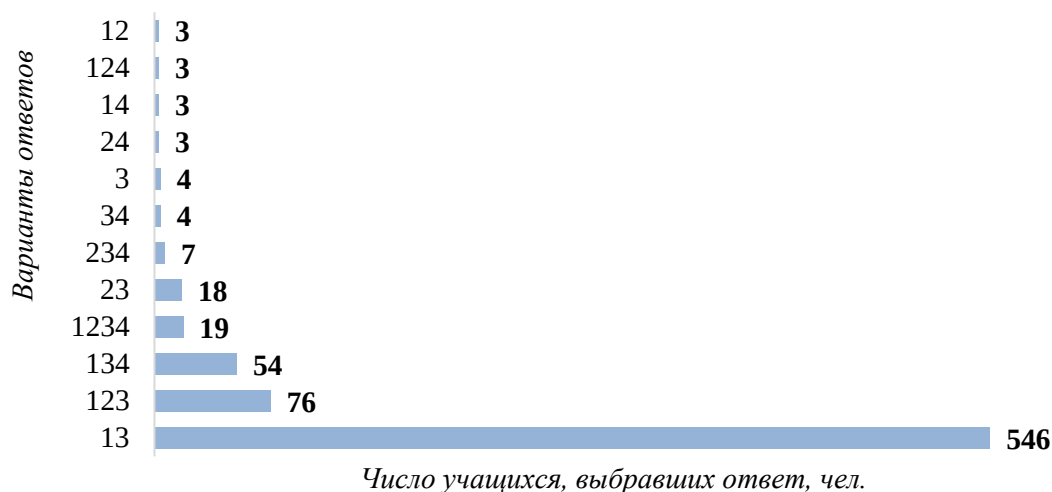
20

Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Кирила Петрович осердился и вторично послал того же слугу сказать Андрею Гавриловичу (1) что (2) если он тотчас же не придет ночевать в Покровское (3) то он с ним навеки рассорится (4) и не подаст более ему руки.

Ответ: _____.

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Для выполнения этого задания необходимо владеть синтаксическим разбором предложения, уметь определять границы простого предложения в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями. Знать условия постановки запятых в сложном предложении при перестановке придаточной части иногда появляется стечение союзов (двух подчинительных или сочинительного и подчинительного). Такое сочетание иногда разделяется запятой, а иногда - нет. Чем сложнее конструкция предложения, тем больше в нём союзов, помогающих выстроить иерархию отношений между его частями. Согласно диаграмме видно, что не все обучающиеся владеют умением определять границы предложений.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме 27.

Диаграмма №27. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на тему «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим», которое

проверяется заданием №1и «Умение определять точное лексическое значение слова в тексте», которое проверяется заданием №2.

Разбор задания №1. Вариант 326.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Эпиграфом к рассказу «Господин из Сан-Франциско» Иван Бунин взял строки из «Апокалипсиса»: «Горе тебе, Вавилон, город крепкий!» Таким образом, уже с эпиграфа, который позже был снят, начинал звучать сквозной мотив рассказа – мотив гибели, смерти. Он повторится и в названии гигантского корабля «Атлантида», <...> является в рассказе образом-символом современной цивилизации.

Основное событие рассказа – смерть господина из Сан-Франциско. С самого начала путешествия героя окружает масса деталей, напоминающих о смерти. Например, весьма любопытным героем рассказа является «наследный» принц одного азиатского государства, путешествующий инкогнито». Описывая его, Бунин постоянно подчёркивает странную, как бы мёртвую внешность принца. Сухие руки, лакированная кожа, усы, как у мёртвого, маленький рост – всё это характерные признаки мумифицированного тела. Получается, что на борту «Атлантиды» в течение всего путешествия находится мертвец, а это, по суеверию моряков, считается плохим предзнаменованием.

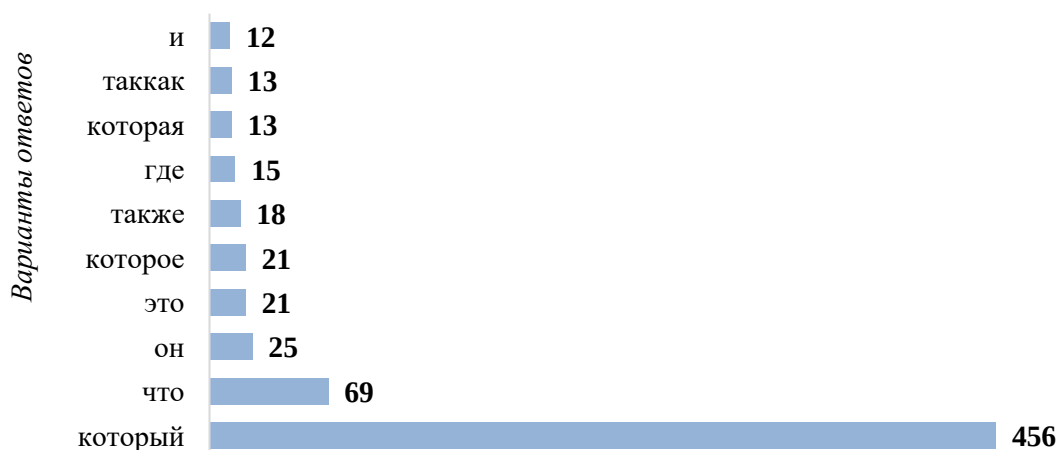
Кстати, в 1912 году, за три года до появления рассказа Бунина, затонул гигантский пароход «Титаник», на борту которого везли мумию египетского фараона. По утверждению некоторых источников, пароход погиб именно из-за того, что в трюме везли мумию, погрузив её туда неаккуратно, не соблюдая обрядов.

(По А. Яблокову)

- 1** Самостоятельно подберите относительное местоимение (союзное слово), которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста. Запишите это местоимение (союзное слово).

Ответ: _____.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

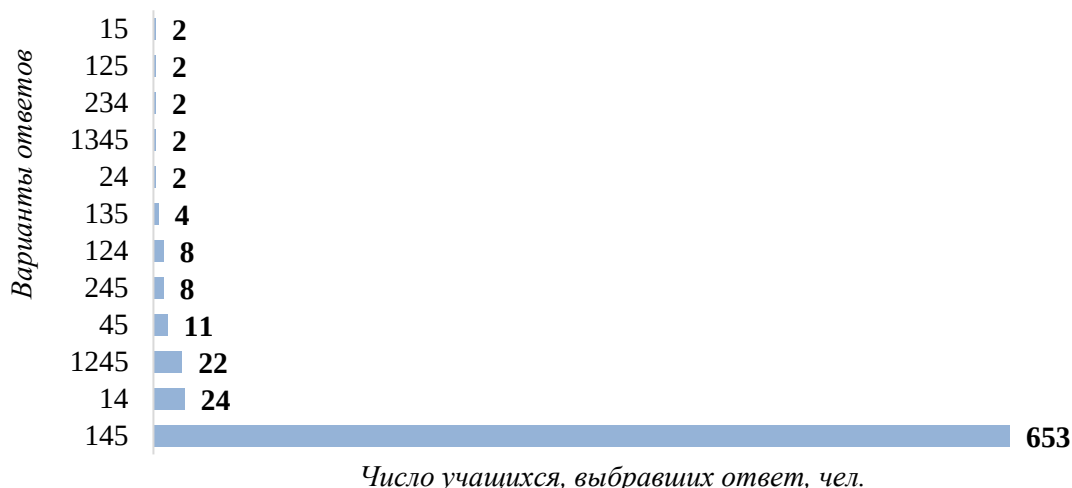
Разбор задания №2. Вариант 326.

2 В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ЭПИГРАФ**. Изречение, предпосланное произведению (или его части, главе) и сосредоточивающее внимание читателей на его идее. *Э. к роману.*
- 2) **ЗВУЧАТЬ**. Издавать, производить звуки. *Струны звучат глухо.*
- 3) **МАССА**. Одна из основных физических характеристик материи, определяющая её инертные и гравитационные свойства (*спец.*). *Единица массы.*
- 4) **НАСЛЕДНЫЙ**. Являющийся наследником престола. *Н. князь.*
- 5) **ИНКОГНИТО**. Под вымышленным именем, не открывая своего подлинного. *Жить и.*

Ответ: _____.

Диаграмма №29. Распределение учащихся, выполнявших вариант 326 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов

Задание № 3 (способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников).

Задание № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)). Задание выявляет дефициты в области правописания суффиксов в различных частях речи, то есть опирается на знание грамматики русского языка и требует умения распознавать части речи, правильно выделять морфему и классифицировать суффиксы.

Задание № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Задание выявляет дефициты по следующим темам школьного курса 6 и 7 класса: «Правописание окончаний глагола», «Правописание суффиксов действительных и страдательных причастий».

Задание № 16 (пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами). Данное задание проверяет умение видеть в предложении грамматическую основу, выявлять односоставные предложения в составе сложного и отличать их от однородных членов, расставлять знаки препинания как в сложном предложении, так и в простом, осложненном однородными членами, связанными одиночными, двойными и повторяющимися союзами.

Задание № 21 (пунктуационный анализ). Выявлены дефициты знаний в области синтаксиса простого и сложного предложения.

Задание № 22 (Смысловая и композиционная целостность речи). Результат демонстрирует дефицит читательской грамотности, отсутствие владения приемами информационной переработки письменного текста.

Задание № 23 (функционально-смысловые типы речи). Недостаточный уровень усвоения функционально-смысловых типов речи и их различий, неумение выявлять в смешанном художественном тексте доминирующий тип речи.

Задание № 27 (К8 – пунктуационная грамотность). Выявлен дефицит умения применять на практике правила пунктуации.

Задание № 27 (при комментировании проблемы являются подмена комментария простым пересказом, а иногда даже простым переписыванием предложений, замена комментария одной развернутой цитатой из текста или переписанным текстом рецензии задания № 26, рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.

- ✓ Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.

- ✓ Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.

- ✓ Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.

- ✓ Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.

- ✓ Умение применять орфограммы на правописание корней, приставок, на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.

✓ Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями), в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложноподчинённом предложении.

✓ Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.

✓ Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям

✓ Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.

✓ Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.

✓ Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.

✓ Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.

✓ Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

✓ Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.

✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.

✓ Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.

✓ Соблюдение орфографических, языковых, речевых, этических, лексических норм, фактологической точности в фоновом материале.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Умения выполнять стилистический и пунктуационный анализ текста.

✓ Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Русский язык»

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>

	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом). Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений Соблюдение пунктуационных норм	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Все задания базового уровня.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. Умение применять орфограммы на правописание корней, на правописание приставок, на правописание суффиксов различных частей речи (включая -Н-/-НН-), на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложноподчинённом предложении, в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи	Не актуальны для данной группы.

	(разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста. Соблюдение орфографических, пунктуационных и языковых норм.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» и «Функциональная стилистика. Культура речи». Заметное снижение решаемости наблюдается по блокам «Основные морфологические нормы языка» и «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова».

- По сравнению с прошлым годом наибольший рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий блока «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы», «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью» и «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету за предыдущие 2-3 года.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает:

- снижения количества ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты с 30 ОО в 2023 году до 22 ОО в 2024 году;

- увеличение количества ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку с 15 ОО в 2023 году до 21 ОО в 2024 году;
- снижения доли высокобалльников, а также среднего тестового балла на 4,18% по сравнению с 2023 годом; на 5,29% по сравнению с 2022 годом.

Выше представленные результаты ЕГЭ по русскому языку показывают, что рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по русскому языку требуют более глубокого осмысления. Разрыв между сильными и слабыми выпускниками актуализирует проблему планирования системы работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих низкие и высокие образовательные результаты. Возможной причиной отрицательных изменений некоторых результатов ЕГЭ по русскому языку является то, что специалистами органов местного самоуправления муниципальных образований ХМАО – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями школьных методических объединений учителей русского языка и литературы недостаточно был проработан анализ результатов проведения ЕГЭ 2023 года, рекомендации для системы образования ХМАО – Югры, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году.

Поэтому в 2024-2025 учебном году необходимо обеспечить (с привлечением экспертов предметных комиссий ЕГЭ) проведение информационно-методических семинаров, единых методических дней, методическое сопровождение педагогов по обучению школьников следующим темам: «Основные морфологические нормы языка» и «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»; «Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы»; «Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью»; «Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике».

Результаты ГИА по русскому языку 2024 года будут использованы для совершенствования программ повышения квалификации, учета объективных тенденций в системе образования; формирования индивидуальных образовательных маршрутов учителей.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся

Руководствуясь результатами проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых предлагаем к рассмотрению и использованию в работе рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

- *Учителям.*

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.

Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющими потенциал для повышения результатов на следующий год.

Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. С 5 класса по 11 класс в обязательном порядке включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

Уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки; – обеспечить коррекцию

рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса; – обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

Обращать внимание начинающих педагогов на необходимость пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2025 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМа и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования ХМАО-Югры.

Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык»

▪ Учителям.

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычленить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно

ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов.

При работе *со слабой группой* учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

5. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры.

При работе *с сильной группой* учащихся рекомендуем:

1. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

2. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

При работе *с одаренными детьми* необходимо:

Обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

Администрациям образовательных организаций.

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава АУ «Институт развития образования».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы:

«Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка»;

«Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА»;

«Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;

- последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»).

Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка автономного округа по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических мероприятий учителей автономного округа.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя русского языка и литературы)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя русского языка)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
7.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования:	Методисты, заместители руководителей

	секция «Подготовка обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «Русский язык» (Региональный центр оценки качества образования)	общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
8.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
9.	Региональный семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
10.	Методическое сопровождение ОО с низкими образовательными результатами «Совершенствование методики преподавания русского языка и литературы, предметных областей на основе результатов оценочных процедур ГИА»	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Филологический форум Югры. Открытые лекции ведущих экспертов международного, федерального и регионального уровней в области преподавания русского языка и мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы образовательных организаций Югры, победителей и призеров конкурсов в области филологического образования регионального и федерального уровней, наставников успешных обучающихся (АУ «Институт развития образования»)

10.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В 2024-2025 учебном году на региональном уровне не планируется проведение диагностических работ. Рекомендуем ОО провести в начале учебного года стартовый контроль, диагностику учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Семинар-совещание «Педагогическое сопровождение семейного образования» Тема «Успешное прохождение итогового собеседования по русскому языку обучающимися 9-х классов, выбравшими форму семейного образования» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Методические рекомендации для педагогических работников образовательных организаций по созданию условий для образовательной, социальной и культурной адаптации и интеграции детей-мигрантов (направлены на оснащение учителей педагогическими методами, способствующими освоению детьми-мигрантами, детьми иностранных граждан образовательных программ, в первую очередь по русскому языку) (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
4.	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
5.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кашаева Рашидовна Зульфия	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт

<i>Пискарёва Татьяна Александровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №2», учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку, старший эксперт</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кашаева Зульфия Рашидовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Пискарёва Татьяна Александровна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №2», учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку, старший эксперт</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Минаева Елена Ивановна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>образования», город Ханты-Мансийск, доцент кафедры гуманитарных дисциплин</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 3-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3970	42,06	3587	39,44	3610	40,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 3-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1542	38,84	1308	36,47	1347	37,31
Мужской	2428	61,16	2279	63,53	2263	62,69

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям за 3 года

Таблица 3-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3918	98,69	3522	98,19	3560	98,61
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	37	0,93	46	1,28	26	0,72
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,03	4	0,11	1	0,03
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,35	15	0,42	23	0,64
Участников с ОВЗ	31	0,75	28	0,78	36	1,00

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-4

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/ п		чел.	% от общего числа участн иков	чел.	% от общего числа участн иков	чел.	% от общего числа участн иков
1	Средняя общеобразовательная школа	2931	74,54	2601	73,54	2505	69,91
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	316	8,04	304	8,59	294	8,21
3	Гимназия	293	7,45	290	8,2	363	10,13
4	Лицей	301	7,66	244	6,9	336	9,38
5	Лицей-интернат	58	1,48	69	1,95	50	1,4
6	Кадетская школа-интернат	9	0,23	8	0,23	7	0,2
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	10	0,25	6	0,17	5	0,14
8	Колледж	14	0,36	15	0,42	23	0,64

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 3-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	70	1,94
2	г, Пыть-Ях	79	2,19
3	г, Нягань	163	4,52
4	г, Когалым	183	5,07
5	г, Нижневартовск	594	16,45
6	г, Лангепас	71	1,97
7	г, Югорск	65	1,8
8	г, Мегион	121	3,35
9	г, Покачи	33	0,91
10	г, Радужный	74	2,05
11	г, Урай	88	2,44
12	г, Нефтеюганск	240	6,65
13	г, Ханты-Мансийск	247	6,84
14	г, Сургут	978	27,09
15	Сургутский район	162	4,49
16	Нижневартовский район	25	0,69
17	Советский район	74	2,05
18	Березовский район	42	1,16
19	Ханты-Мансийский район	8	0,22

20	Нефтеюганский район	78	2,16
21	Кондинский район	43	1,19
22	Октябрьский район	58	1,61
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	1,39
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	23	0,64
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	34	0,94
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	7	0,19

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

По сравнению с 2023 годом количество участников профильного ЕГЭ по математике в 2024 году увеличилось незначительно, всего на 23 человека, при этом процент от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ, увеличился на 0,65%. Данная динамика говорит о более осознанном подходе к выбору уровня сложности экзамена по математике и, как следствие, будущей специальности.

Гендерный состав участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2024 году не претерпел значительных изменений: преимущественно юноши выбирают для сдачи ЕГЭ по математике профильного уровня. Их доля в 2024 году незначительно снизилась (на 0,84%) относительно 2023 года, но на протяжении трёх лет остаётся практически стабильной. Этот результат вполне объясним. Технические, непосредственно физико-математические специальности, требующие сдачи профильной математики, в большей степени вызывают интерес у юношей.

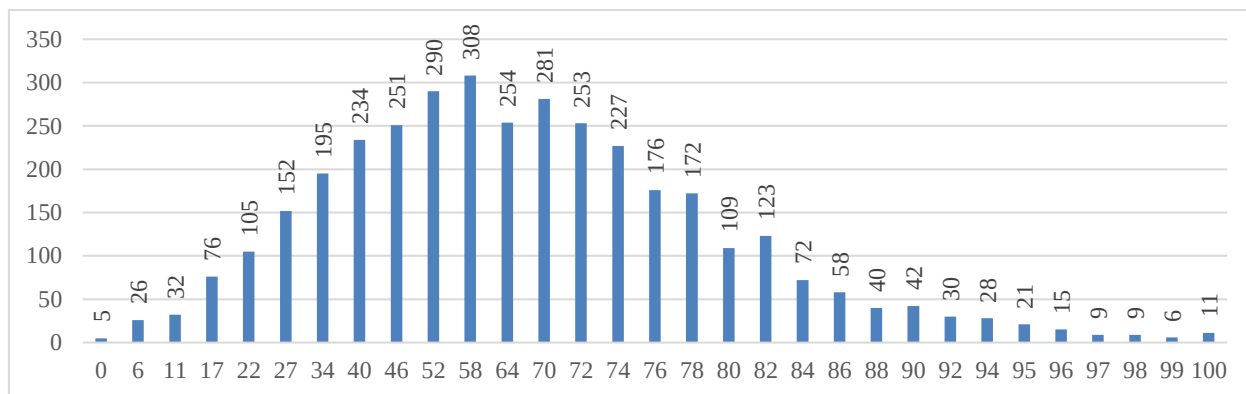
В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по математике в автономном округе по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по профильной математике – выпускники общеобразовательной организации текущего года (98,61%).

Состав участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не претерпевает существенных изменений в течение ряда последних лет. Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 2505 (69,91%) человек – наиболее распространённый тип учебных заведений автономного округа, далее идут гимназии – 363 (10,13%) участников, лицеи - 336 (9,38%) участников.

Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: учащиеся из города Сургута 978 (27,095) человек; города Нижневартовска 594 (16,45%) человека. В ЕГЭ по математике профильного уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ региона.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ¹³ , %	9,62	7,95	6,76
2	от минимального балла до 60 баллов, %	43,17	44,66	39,61
3	от 61 до 80 баллов, %	43,4	44,1	40,78
4	от 81 до 100 баллов, %	3,8	3,29	12,85
5	Средний тестовый балл	54,58	54,64	59,79

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	6,24	39,63	41,1	13,03
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	76,92	15,38	7,69	0,0
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее	0,0	100,0	0,0	0,0

¹³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «математика» (профильный уровень) для анализа берется минимальный балл 27).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	общее образование (не прошедший ГИА)				
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	8,7	60,87	30,43	0,0
5	Участники экзамена с ОВЗ	8,33	50,0	27,78	13,89

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	2505	7,66	43,07	40,32	8,94
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	294	1,7	36,05	46,6	15,65
3	Гимназия	363	4,41	33,61	42,7	19,28
4	Лицей	336	1,49	28,87	43,75	25,89
5	Лицей-интернат	50	0,0	2,0	26,0	72,0
6	Кадетская школа- интернат	7	28,57	71,43	0,0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	5	40,0	20,0	20,0	20,0
8	Колледж	23	8,7	60,87	30,43	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 3-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	1347	4,97	36,23	45,29	13,51
2	Мужской	2263	7,82	41,63	38,09	12,46

2.3.4. в сравнении по АТЭ

Таблица 3-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	70	7,14	31,43	54,29	7,14
2	г. Пыть-Ях	79	1,27	30,38	56,96	11,39

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	г. Нягань	163	5,52	50,92	37,42	6,13
4	г. Когалым	183	9,84	40,44	41,53	8,2
5	г. Нижневартовск	594	6,4	38,38	42,42	12,79
6	г. Лангепас	71	1,41	46,48	39,44	12,68
7	г. Югорск	65	4,62	44,62	32,31	18,46
8	г. Мегион	121	9,09	41,32	39,67	9,92
9	г. Покачи	33	0,0	51,52	30,3	18,18
10	г. Радужный	74	9,46	24,32	54,05	12,16
11	г. Урай	88	7,95	50,0	27,27	14,77
12	г. Нефтеюганск	240	4,58	37,5	42,92	15,0
13	г. Ханты-Мансийск	247	9,31	39,27	41,3	10,12
14	г. Сургут	978	7,67	38,55	39,37	14,42
15	Сургутский район	162	5,56	40,12	48,15	6,17
16	Нижневартовский район	25	0,0	44,0	48,0	8,0
17	Советский район	74	10,81	33,78	35,14	20,27
18	Березовский район	42	7,14	59,52	33,33	0,0
19	Ханты-Мансийский район	8	0,0	37,5	37,5	25,0
20	Нефтеюганский район	78	2,56	35,9	48,72	12,82
21	Кондинский район	43	9,3	51,16	32,56	6,98
22	Октябрьский район	58	6,9	50,0	39,66	3,45
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	0,0	2,0	26,0	72,0
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	23	8,7	60,87	30,43	0,0
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	34	2,94	47,06	32,35	17,65
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	7	28,57	71,43	0,0	0,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-11

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», Департамент образования и науки	50	72	26	2	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	48	47,92	31,25	20,83	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	66	46,97	33,33	19,7	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», г. Нефтеюганск	24	41,67	50	4,17	4,17
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	29	37,93	58,62	3,45	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	19	31,58	42,11	26,32	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	74	28,38	50	21,62	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	11	27,27	54,55	18,18	0
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1», г. Покачи	11	27,27	9,09	63,64	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, г. Урай	30	26,67	43,33	30	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Югорск	15	26,67	33,33	33,33	6,67

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Советский», Советский район	12	25	50	16,67	8,33
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, г. Сургут	41	24,39	51,22	21,95	2,44
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6, г. Урай	17	23,53	5,88	70,59	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск	17	23,53	47,06	23,53	5,88

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20, г. Сургут	24	33,33	41,67	20,83	4,17
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма, г. Когалым	14	28,57	28,57	42,86	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Урай	11	27,27	45,45	27,27	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3», г. Радужный	11	27,27	27,27	45,45	0

№ п/п	Наименование ОО	Колич ество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минима льного	от минима льного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24, г. Сургут	23	26,09	43,48	21,74	8,7
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №40», г. Нижневартовск	12	25	50	16,67	8,33
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	12	25	33,33	33,33	8,33
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», г. Нижневартовск	17	23,53	41,18	29,41	5,88
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19», г. Нижневартовск	22	22,73	40,91	36,36	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Сургут	24	20,83	45,83	20,83	12,5
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, г. Урай	10	20	70	10	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 32», г. Нижневартовск	15	20	66,67	13,33	0
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа - сад № 10» города Когалыма, г. Когалым	16	18,75	37,5	37,5	6,25
14.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, г. Когалым	34	17,65	47,06	23,53	11,76
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32, г. Сургут	30	16,67	46,67	36,67	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Минимальный тестовый балл набрали 152 участника, что составляет 4,21% от общего количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня. Не удалось преодолеть порог 244 (6,76%) обучающимся, набравшим менее 27 тестовых баллов. Таким образом, в автономном округе 396 выпускников (10,96%) вошли в зону риска и имеют проблемы в обучении математике в ОО. Причем 5 человек не сделали верно ни одного задания. Такие дети требуют индивидуального подхода со стороны учителя математики совместно с психологом ОО. Эта работа должна начинаться в основной школе, а не в выпускном классе.

В 2024 году по сравнению с 2023 годом на 1,19 % уменьшилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, на 5,05% уменьшилась доля участников, набравших до 60 баллов и значительная доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (40,78%). Это значит, что значительная доля выпускников (80,39%), которые имеют базовые представления о геометрии и алгебре и умеют считать без калькулятора, встроенного в смартфон. Правильные ответы тестовой части дают возможность выпускникам успешно продолжать образование в технических областях. Наблюдается значительное увеличение на 9,56%, по сравнению с 2023 годом, участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, а также увеличение на 5,15% по сравнению с 2023 годом среднего тестового балла. Положительная динамика наблюдается в течение трёх лет.

Данные в разрезе категорий участников экзамена по математике показывают, что лучше всего с экзаменом справились выпускники текущего года общеобразовательных организаций. Более половины участников (54,13%) получили хорошие и высокие результаты (от 61 до 100 баллов). В связи с этим средний тестовый балл этой категории выпускников составил 59,79, что свидетельствует о хорошей подготовке выпускников к профильному ЕГЭ по математике.

Сложная ситуация сложилась с обучающимися образовательной организации среднего профессионального образования: у них больше всего обучающихся не справившихся с работой 76,92%. Лишь 7,69% из них дошли до выполнения второй части КИМ. Традиционно ВТГ, обучающихся по программам СПО сдают ЕГЭ хуже, чем все остальные категории. 60,87% выпускников текущего года имеют лишь базовые представления о геометрии и алгебре. Им требуется гораздо больше временных затрат, чтобы качественно подготовиться к сдаче экзамена. Программы обучения СПО построены таким образом, что выпускники за годы обучения успевают забыть школьную математику, и они должны обладать большой мотивацией, самоорганизацией и целеустремленностью, чтобы вновь повторять и/или изучать материал школьной программы, чтобы успешно сдать ЕГЭ.

Требуется особое внимание учителей математики и такая категория, как участники экзамена с ОВЗ, 8,33% которых набирают балл ниже минимального.

Анализируя статистические данные в разрезе типа образовательной организации, очевидно, что лучшие результаты показывают лицеи, гимназии, и лицей-интернат, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, в которых хорошо выстроена система профильной и предпрофильной подготовки, присутствуют повышенные требования к обучающимся не только касательно успеваемости, но и в части дисциплины. В данных типах ОО, как правило, проводят конкурсный отбор при поступлении, тем самым, отбирая себе лучших по рейтингу учеников. Особая категория ОО в автономном округе, например, БОУ «Югорский физико-математический лицей-

интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», подведомственные Департаменту. Доля высокобалльников в этих ОО (от 61 до 100 баллов) составила от 17,65% до 72%.

Лучше сдают математику профильного уровня девушки. Доля девушек, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов – 58,8%, что на 8,25% больше, чем доля юношей (50,55%). Также, у девушек меньше и отрицательных результатов на 2,85%: доля девушек, получивших тестовый балл, ниже минимального – 4,97%, а юношей – 7,82%.

Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня показывают отсутствие отрицательных результатов в ОО 3 АТЕ (г. Покачи, Ханты-Мансийский район, Нижневартовский район), а также в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Департаменту, что на уровне 2023 года. В 2024 году хуже результаты стали в КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственных учреждениях Департаменту и в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту физической культуры автономного округа – 2023 году в этих учреждениях отсутствовали отрицательные результаты.

На уровне 2023 года осталось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по профильной математике – 15 ОО (2023 год – 15 ОО, 2022 год – 26 ОО). Больше всего участников, получивших тестовый балл ниже минимального, оказалось в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20», г. Сургут (33,33%), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма (28,57%); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», г. Урай (27,27%); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3», г. Радужный (27,27%). В этих ОО участников, получивших от 81 до 100 баллов от 0% до 4,17%. Учителям математики этих образовательных учреждений нужна конкретная методическая помощь в корректировке программ и выстраивании индивидуальных образовательных траекторий для учащихся группы риска. А муниципальным методическим службам необходимо организовать мастер-классы, где коллеги - учителя математики школ с высокими результатами этих же муниципалитетов покажут эффективные методы и технологии, приемы работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут и курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей, но не дистанционные, а обязательно очные. Тогда они будут эффективными и мотивировать учителей применить все, что они узнали на курсах, на практике, при живой работе с учащимися группы риска.

Самые высокие результаты оказались в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Департаменту (72% участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов).

В целом, результаты ЕГЭ 2024 года по математике показали эффективность принимаемых мер по повышению качества математического образования в автономном округе, а также эффективность выбранной двухуровневой модели экзамена. Анализируя результаты по профильной математике, можно отметить рост участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, рост среднего тестового балла, наличие стопалльных работ (11 человек), снижение количества участников, набравших балл, ниже минимального балла. Всё это говорит о том, что планомерно ведётся индивидуальная работа с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности; по организации сознательного выбора уровня экзамена, так как для дальнейшего продолжения образования им необходима профильная математика. Это

касается не только инженерных, технических и технологических специальностей, но и общественных наук, таких как экономика, менеджмент, социология, психология, а также структурная лингвистика. Во всех этих областях математика является неотъемлемой частью образования, и для ее изучения необходимо сдавать профильный экзамен в школе.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–12) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Эта система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не степень следования «эталонному» решению.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 7 заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на углублённом уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

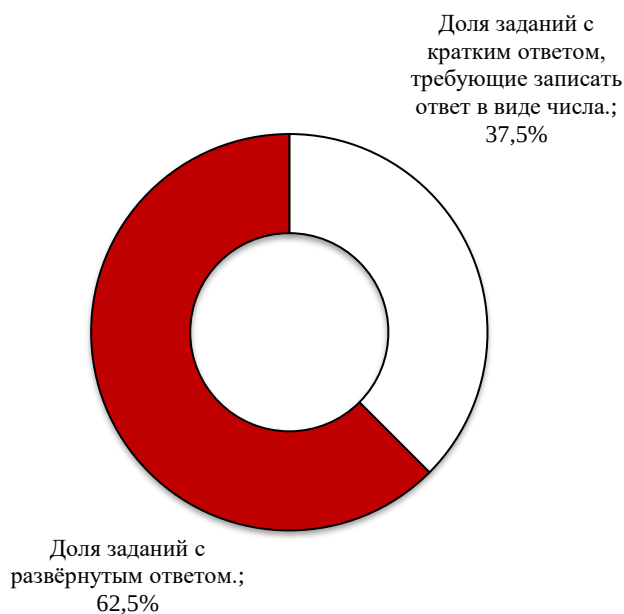
Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 62,5% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение заданий по типам



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по профильной математике ЕГЭ-2024.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал.

1. Алгебра и начала математического анализа, 10–11 классы.
2. Вероятность и статистика, 10–11 классы.
3. Геометрия, 10–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал.

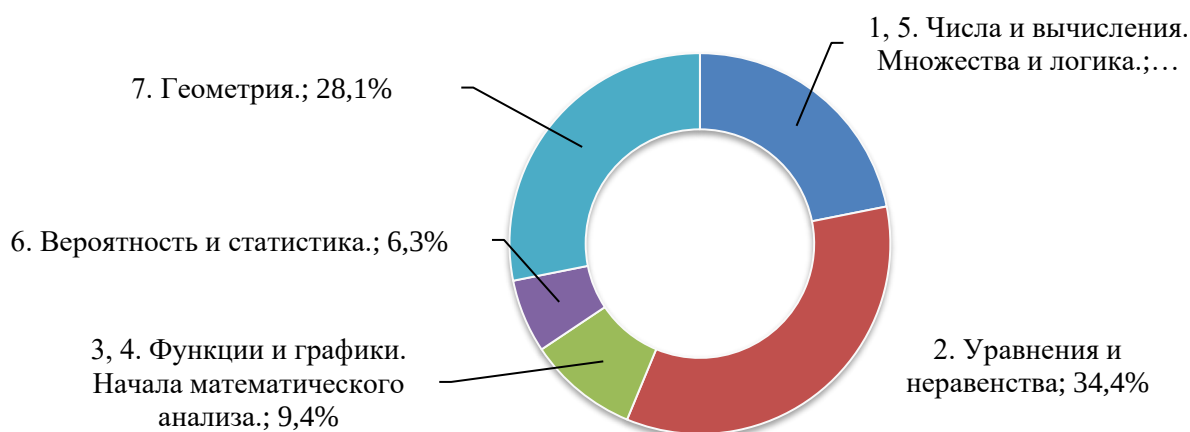
1. Алгебра и начала математического анализа, 10–11 классы.
2. Геометрия, 10–11 классы.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса профильной математики, видам и способам действия

Таблица

Проверяемые элементы по содержательным разделам	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. 5. Числа и вычисления. Множества и логика.	7, 16, 19	7	21,9%
2. Уравнения и неравенства	6, 9, 10, 13, 15, 18	11	34,4%
3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	8, 11, 12	3	9,4%
6. Вероятность и статистика.	4, 5	2	6,3%
7. Геометрия.	1, 2, 3, 14, 17	9	28,0%

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам



Содержание экзаменационной работы даёт возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице.

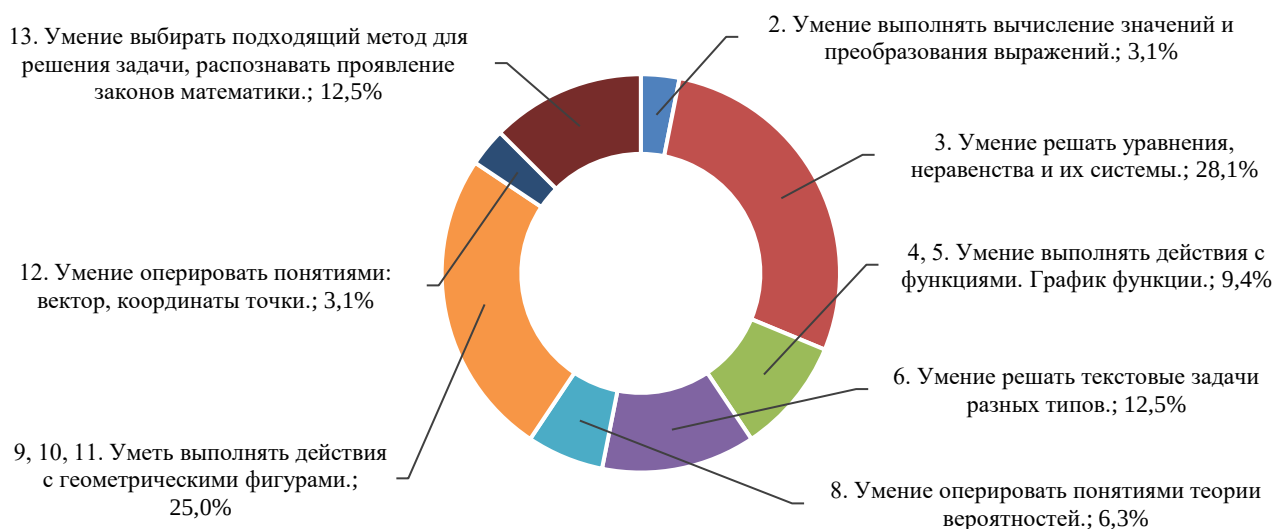
Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	7	1	3,1%

3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	6, 13, 15, 18	9	28,1%
4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.	8, 11, 12	3	9,4%
6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.	9, 10, 16	4	12,5%
8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.	4, 5	2	6,3%
9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.	1, 3, 14, 17	8	25,0%
12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач.	2	1	3,1%
13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки.	19	4	12,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные

познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

*Распределение заданий КИМ по профильной математике по блокам
метапредметных результатов в рамках ФГОС*

Таблица

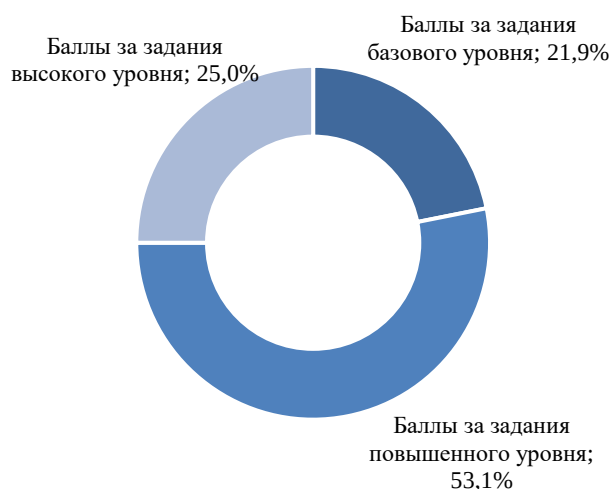
1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	1, 3, 4, 5, 9, 10, 14, 17, 16, 19
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19
<i>3.2 Самоконтроль</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12). Часть 2 содержит 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по профильной математике **задания повышенного уровня позволяют набрать более половины всех баллов, остальная половина баллов делится между заданиями базового (21,9%) и высокого уровня (25,0%).**

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и совпадает с эталоном ответа.

Проверка выполнения заданий 13–19 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания.

Полное правильное решение каждого из заданий 13, 15 и 16 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 14 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному профильной математике прошлых лет.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

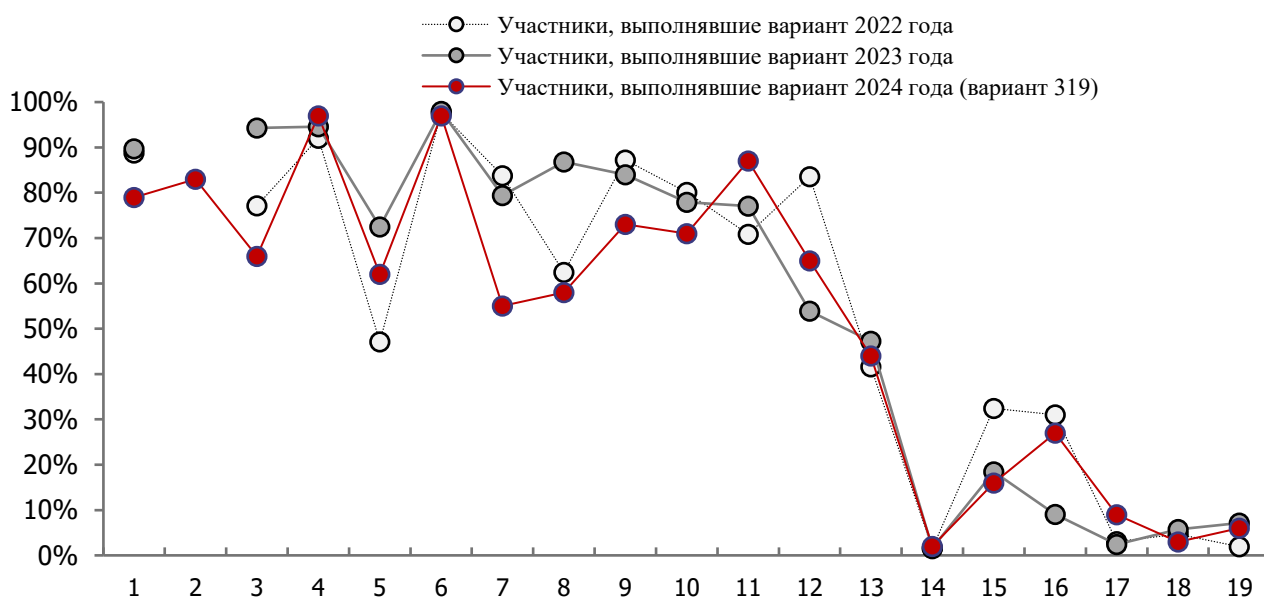
В первую часть КИМ включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами (код 12 по перечню проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования; код 7.5 по перечню элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по математике).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 31 до 32.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость¹⁴.

Отметим, что задания №№ 4, 11, 17 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №№ 1, 3, 7-10, 15, 18 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



¹⁴ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Положительная динамика решаемости заданий № 4 и 11 в 2024 году обусловлена тем, что содержания заданий не меняется уже три года, они хорошо знакомы участникам экзамена, задание 4 входит в КИМ экзамена для выпускников 9-х классов по математике, одиннадцатиклассники решают задачи этого типа уверенно (97% решаемости в 2024 году). Решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности остается на стабильно низком уровне, при этом есть положительная динамика решаемости задания №17 с 2. 4% 2023 года до 9,0% 2024 года, в 2024 году для решения задания достаточно было знаний уровня 7 и 8 классов, чем и воспользовались участники экзамена с сильной математической подготовкой.

Наблюдается спад решаемости планиметрических задач базового уровня сложности, задания №1 и 3, в 2024 году. Одна из причин — рассмотрение тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства, так например, в задании №1 2023 года надо было найти площадь треугольника, то в 2024 году это задание на свойства углов в окружности, а в задании №3 тела вращения сменили многогранники, другая причина - участники, которые решают только задания первой части, не приступают к решению геометрических задач.

Из всех заданий, которые вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет, это задания №7 и 8. Задание №7, в котором необходимо было провести преобразование тригонометрического выражения, спад решаемости с 79,4 % до 55,0 % свидетельствует о том, что тема «преобразование тригонометрических выражений» у большинства участников экзамена вызывает очень большие трудности, это одна из самых трудных тем в обучении обучающихся старшей школы. Задание №8, в котором по графику производной необходимо было сделать вывод о свойстве самой функции, понятие производной вводится в курсе 11-го класса и время на работу с графиками функций и графиками производной и первообразной в ходе изучения темы, скорее всего, было выделено недостаточно.

Спад решаемости задания №9 с 84% до 73% обусловлен слабой сформированностью метапредметных умений, таких как анализ полученного в ходе решения результата и оценка его правдоподобности, в задании надо было найти время, прошедшее с момента начала торможения, в результате получается два положительных числа и не все участники экзамена сделали верный выбор, вместо меньшего числа записали большее, это один из распространённых неверных ответов. В задании №10 была текстовая задача на производительность и работу как и в прошлом году, только в отличие прошлого года объём работы не был указан конкретно, не количество деталей, листов и т. д, а есть некая работа, которую надо было взять за единицу, обучающиеся с таким типом задач справляются значительно хуже, нет реальных чисел, а абстрактная величина и это вызывает трудности в понимании формулировки задачи и для её дальнейшего исследования.

В решении задания №15 повышенного уровня сложности наблюдается спад решаемости на 2,5 %, в 2024 году была комбинация дробно-рационального и показательного неравенства, те, кто брался за решение данного неравенства, после замены переменной не справились с разложением на множители алгебраических выражений третьей и четвертой степеней, отсутствие навыка решения уравнений третьей и четвертой

степеней, а также сложности в применении метода интервалов не позволили некоторым участникам успешно выполнить данное задание. В решении задания №18 высокого уровня сложности наблюдается спад решаемости на 2,7 %, в 2024 году была более сложная для исследования система, которая содержала функцию с модулем, участники, которые берутся решать данное задание, не справились с построением функции, содержащей модуль.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по профильной математике (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по профильной математике.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹⁵	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1	Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
2	Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.	Б	1	Геометрия.	12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач.
3	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
4	Умение моделировать реальные ситуации на	Б	1	Элементы комбинаторики	8. Умение оперировать понятиями теории

¹⁵ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.			, статистики и теории вероятности.	вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	1	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности.	8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.
6	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	1	Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
7	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	1	Алгебра и функции.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
8	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	1	Начала математического анализа.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию	П	1	Алгебра и функции.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи,

	задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов				умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
10	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь решать текстовые задачи, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	1	Уравнения и неравенства.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
11	Умение выполнять действия с функциями.	П	1	Алгебра и функции.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
12	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	1	Алгебра и функции.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрич. и логарифмич. уравнения, их системы.	П	2	Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	3	Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	П	2	Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач

					и задач из различных областей науки и реальной жизни.
16	Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	2	Алгебра и функции.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
17	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	3	Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
18	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.	В	4	Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.	В	4	Алгебра и функции.	13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Профильная математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹⁶	Уровень сложности задания ¹⁷	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ¹⁸¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших миним.	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	81,9%	29,0%	72,0%	94,2%	98,5%
2	Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.	Б	87,7%	30,4%	82,6%	97,6%	99,8%
3	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	67,1%	13,4%	50,4%	82,0%	97,0%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	97,0%	77,7%	96,9%	99,2%	99,8%
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	63,8%	8,0%	46,6%	80,5%	90,9%
6	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	97,8%	83,5%	98,2%	99,1%	99,4%
7	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	55,8%	2,7%	26,3%	79,9%	95,9%
8	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	57,0%	12,1%	36,0%	73,2%	92,2%
9	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	68,4%	23,2%	58,7%	77,3%	91,6%

¹⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹⁷ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

10	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь решать текстовые задачи, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	72,2%	6,7%	54,8%	91,0%	98,3%
11	Умение выполнять действия с функциями.	П	87,2%	21,0%	81,6%	98,8%	99,8%
12	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	66,9%	2,7%	47,0%	87,3%	94,4%
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрич. и логарифмич. уравнения, их системы.	П	43,4%	0,0%	9,3%	67,2%	93,6%
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	3,0%	0,0%	0,0%	0,7%	20,8%
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	П	18,2%	0,0%	0,4%	17,8%	83,6%
16	Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	28,8%	0,2%	3,9%	39,4%	86,0%
17	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	8,3%	0,0%	0,2%	3,9%	51,6%
18	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.	В	4,5%	0,0%	0,0%	1,0%	31,7%
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.	В	5,9%	0,1%	2,3%	5,8%	20,3%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют, с наименьшими процентами выполнения):

7. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

8. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

14. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.

19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 2. Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. 3. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 7. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. 8. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	7. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. 8. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить	13. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрич. и логарифмич. уравнения, их системы. 14. Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

	наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	15. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов. 16. Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами. 17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. 19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	14. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 17. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 18. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. 19. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 55,3% от возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 56,1%, в 2022 году – 53,9%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 52,2% против 53,4% в прошлом году и 52,3% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

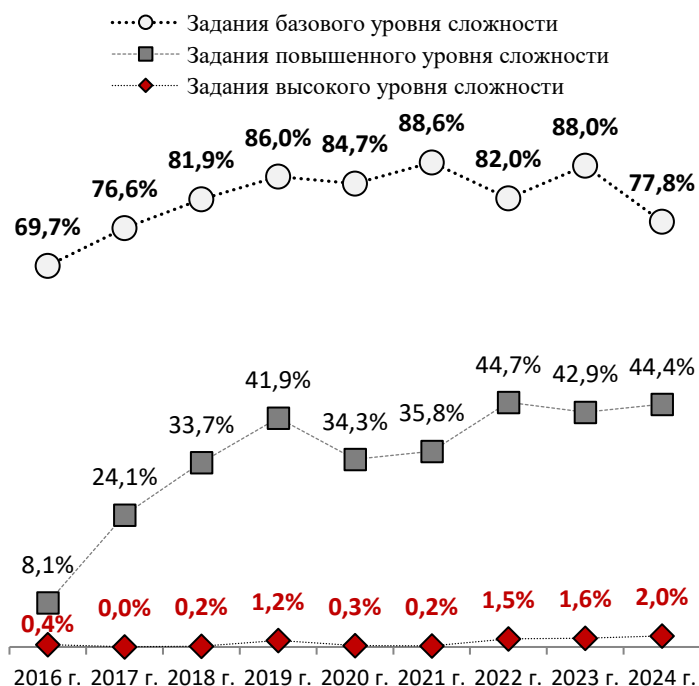
На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 71,7% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 30,8%, а с заданиями высокого уровня – 18,8%. Таким образом, решаемость заданий по профильной математике отличаются очень высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности

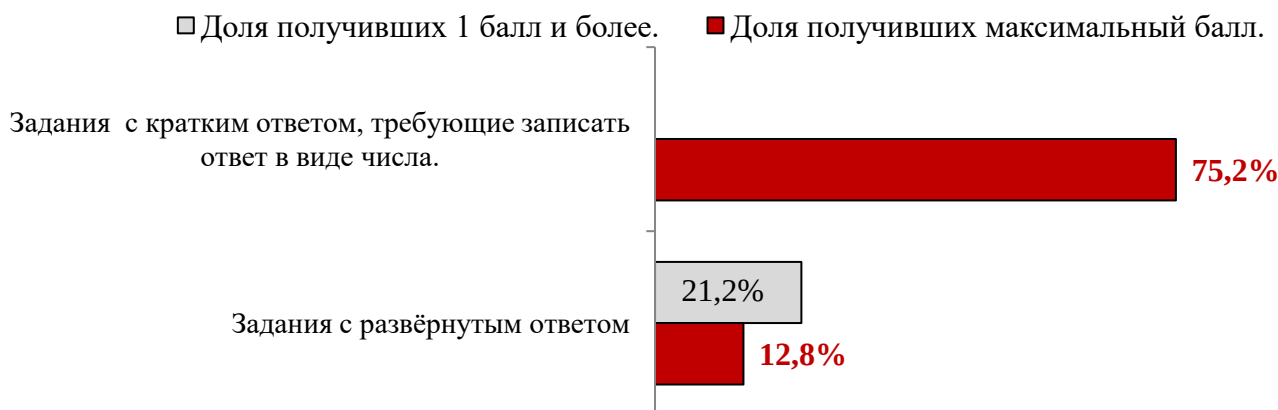


На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебании по годам имеет тренд к небольшому росту с 70 до 88%, но в этом году произошло снижение до 77,8%, решаемость заданий повышенного уровня в начале периода наблюдений резко выросла, а в последние 6 лет находится на уровне 44%, а решаемость заданий высокого уровня всё это время растёт очень постепенно с 0,4% до 2,0%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа, показывают значительно более высокую решаемость, чем задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

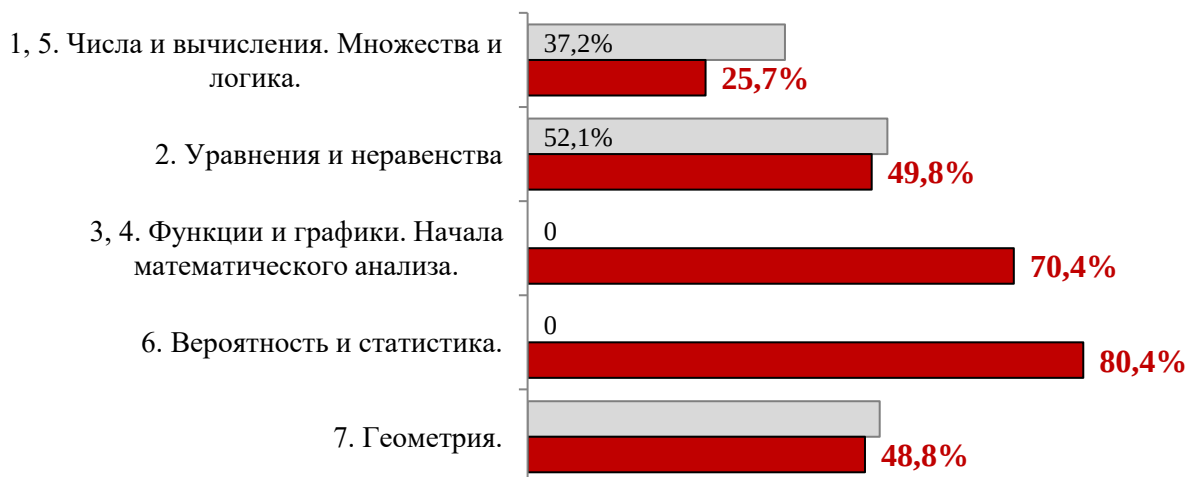
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по профильной математике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «6. Вероятность и статистика» и «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа», самые низкие показатели по блокам «1, 5. Числа и вычисления», «7. Геометрия».

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.

■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «2. Уравнения и неравенства» и «7. Геометрия». Очень значительное снижение решаемости наблюдается по блокам «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа» и «6. Вероятность и статистика».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает пять ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «12. Умение оперировать понятиями: вектор, координаты точки и т.п.; умение использовать векторный и координатный метод для решения геометрических задач» и «8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.», «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и особенно «13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки». При этом важно отметить, что он проверяются заданием высокого уровня сложности.

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки» и «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений».

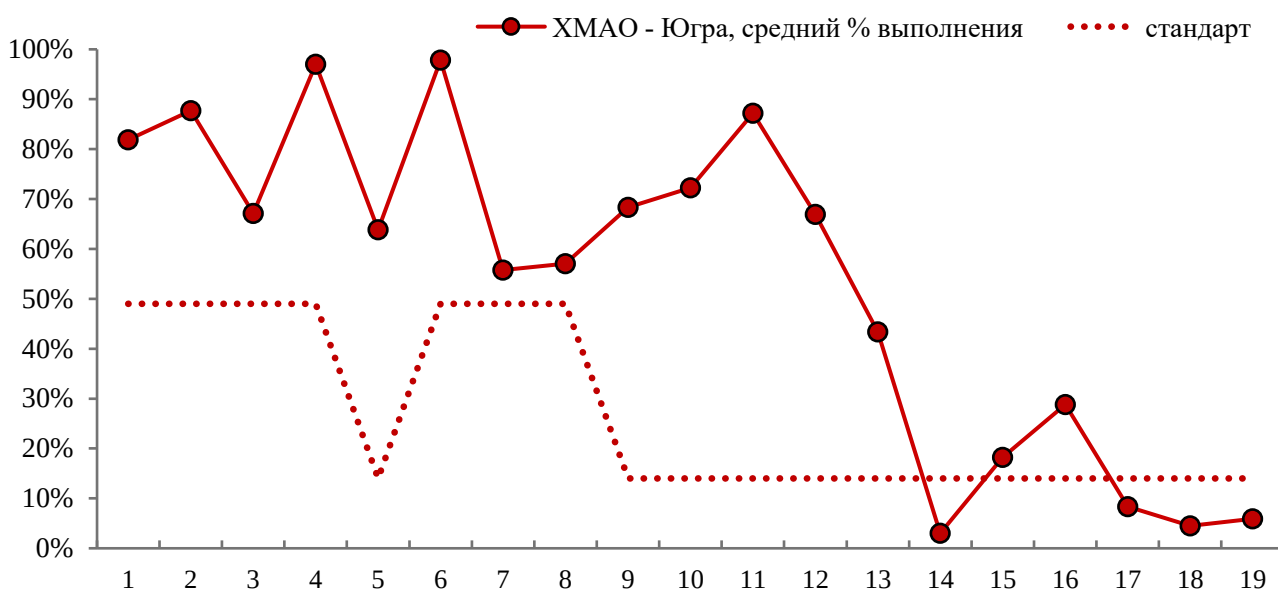
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Профильная математика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость²⁰ заданий ЕГЭ-2024.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по профильной математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



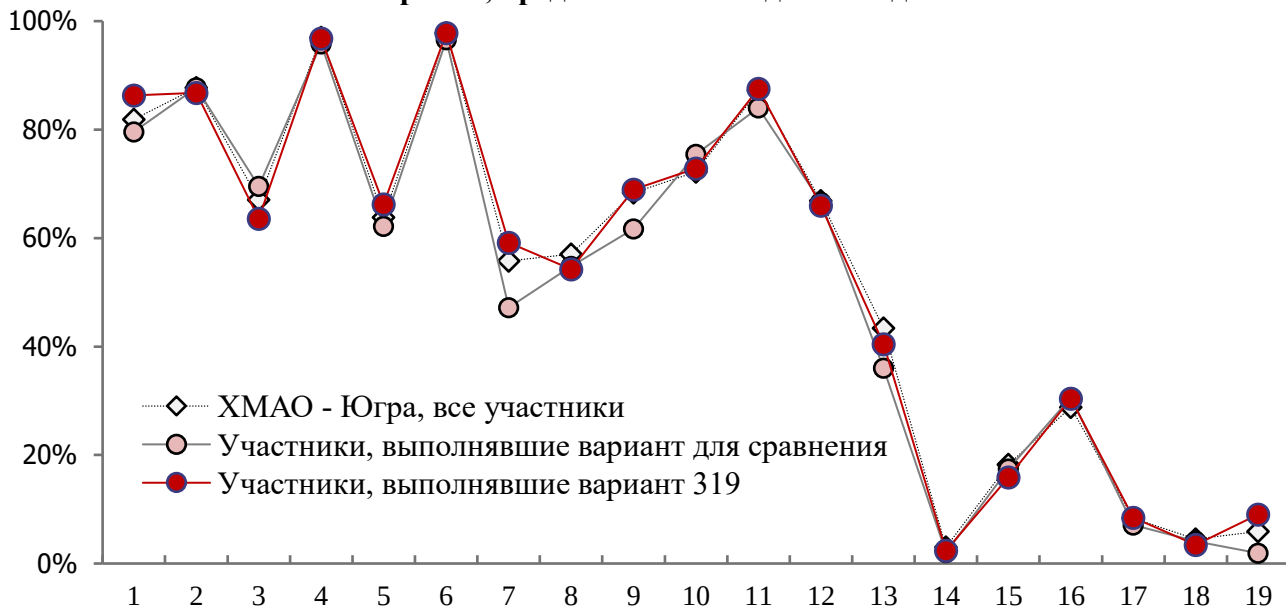
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²¹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№7, 8, а из заданий повышенного уровня - №14, высокого - №18 и 19. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

²⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

²¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по профильной математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

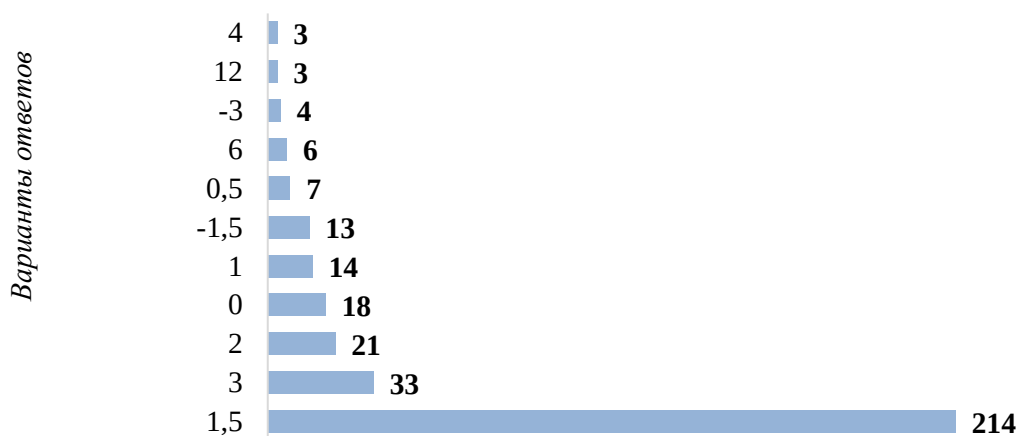


Разбор задания №7. Вариант 319.

7 Найдите значение выражения $2\sqrt{3} \cos^2 \frac{13\pi}{12} - \sqrt{3}$.

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №7 проверяет умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Для выполнения этого задания необходимо было провести

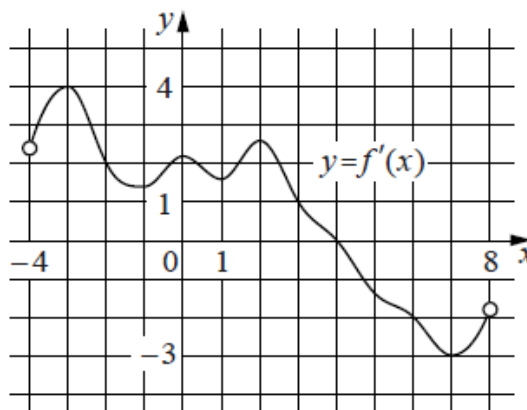
преобразование тригонометрического выражения, используя формулу косинуса двойного угла, формулу приведения и знание табличного значения косинуса угла.

Задание верно выполнили 55,4 % участников экзамена. Неверный ответ 3 дали 8,5 % участников экзамена, скорее всего те участники, которые в табличном значении косинуса угла потеряли в знаменателе 2. Анализ веера ответов показывает, что тема «преобразование тригонометрических выражений» почти у половины участников экзамена вызывает очень большие трудности, это одна из самых трудных тем в обучении обучающихся старшей школы. Процент решаемости в группе участников, не преодолевших минимальный балл составляет 2,7 %, а в группе участников от минимального балла до 60 баллов 26,3%. Типичными ошибками можно считать незнание формул и неумение пользоваться справочной информацией: формула косинуса двойного угла в общем виде представлена в КИМ. Следует уделять больше внимания отработке этой темы, учить пользоваться справочной информацией. Учить не формальному заучиванию готовых тригонометрических формул, а их выводу, что способствует их осознанному применению, а также использование различных мнемотехник для запоминания, например «лошадиное правило тригонометрии» позволяет облегчить запоминание формул приведения, «тригонометрия на пальцах» - табличных значений тригонометрических функций.

Разбор задания №8. Вариант 319.

8

На рисунке изображён график $y = f'(x)$ — производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-4; 8)$. В какой точке отрезка $[-2; 3]$ функция $f(x)$ принимает наибольшее значение?



Ответ: _____.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Задание №8 проверяет умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций. Для выполнения этого задания необходимо было по графику производной функции, определить свойство самой функции, знать связь между поведением функции и производной.

Задание верно выполнили 55,4 % участников экзамена. Неверный ответ 2 дали 32% участников экзамена, которые по графику нашли в какой точке на отрезке, достигает максимального значения производная функции, а не сама функция, из-за невнимательного прочтения условия задачи. Неверный ответ 5,2% участников экзамена, которые перепутали связь между знаком производной и поведением самой функции. Процент решаемости в группе участников, не преодолевших минимальный балл составляет 12,1 %, а в группе участников от минимального балла до 60 баллов 36,0%.

Понятие производной вводится в курсе 11-го класса и время на работу с графиками функций и графиками производной и первообразной в ходе изучения темы, скорее всего, было выделено недостаточно. Рекомендовать включать задания данного типа во время актуализации знаний, а в ходе изучения темы, включить задания не только на работу с готовыми графиками функций, а построение графиков функций, используя свойства производной функции и построение графиков производной функций по заданным свойствам функций.

Разбор задания №14. Вариант 319.

14

Все рёбра правильной четырёхугольной пирамиды $SABCD$ с основанием $ABCD$ равны 4. Точка O — центр основания пирамиды. Плоскость, параллельная прямой SA и проходящая через точку O , пересекает рёбра SC и SD в точках M и N соответственно. Точка N делит ребро SD в отношении $SN : ND = 1 : 3$.

а) Докажите, что точка M — середина ребра SC .

б) Найдите длину отрезка, по которому плоскость OMN пересекает грань SBC .

Задание №14 проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Для выполнения

этого задания необходимо было исследовать на параллельность плоскости и прямую, знать теоремы о параллельности прямой и плоскости, знать теорему Фалеса, иметь пространственное представление о правильной четырехугольной пирамиде, правильно построить сечение, иметь навыки геометрических доказательств, логическое мышление.

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 0,7% (группа от 61-80 т.б) и 20,8% (сильная группа) участников.

Решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности остается на стабильно низком уровне решаемости, в виду сложности данных заданий. К решению данных заданий приступают малое количество участников экзамена. Решаемость данных задач даже в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 20,8%, то есть примерно только пятая часть участников данной группы. Задание разбито на два пункта. Участники в основном решали только пункт а. Наиболее трудным для выполнения задания стало выполнение пункта б), т.е. нахождения длины отрезка, в котором плоскость пересекает грань. Типичные ошибки; неправильное обоснование геометрических доказательств или их отсутствие, неверное использование теорем. Многие участники экзамена, которые смогли, верно, построить план решения этой задачи, не получили верного ответа из-за вычислительных ошибок, некоторым помешала небрежность в оформлении решения.

Разбор задания №19. Вариант 319.

19

В порту имеются только заполненные контейнеры, масса каждого из которых равна 20 тонн или 60 тонн. В некоторых из этих контейнеров находится сахарный песок. Количество контейнеров с сахарным песком составляет 25 % от общего количества контейнеров.

а) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 20 % от общей массы всех контейнеров?

б) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 60 % от общей массы всех контейнеров?

в) Какую наименьшую долю (в процентах) может составить масса контейнеров с сахарным песком от общей массы всех контейнеров?

Задание №19 проверяет владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений. Для выполнения этого задания необходимо было показать умение применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез.

Выполнение: от 0,1% (слабая группа), 2,3% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 5,8% (группа от 61-80 т.б) и 20,3% (сильная группа) участников.

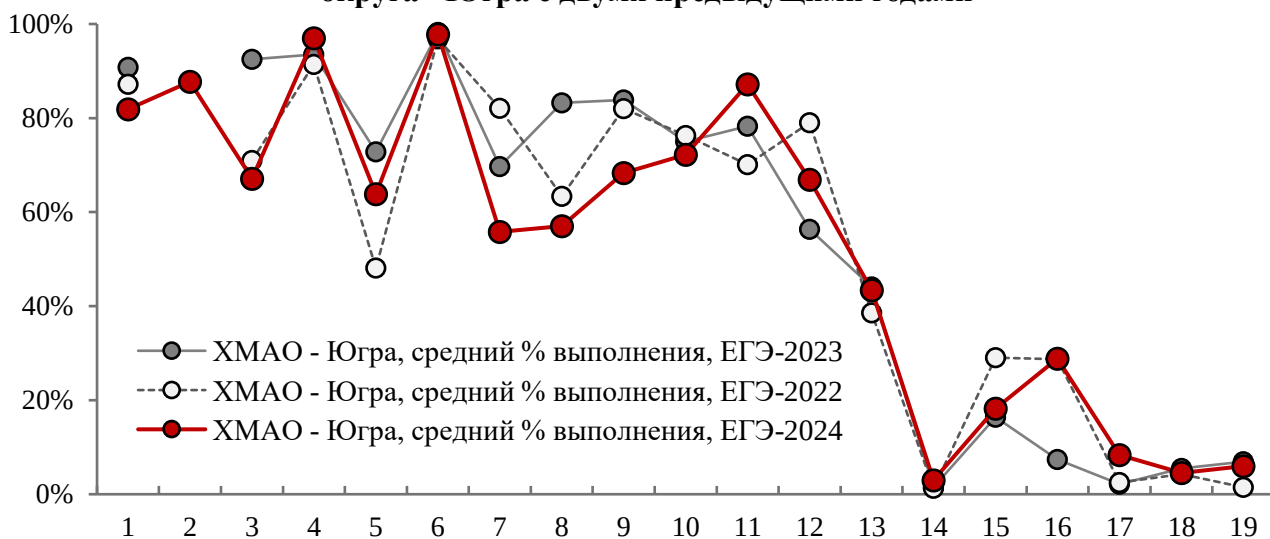
В 2024 году участники экзамена, приступившие к решению 19 задания часто неправильно трактовали условия задания, в основном приступали к выполнению пунктов а) и б), при выполнении пункта в) в основном обращались к частным случаям, без общего доказательства.

Задача имеет очень высокий потенциал роста, для ее выполнения важны регулярное решение нетиповых заданий, акцент на развитие мышления, логики, а

не только развитие технических навыков. Наиболее эффективно формировать такие навыки начиная с 5–6 класса. Первый пункт задачи имеет конструктивный характер и доступен многим участникам экзамена, поэтому последние годы задача стала приобретать популярность не только у наиболее сильной группы, но и у выпускников с недостаточной общей алгебраической подготовкой, но развитым логическим мышлением. Здесь важно, чтобы учитель верно сориентировал, показал на примерах, что первый пункт не требует специальных знаний – достаточно умения понять условие задачи, небольшой сообразительности и минимального терпения, чтобы обнаружить нужную математическую конструкцию. В старших классах и во время итогового повторения также необходимо решение разнообразных по тематике несложных нетиповых задач, которые имеются в достаточном количестве в банке ФИПИ, открытых банков массовых олимпиад (в том числе школьного этапа ВСОШ).

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4, 6, 11, 16. При этом в линиях №№1, 3, 7-10 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в заданиях №7 (разбиралось выше) и 9. А также интересно новое задание №2, которое ввели в этом году. Разберём это задание на примере варианта №319.

**Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по профильной математике обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**



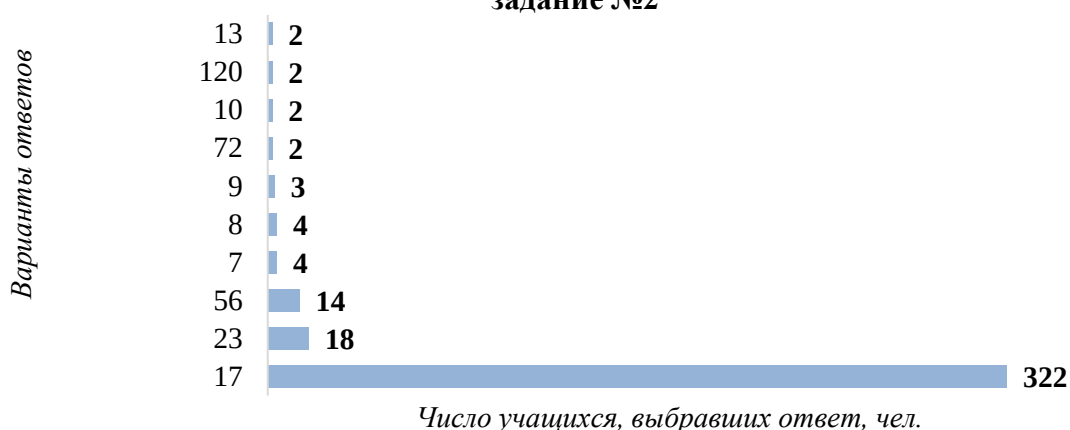
Разбор задания №2. Вариант 319.

2

Даны векторы $\vec{a}(1; 1)$ и $\vec{b}(0; 7)$. Найдите длину вектора $8\vec{a} + \vec{b}$.

Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 проверяет умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Для выполнения этого задания необходимо было найти координаты нового вектора и применить формулу нахождения длины вектора, заданного своими координатами.

Данное задание относится к курсу основной школы. 83,4 % участников экзамена, которые решали вариант №319 дали верный ответ. Неверный ответ 23, дали участники экзамена, которые не знают формулу длины вектора в координатах, они верно нашли координаты вектора и просто их сложили. Анализ вера ответов показывает, что остальные участники экзамена испытывают трудности в действиях с векторами, заданными в координатах.

Диаграмма №18 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

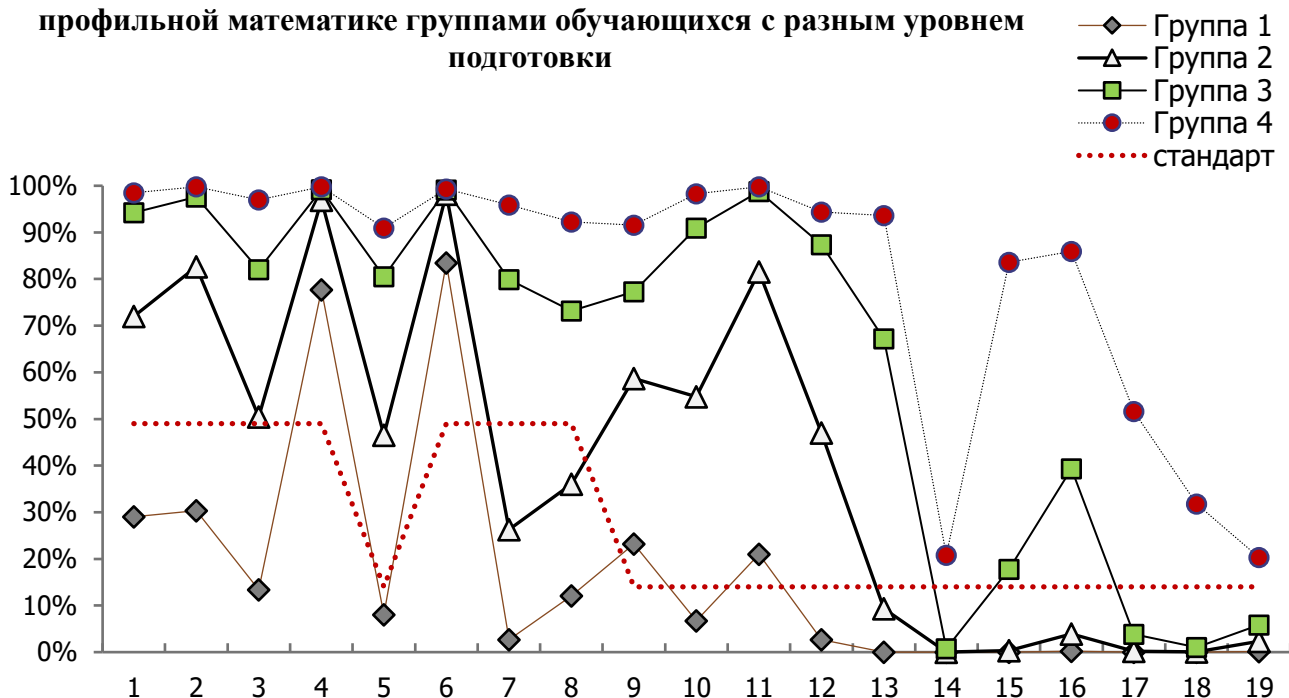
Группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по профильной математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



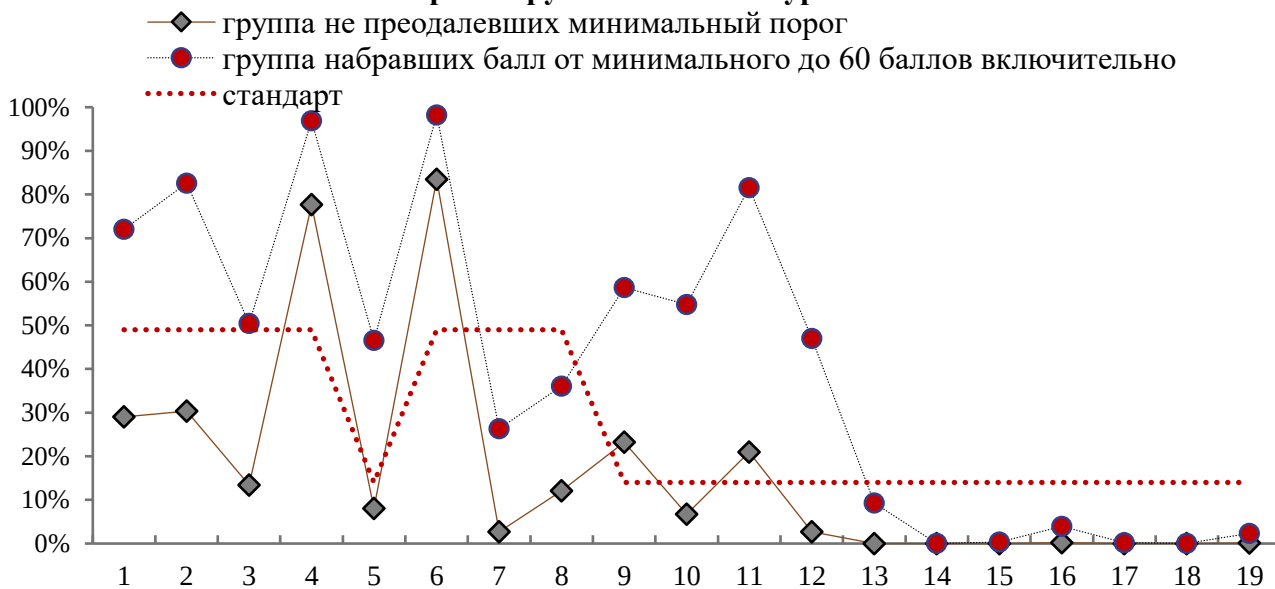
Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по профильной математике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по профильной математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№4, 6, 14, 19, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№7, 10, 12, 13.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№14, 18, 19.
- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №№14, 17-19). Задания №№1, 2, 4, 6, 11 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№7, 8, 13-19.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 4 из 19 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число

неуспевающих по результатам ЕГЭ по профильной математике. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового и повышенного уровней, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№1, 2 (разбиралось выше), 3, 11.

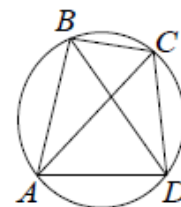
Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по профильной математике группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №1. Вариант 319.

1

Четырёхугольник $ABCD$ вписан в окружность. Угол ABC равен 120° , угол ABD равен 43° . Найдите угол CAD . Ответ дайте в градусах.



Ответ: _____.

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



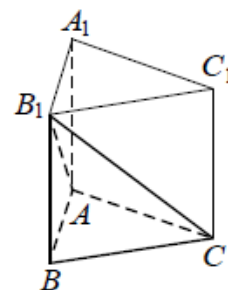
Задание №1 проверяет умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Для выполнения этого задания необходимо использовать свойства углов в окружности.

Верный ответ 77 дали 79,3 % участников экзамена. Анализ всера ответов показывает, что остальные участники экзамена испытывают трудности в данной теме, тема изучалась в 7-8 классах, на повторение этой темы участникам группы с минимальной подготовкой следует уделить больше времени. Желательно выделить их в отдельную группу по подготовке к экзамену.

Разбор задания №3. Вариант 319.

3

Найдите объём многогранника, вершинами которого являются вершины A, B, C, B_1 правильной треугольной призмы $ABCA_1B_1C_1$, площадь основания которой равна 3, а боковое ребро равно 8.



Ответ: _____.

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3

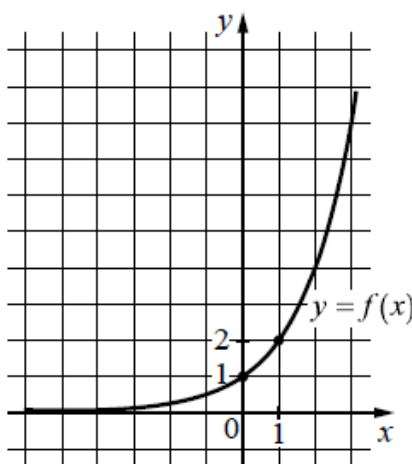


Задание №3 проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Для выполнения этого задания необходимо различать виды многогранников, определить вид многогранника, объём которого нужно было найти, и знать формулы объёмов.

Верный ответ 8 дали 65,5 % участников, неверный ответ 12 дали 13,2 % участников экзамена, которые, скорее всего, определили, что многогранник вершины, которого были даны, является половиной данной призмы, ответ 24 дали 8,0 % участников, которые невнимательно прочитали условие задания и нашли объём данной призмы. Это типичные ошибки неверного представления пространственных фигур, незнание необходимых формул. Необходимо развивать пространственное мышление, формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации.

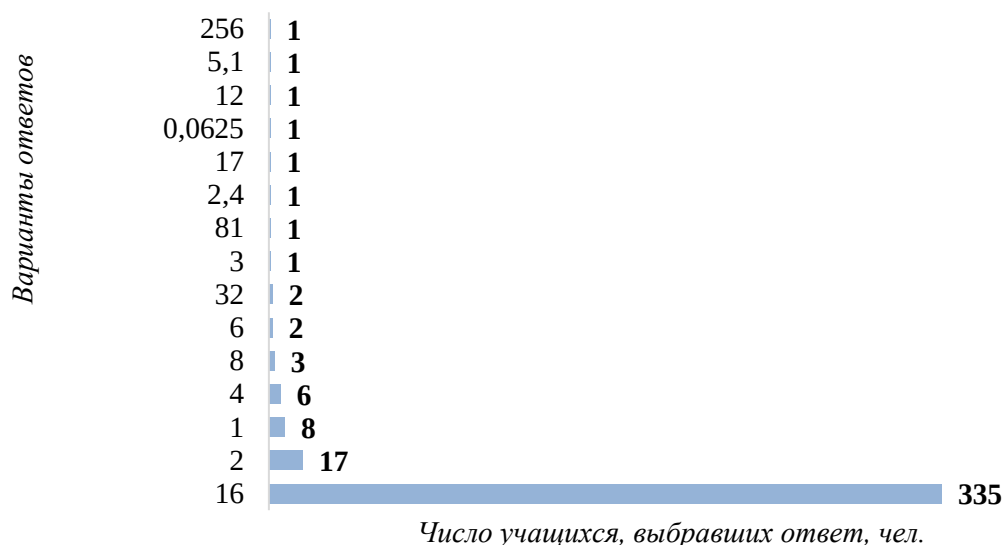
Разбор задания №11. Вариант 319.

- 11** На рисунке изображён график функции вида $f(x) = a^x$. Найдите значение $f(4)$.



Ответ: _____.

**Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №11**

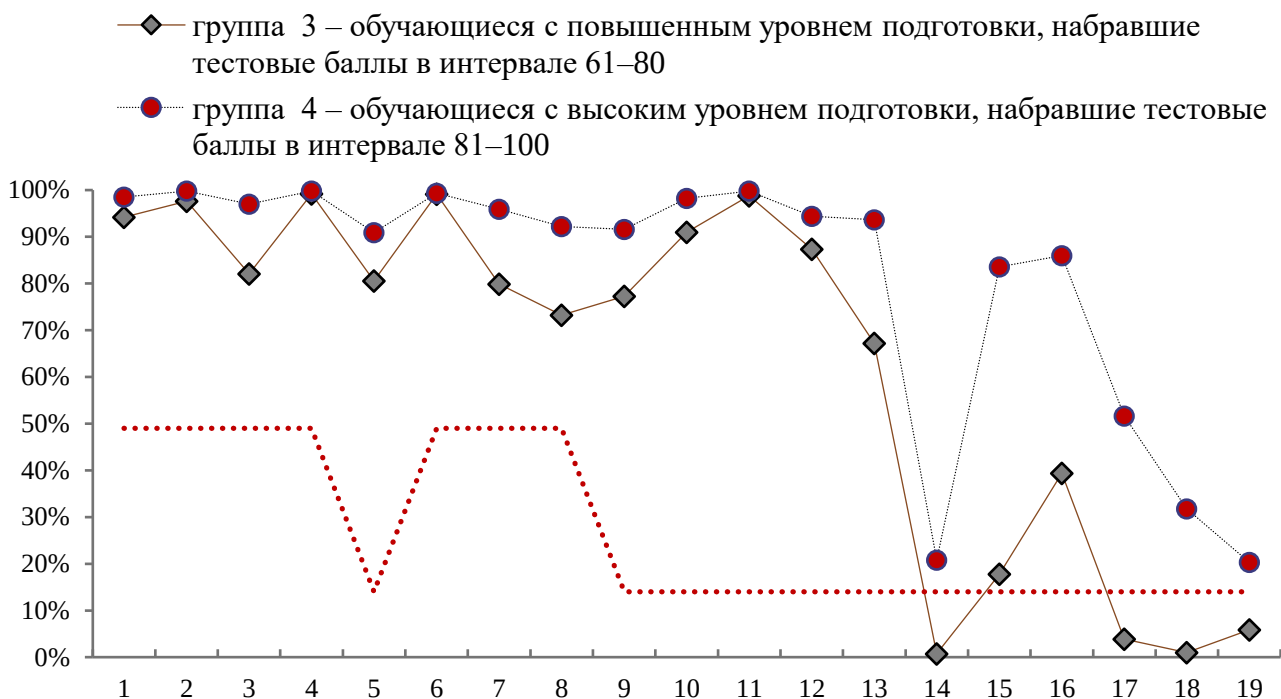


Задание №11 проверяет умение выполнять действия с функциями. Для выполнения этого задания необходимо было, используя графическое представление функции найти его аналитический способ задания и найти значение функции в указанной точке.

Это задание в 2024 году оказалось для участников экзамена легче, чем задание 2023 года, верно, выполнили около 87 % участников экзамена. Это задание повышенного уровня сложности. Для повторения этой темы, участникам группы с минимальной подготовкой следует уделить больше времени, а на этапе изучения данной темы больше времени уделять на построение функций, на преобразования функций.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 14 (разбиралось выше), 13, 15, 16 (будет разбираться ниже в разделе метапредметных результатов), 17 и 18.

Диаграмма №23. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по профильной математике группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №13. Вариант 319.

13

а) Решите уравнение

$$\sin 2x + \sqrt{2} \cos(x + \pi) = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[3\pi; \frac{9\pi}{2}\right]$.

Задание №13 проверяет умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Для выполнения этого задания необходимо было в пункте а) применить формулы приведения, формулу двойного аргумента, решить уравнение разложением на множители, в пункте б) выполнить обоснованный отбор корней.

Из диаграммы №23 видим, что в группе обучающихся с повышенным уровнем подготовки, верно, выполнили 67,2 % участников экзамена, в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 93,6 % участников экзамена. Во всей группе участников экзамена, верно, выполнили 13 задание 44% участников.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, которые решали данную задачу: незнание тригонометрических формул, редко неправильное решение простейших тригонометрических уравнений, а также табличных значений. При отборе корней чаще используют числовую (тригонометрическую) окружность. Этот метод, безусловно, обладает рядом преимуществ (простота, быстрота нахождения необходимых корней и наглядностью), но обучающиеся при этом нередко упускают, что обоснованным решением являются следующие моменты: на числовой окружности должны быть отмечены и обозначены концы числового отрезка, выделена дуга, отмечены и обозначены корни, принадлежащие данному отрезку. На окружности могут быть отмечены вспомогательные числа, принадлежащие числовому отрезку. Вторым по распространенности является отбор корней с помощью решения двойных неравенств, к недостаткам которого можно отнести

вычислительные ошибки. Все реже отбор корней производится другими способами (с помощью графика, перебором и т.п.). При этом отбор корней нельзя назвать обоснованным, если перебор остановлен на корне, принадлежащем отрезку.

Тема «решение тригонометрических уравнений» одна из самых трудных тем в обучении обучающихся старшей школы. Следует уделять больше внимания отработке этой темы, учить пользоваться справочной информацией. Учить не формальному заучиванию готовых тригонометрических формул, а их выводу, что способствует их осознанному применению, а также использование различных мнемотехник для запоминания, например «лошадиное правило тригонометрии» позволяет облегчить запоминание формул приведения, «тригонометрия на пальцах» - табличных значений тригонометрических функций.

Разбор задания №15. Вариант 319.

15 Решите неравенство $11^x - 6 - \frac{24 \cdot 11^x - 244}{121^x - 16 \cdot 11^x + 60} \leq \frac{1}{11^x - 10}$.

Задание №15 проверяет умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов. Для выполнения этого задания необходимо было решить неравенство, являющееся комбинацией показательного и дробно-рационального неравенств.

Из диаграммы №23 видим, что в группе обучающихся с повышенным уровнем подготовки, верно, выполнили 17,8 % участников экзамена, в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 83,6 % участников экзамена. Во всей группе участников экзамена, верно, выполнили 15 задание 16% участников.

Как видим, наблюдается очень большой разрыв между группами участников.

Типичные ошибки: после замены переменной участники не справились с разложением на множители алгебраических выражений третьей и четвертой степеней; отсутствуют навыки решения уравнений третьей и четвертой степеней; не умеют находить и записывать решение системы неравенств; не понимают сути метода интервалов; не различают понятия система и совокупность; выполняют неравносильные преобразования приводящие к сужению области определения; не учитывают области определения. Ошибки в выполнении задания 15 свидетельствуют о существующей проблеме в подготовке заметной доли выпускников — несформированности умения решать не только показательные и дробно-рациональные неравенства, но и неравенства вообще. Метод интервалов сводится к большой последовательности действий, необходимо формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, может быть применение мнемотехнических правил.

Разбор задания №17. Вариант 319.

- 17** Окружность с центром в точке O касается сторон угла с вершиной N в точках A и B . Отрезок BC — диаметр этой окружности.
- Докажите, что $\angle ANB = 2\angle ABC$.
 - Найдите расстояние от точки N до прямой AB , если известно, что $AC = 14$ и $AB = 36$.

Задание №17 проверяет умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Для выполнения этого задания

достаточно было знаний уровня 7 и 8 классов, чем и воспользовались участники экзамена с сильной математической подготовкой.

Планиметрические задачи традиционно входили в состав вступительных испытаний технических и математических специальностей вузов. Растущий, но всё ещё относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии. Одна из причин — рассмотрение тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

Задание разбито на два пункта. Участники в основном решали только пункт а). Наиболее трудным для выполнения задания стало выполнение пункта б), т.е. нахождения расстояния от точки до прямой. Характерные ошибки: нет навыков геометрических доказательств, отсутствует логика доказательств, неправильное обоснование, либо его отсутствие, неточность расчётов.

Разбор задания №18. Вариант 319.

18

Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} x + y = a, \\ |y| = |x^2 - 2x| \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Задание №18 проверяет умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром.

Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике. Для решения задачи необходимы развитая математическая культура, что позволит решать задачи, требующие перебора вариантов, проверки условий, выбора оптимального результата, умение проводить исследование системы уравнений на совместность и количество решений. Многим выпускникам помогло умение изображать на плоскости множества, задаваемые уравнениями и неравенствами. Задача даёт возможность участнику экзамена, претендующему на поступление в вуз с высокими требованиями к уровню математической подготовки, показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Выполнение задания является одним из характерных признаков наиболее сильной группы участников. Большинство решало задание графическим способом, в 2024 году была более сложная для исследования система, которая содержала функцию с модулем, участники, не все справились с построением функции, содержащей модуль. Допущены ошибки в работе с раскрытием модулей, неполное описание и анализ возможных ситуаций, неправильная трактовка графика прямой с параметром.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице «Распределение заданий КИМ по профильной математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 26.

Диаграмма №26. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём задание, на успешность выполнения которого могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами, которое проверяется заданием №16 повышенного уровня сложности.

Разбор задания №16. Вариант 319.

16

В июле 2026 года планируется взять кредит в банке на некоторую сумму. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг увеличивается на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга.

Сколько рублей планируется взять в банке, если известно, что кредит будет полностью погашен четырьмя равными платежами (то есть за четыре года) и общая сумма платежей составит 311 040 рублей?

Для выполнения этого задания нужно уметь решать текстовую задачу с экономическим содержанием. Из диаграммы №5 видим, что с задачей, верно, выполнили 27% участников экзамена. Допущенные ошибки: путаница со схемами для решения экономических задач; путаница в понятиях «процентная ставка» и «повышающий коэффициент»; путаница в понятиях «сумма всех платежей» и «единовременный платеж»; ошибка при определении суммы кредита от общих выплат; ошибки при нахождении «процента от числа»; замена условия «равный платеж» условием «доля уменьшается

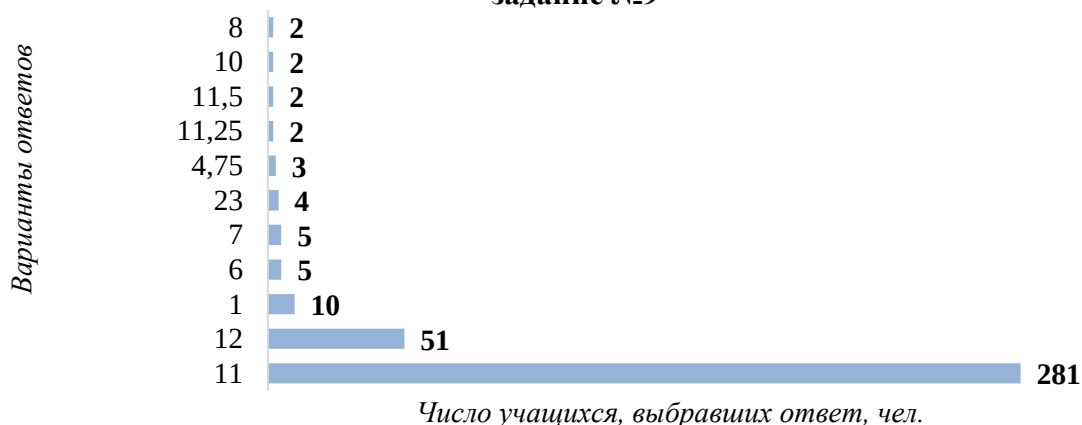
равномерно» позволяют сказать о слабой сформированности метапредметных умений, например, таких как: устанавливать существенный признак; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу; уметь переносить знания в познавательную и практическую область жизнедеятельности. Слабая сформированность регулятивных УУД выражается в отсутствии рефлексии выбранного метода решения, проверки полученного решения, наличии вычислительных ошибок.

Разбор задания №9. Вариант 319.

- 9** Автомобиль, движущийся со скоростью $v_0 = 23$ м/с, начал торможение с постоянным ускорением $a = 2$ м/с². За t секунд после начала торможения он прошёл путь $S = v_0 t - \frac{at^2}{2}$ (м). Определите время, прошедшее с момента начала торможения, если известно, что за это время автомобиль проехал 132 метра. Ответ дайте в секундах.

Ответ: _____.

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №9



Задание №9 проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов. Для выполнения этого задания необходимо составить модель для определения пути после начала торможения и найти время, прошедшее с начала торможения до остановки.

Верный ответ 11 дали 72,8 % участников экзамена. Типичный неверный ответ 12 обусловлен слабой сформированностью метапредметных умений, таких как анализ полученного в ходе решения результата и оценка его правдоподобности, в задании надо было найти время, прошедшее с момента начала торможения, в результате решения математической модели получается два положительных числа и не все участники экзамена сделали верный выбор. Проблемы у остальных участников возникают на стадии чтения условия задачи или при подстановке данных в формулу и составлении математической модели.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
- Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.
- Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
- Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.
- Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.
- Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- Умение выполнять действия с функциями. Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.
- Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь решать текстовые задачи, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
- Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.
- Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Профильная математика».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.		Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебании по годам имеет тренд к небольшому росту с 70 до 88%, но в этом году произошло снижение до 77,8%, решаемость заданий повышенного уровня в начале периода наблюдений резко выросла, а в последние 6 лет находится на уровне 44%, а решаемость заданий высокого уровня всё это время растёт очень постепенно с 0,4% до 2,0%.

- По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «2. Уравнения и неравенства» и «7. Геометрия». Очень значительное снижение решаемости наблюдается по блокам «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа» и «6. Вероятность и статистика».

- По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «13. Умение выбирать подходящий метод для решения задачи; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки» и «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Результаты ЕГЭ 2024 года по математике (профильный уровень) показали эффективность принимаемых мер по повышению качества математического образования в автономном округе: рост участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, рост среднего тестового балла, наличие стобалльных работ (11 человек), повышение процентов выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности в 2024 году, снижение количества участников, набравших балл, ниже минимального балла. Это результат запланированных и проведённых методических и учебных мероприятий для учителей математики, направленных на совершенствование преподавания математики, совершенствованию профессиональных компетенций учителей. Планомерно велась индивидуальная работа с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности; по организации сознательного выбора уровня экзамена с целью дальнейшего продолжения образования для инженерных, технических и технологических специальностей, а также общественных наук (экономика, менеджмент, социология, психология, структурная лингвистика).

Однако остаётся проблемой решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности – стабильно низкий уровень решаемости остаётся на протяжении нескольких лет. К решению данных заданий приступают малое количество участников экзамена.

Решаемость данных задач даже в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 20,8%, то есть примерно только пятая часть участников данной группы. В 2025 году необходимо спланировать мероприятия, направленные на методическую и организационную помощь не только обучающимся при решениях геометрических задач, но и педагогам - предметникам. Это прежде всего:

- разбор типичных ошибок на обучающих семинарах для учителей математики и курсах повышения квалификации экспертов предметной комиссии по математике;
- мероприятия в рамках реализации проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся;
- мероприятия в рамках мониторинга качества выполнения олимпиадных заданий по математике муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников и т.д.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся

▪ *Учителям:*

продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ; Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников;

учебно-методические материалы для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по математике;

обязательно включать задания, развивающие метапредметные умения и навыки.

При изучении курса алгебры учителям математики следует:

- больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований;
- формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использовать различные мнемотехники для запоминания;
- для актуализации знаний необходимо включать задания, которые вызывают трудности;
- на всем этапе обучения математике учить правильному оформлению решения задач; учить использовать символику, формировать правильную математическую письменную речь;

– при изучении геометрии, начиная уже с 7-го класса развивать навыки геометрических доказательств, решать задачи не только на определение количественных величин, но и задачи на доказательство; при решении задач составлять план решения задач - например: определить к какой теме относится задача, что нужно найти, что я знаю по этой теме, что я не знаю - обратиться к справочной информации, сделать чертеж, проверить его правдоподобность;

– при изучении стереометрии развивать пространственное мышление, развивать представление пространственных фигур, работать с моделями пространственных фигур, использовать программы для построения чертежей к задачам: например «Геогебра» или «Живая математика».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

Привлекать действующих экспертов региональной предметной комиссии для осуществления информационной, организационной и консультационной методической поддержки учителей, готовящих участников ЕГЭ по профильной математике.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

- *Учителям.*

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. Необходимо обучение с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Разделить обучающихся на группы, в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению: например-

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на

уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех учащихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях.

- *Администрациям образовательных организаций.*

Рекомендовать: организовать и проводить внеурочные занятия по подготовке к экзаменам с учетом деления обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению, при этом для разных групп могут разные учителя.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений;
- рассмотреть возможность открытия многопрофильных классов для обучения по индивидуальным траекториям.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Анализ результатов ГИА по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2023-2024 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ГИА АУ «Институт развития образования».

Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков).

Семинар по теме «Приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания».

Семинар по теме «Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения».

Семинар по теме «Геометрия: развитие навыков геометрических доказательств».

Семинар по теме «Геометрия: решение планиметрических задач».

Семинар по теме «Числа и вычисления. Множества и логика».

Семинар по теме «Задания, формирующие умения проводить преобразования буквенных выражений с 6 по 11 класс».

Семинар по теме «Графики функций, графики производной, графики первообразной».

Семинар по теме «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом для учителей, работающих в 10-11 классах».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы СОО на основе изменённого в 2022 году ФГОС.

Неравенства в заданиях ЕГЭ по математике.

Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения.

Обучение учителей техникам развивающей обратной связи.

Модель персонализированного образования.

Методы решения и методика проверки и оценки задач повышенного и высокого уровня сложности в ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 3-14

№ п/п	Мероприятие указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»))	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы,

	(АУ «Институт развития образования»)	педагогические работники (учителя математики)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя математики)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя математики
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя математики
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования (математика)» (АУ «Институт развития образования»)	учителя математики
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в

	образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	условиях рисков снижения образовательных результатов
7.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового (Региональный центр оценки качества образования)	учителя математики
8.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя математики

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 3-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2024-2025 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития

	образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаиш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела
Долженко Игорь Валентинович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, кандидат физико-математических наук, доцент

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования

Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)

Таблица 4-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1291	13,68	1019	11,21	971	10,78

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ за 3 года

Таблица 4-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	251	19,44	203	19,92	243	25,03
Мужской	1040	80,56	816	80,08	728	74,97

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям за 3 года

Таблица 4-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1275	98,76	1007	98,82	965	99,38
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	12	0,93	10	0,98	5	0,51
ВТГ, обучающийся по программам СПО	4	0,31	2	0,2	1	0,1
Участников с ОВЗ	13	0,97	2	0,19	5	0,51

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	965	75,45	742	73,54	682	70,6
2	Средняя общеобразовательная	96	7,51	90	8,92	86	8,9

	школа с углубленным изучением отдельных предметов						
3	Гимназия	88	6,88	75	7,43	92	9,52
4	Лицей	93	7,27	67	6,64	80	8,28
5	Лицей-интернат	24	1,88	31	3,07	24	2,48
6	Кадетская школа-интернат	7	0,55	2	0,2	0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,16	0	0,0	1	0,1
8	Колледж	4	0,31	2	0,2	1	0,1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 4-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	31	3,19
2	г, Пыть-Ях	23	2,37
3	г, Нягань	55	5,66
4	г, Когалым	64	6,59
5	г, Нижневартовск	137	14,11
6	г, Лангепас	25	2,57
7	г, Югорск	23	2,37
8	г, Мегион	20	2,06
9	г, Покачи	5	0,51
10	г, Радужный	14	1,44
11	г, Урай	35	3,6
12	г, Нефтеюганск	81	8,34
13	г, Ханты-Мансийск	63	6,49
14	г, Сургут	223	22,97
15	Сургутский район	41	4,22
16	Нижневартовский район	7	0,72
17	Советский район	25	2,57
18	Березовский район	13	1,34
19	Нефтеюганский район	19	1,96
20	Кондинский район	15	1,54
21	Октябрьский район	16	1,65
22	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	24	2,47
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,1
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	11	1,13

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по физике как процентном, так и в абсолютном значении, сохраняется, и в текущем году только 10,78% от общего числа участников ЕГЭ выбрали в качестве вступительного экзамена физику (снижение на 0,43% по отношению с 2023 годом). Несмотря на некоторую стабилизацию ситуации по сравнению с падением в 2022 году (снижение на 2,47%), отрицательная динамика сохраняется на протяжении последних лет, что вызвано возможностью выбора вступительных испытаний при поступлении на технические специальности как в ВУЗы автономного округа, так и в российские ВУЗы. В текущем году альтернативу физике составила информатика, а в некоторых случаях и иностранный язык. Совместное сравнение количественных показателей ЕГЭ по физике и информатике последних лет явно говорит о смещении интересов абитуриентов при выборе вступительных испытаний в сторону информатики (в течение последних трёх лет число, выбравших ЕГЭ по информатике, значительно превышает показатели по физике, а текущем году подобное положение вещей лишь упрочилось, информатику в качестве экзамена ЕГЭ выбрали 1914 абитуриентов, физику - 971 человек, что составляет 21,25% и 10,78% от общего количества участников ЕГЭ).

Статистика соотношения юношей и девушек последние годы практически устойчива и незначительно колеблется вблизи соотношения 3 к 1. Такое неравномерное распределение объясняется большей востребованностью юношей в инженерных отраслях.

Количество участников ЕГЭ в автономном округе по категориям в течение последних лет также имеет тенденцию к уменьшению участников ЕГЭ по физике. Самое большое количество представляют участники ЕГЭ – это выпускники общеобразовательных организаций текущего года (99,38%). Доля обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, ВТГ, обучающихся по программам СПО, участников с ОВЗ составляет менее 1 %, как и в прошлые годы.

Что касается типов ОО, то 70,6% — это выпускники средних общеобразовательных школ, 17,8% – это выпускники лицеев и гимназий, 8,9% - выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и менее одного процента приходится на выпускников колледжа и открытой (сменной) общеобразовательной школы. В кадетской школ-интернате выпускники текущего года не выбрали экзамен по физике.

Анализ показателей в разрезе административно-территориальных единиц соответствует общим тенденциям снижения интереса к выбору ЕГЭ по физике. Крупные города автономного округа демонстрируют некоторый спад количества сдающих ЕГЭ по физике как в абсолютном, так и в процентном по отношению к общему числу сдающих ЕГЭ по физике значении. Так, в г. Сургуте доля, выбравших экзамен по физике уменьшилась с 25,21% в 2023 году до 22,97% в 2024 году; в г. Нижневартовске с 15,84% до 14,11%. В 11 АТЕ произошло снижение количества участников ЕГЭ по физике, в 1 АТЕ (Ханты-Мансийский район) вообще не выбрали экзамен для сдачи. Это касается и БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственного учреждения Департамента, процент участников ЕГЭ уменьшился на 0,44% с 2,91% в 2023 году до 2,47% в 2024 году.

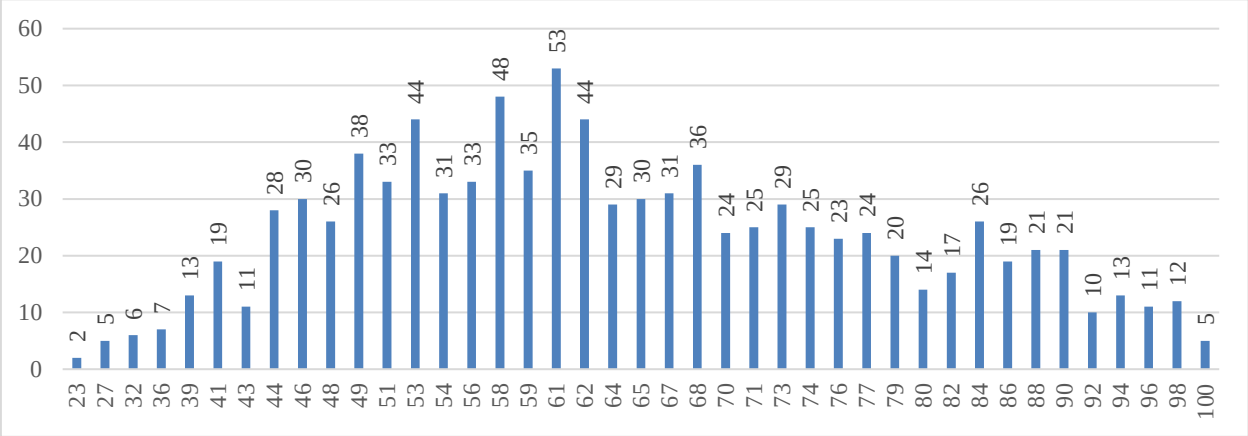
Однако, наряду с этими фактами ряд АТЕ демонстрируют и положительные тенденции. Так в 10 (45,45%) АТЕ увеличилась доля, выбравших экзамен по физике.

Сравнивая показатели с 2022, 2023 годами можно отметить снижение количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ автономного округа. Ни демографическая ситуация, ни

форс – мажорные обстоятельства существенным образом не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

1.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 4-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ²² , %	3,33	5,2	1,34
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	67,39	72,23	40,78
3.	от 61 до 80 баллов, %	20,76	16,09	41,92
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,52	6,48	15,96
5.	Средний тестовый балл	55,65	53,21	64,19

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1,24	40,62	42,18	15,96
2	Обучающийся образовательной организации среднего	20,0	60,0	0,0	20,0

²² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «физика» для анализа берется минимальный балл 36).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	профессионального образования				
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,0	100,0	0,0	0,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	20,0	60,0	20,0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 4-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	682	1,76	47,95	41,5	8,8
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	86	0,0	26,74	48,84	24,42
3	Гимназия	92	0,0	34,78	39,13	26,09
4	Лицей	80	0,0	10,0	48,75	41,25
5	Лицей-интернат	24	0,0	8,33	29,17	62,5
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,0	0,0	0,0	100,0
7	Колледж	1	0,0	100,0	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 4-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	243	1,23	35,8	43,21	19,75
2	Мужской	728	1,37	42,45	41,48	14,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 4-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	31	0,0	51,61	41,94	6,45
2	г. Пыть-Ях	23	0,0	39,13	43,48	17,39
3	г. Нягань	55	1,82	36,36	50,91	10,91
4	г. Когалым	64	1,56	42,19	40,62	15,62
5	г. Нижневартовск	137	2,19	39,42	43,07	15,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г. Лангепас	25	0,0	44,0	44,0	12,0
7	г. Югорск	23	0,0	43,48	47,83	8,7
8	г. Мегион	20	0,0	50,0	40,0	10,0
9	г. Покачи	5	20,0	40,0	40,0	0,0
10	г. Радужный	14	0,0	42,86	42,86	14,29
11	г. Урай	35	2,86	54,29	31,43	11,43
12	г. Нефтеюганск	81	0,0	29,63	50,62	19,75
13	г. Ханты-Мансийск	63	1,59	47,62	39,68	11,11
14	г. Сургут	223	1,35	37,67	41,26	19,73
15	Сургутский район	41	0,0	60,98	31,71	7,32
16	Нижневартовский район	7	0,0	28,57	57,14	14,29
17	Советский район	25	0,0	36,0	44,0	20,0
18	Березовский район	13	7,69	61,54	23,08	7,69
19	Нефтеюганский район	19	0,0	31,58	52,63	15,79
20	Кондинский район	15	0,0	53,33	40,0	6,67
21	Октябрьский район	16	6,25	75,0	12,5	6,25
22	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	24	0,0	8,33	29,17	62,5
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,0	100,0	0,0	0,0
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	11	0,0	9,09	72,73	18,18

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», Департамент образования и науки	24	62,5	29,17	8,33	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	21	52,38	38,1	9,52	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, г. Сургут	11	45,45	45,45	9,09	0
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Когалым	19	36,84	52,63	10,53	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», г. Нефтеюганск	17	35,29	64,71	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	13	7,69	46,15	38,46	7,69
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа - сад № 10» города Когалыма, г. Когалым	10	0	60	40	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12, г. Сургут	10	0	60	30	10

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

Средний тестовый балл в автономном округе увеличился с 55,65 балла до 64,19 балла (+8,54) по сравнению с 2022 годом, хотя в 2023 году было незначительное снижение (-2,44). Следует отметить, что средний тестовый балл в автономном округе (64,19) остается выше среднего балла за 2024 год по РФ (63,21).

Значительно (на 1,99%) уменьшилось число участников, не преодолевших минимальный порог, что явно демонстрирует хороший уровень подготовки в ряде школ автономного округа.

Возможной причиной уменьшения количества участников, набравших балл от минимального до 60 баллов, произошло за счет увеличения доли работ от 61 балла до 80 баллов в текущем году (прирост 25,83% по сравнению с 2023 годом), а также увеличения высокобалльных работ (прирост 9,48% по сравнению с 2023 годом). Положительная динамика в зоне стобалльных (2024 год – 5 чел., 2023 год – 2 чел.).

Результаты выпускников общеобразовательных организаций текущего года, обучающихся лучше, чем в 2023 году. Так, доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального – 1,24% (2023 год - 5,05%), доля участников, у которых полученный тестовый балл от 61 до 100 баллов – 58,14% (2023 год – 22,42%). Хуже всего справились с экзаменом по физике обучающиеся образовательной организации среднего профессионального образования, доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального – 20% (2023 год – 20%). Все участники ЕГЭ с ОВЗ справились с экзаменом, как и в 2023 году. Также, с экзаменами справились все участники ЕГЭ из учреждений СПО, хотя в 2022 году не справились с экзаменом 33,33%.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий, лицеев, лицей интерната, а также выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этих ОО самая высокая и составляет до 62%; в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 100 получили 8,8%, что в два раза выше прошлого года (2023 год - 4,71%).

Среди девушек высокобалльных работ больше, чем среди юношей: девушки – 19,75%, юноши – 14,7%. Доля участников, у которых полученный тестовый балл ниже минимального, практически одинаковая – чуть выше 1%.

В 2024 году в 11 (50%) из 22 АТЕ автономного округа отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат, таким образом, на 27,28% улучшились результаты по сравнению с 2023 годом, в 2023 году таких АТЕ было 5 (22,72%), в 2022 году - 6. Значительно в 4-6 раз увеличилась доля высокобалльников в городе Нягани, городе Сургуте, Советском районе, Нефтеюганском районе. Во всех 22 АТЕ есть высокобалльные работы, в 2023 году такие работы были только в 18 (81,81%) АТЕ.

Продолжает уменьшаться количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. Так, в 2024 году по сравнению с 2023 годом таких школ уменьшилось на 3 и стало 3 ОО (2023 год – 6). Низкие результаты показывает МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1, г. Сургут», доля участников, получивших неудовлетворительный результат составляет 7,69%. Самые большие отрицательные результаты наблюдаются в ОО города Покачи (20%).

По-прежнему высокие результаты у выпускников БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственного учреждения Департамента. 62,5% участников ЕГЭ этого учреждения получили от 81 до 100 баллов (2023 год - 25,81%, 2022 год – 54,17%).

Таким образом, результаты по физике в автономном округе за три года показывают снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, некоторое снижение доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов и значительное увеличение доли участников, набравших от 61 до 100 баллов, а также среднего тестового балла.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных

детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- владение понятийным аппаратом курса физики;
- анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин;
- методологические умения;
- умение решать качественные и расчётные задачи различных типов.

Большая группа заданий базового и повышенного уровней проверяет освоение понятийного аппарата курса физики, при этом задания строятся на применении понятий, моделей, величин или законов в различных ситуациях.

Поскольку на ЕГЭ по физике в силу технических сложностей невозможно использовать лабораторное оборудование, то овладение методологическими умениями проверяется при помощи модельных заданий теоретического характера. Эти задания оценивают отдельные приёмы проведения измерений и исследования зависимостей физических величин.

Большой блок заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные, с неявно заданной моделью. Сформированность предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбора на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применения формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведения расчётов на основании имеющихся данных; анализа результатов и корректировки методов решения с учётом полученных результатов.

Умение работать с информацией физического содержания проверяется опосредованно – через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текста, графиков, схем, рисунков.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы.

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Среди заданий базового уровня выделяются

задания, которые соответствуют требованиям ФГОС базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования, устанавливается, исходя из требований освоения стандарта базового уровня.

Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающегося к продолжению образования в вузе.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 37,8% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по физике ЕГЭ-2024.

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов содержания, представленных в разделе 2 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

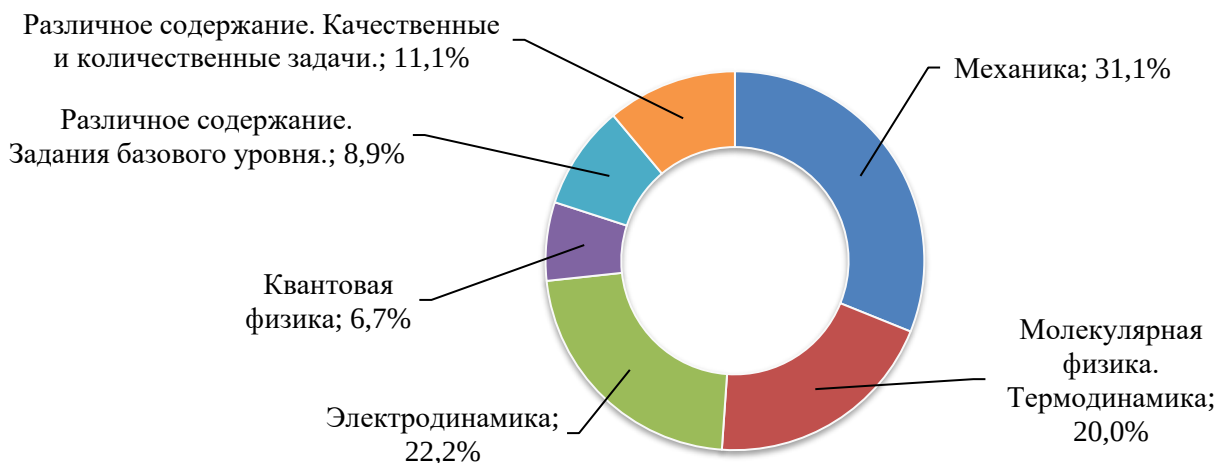
1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
3. Электродинамика (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика).
4. Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

*Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса физики*

Таблица

Проверяемые элементы по содержательным разделам	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Механика	1 - 6, 22, 26	14	31,1%
Молекулярная физика. Термодинамика	7-10, 24	9	20,0%
Электродинамика	11-15, 25	10	22,2%
Квантовая физика	16-17	3	6,7%
Различное содержание. Задания базового уровня.	18-20	4	8,9%
Различное содержание. Качественные и количественные задачи.	21, 23	5	11,1%

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам



Экзаменационная работа разрабатывается, исходя из необходимости проверки предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, отражённых в разделе 1 кодификатора. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и количества содержательных элементов в курсе физики средней школы, на базе которых могут быть разработаны задания для оценки данного предметного результата.

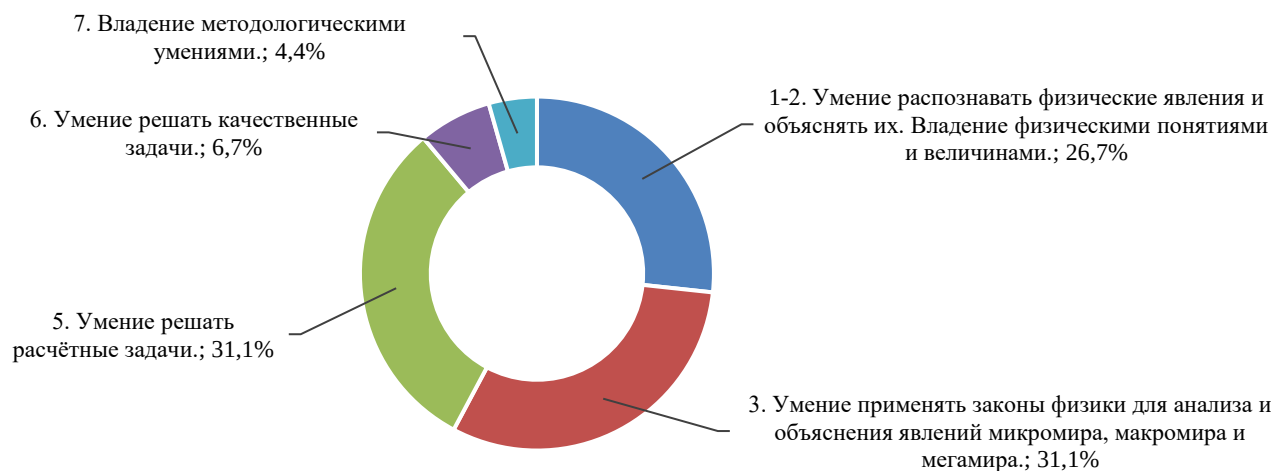
Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице.

*Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам
освоения образовательной программы*

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.	1-4, 7, 8, 11-13, 16, 18	12	26,7%
3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.	5, 6, 9, 10, 14, 15, 17.	14	31,1%
5. Сформированность умения решать расчётные задачи с явно или неявно заданной физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов.	22-26	14	31,1%
6. Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы, закономерности и физические явления.	21	3	6,7%
7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований.	19, 20	2	4,4%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

*Распределение заданий КИМ по физике по блокам
метапредметных результатов в рамках ФГО*

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1-18, 21-26
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1-18, 21-26
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	1-18, 21-26
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	1-18, 21-26
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	1-18, 21-26
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	19, 20

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	19, 20
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	5, 6, 9, 10, 14, 15, 17, 19, 20
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	19, 20
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	19, 20
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	19, 20
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	19, 20
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов физики, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени.

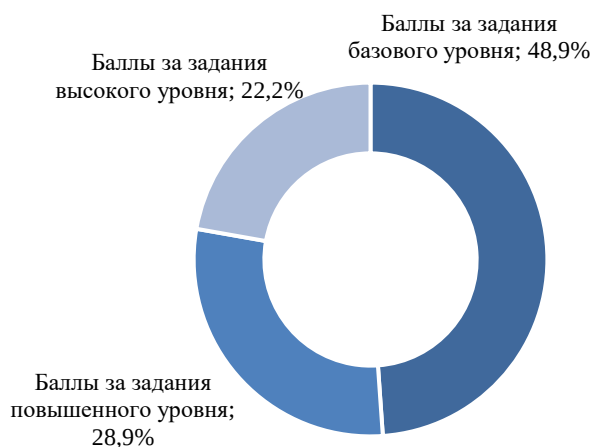
Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий.

Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по физике задания базового уровня позволяют набрать почти половину всех баллов, остальная половина баллов делится

между заданиями повышенного и высокого уровня в отношении 3 к 2.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–4, 7, 8, 11–13, 16, 19 и 20 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответе на задание 20 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 10, 15 и 17 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

В заданиях на множественный выбор 5, 9, 14 и 18 предполагается два или три верных ответа. Правильное выполнение каждого из заданий 5, 9, 14 и 18 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Максимальный первичный балл за выполнение каждого из заданий с развёрнутым ответом 22 и 23 составляет 2 балла, заданий 21, 24 и 25 составляет 3 балла, задания 26 – 4 балла. В критериях оценивания выполнения развёрнутых ответов к каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым типом задания предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 45. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО-Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

1. В 2024 г. изменена структура КИМ ЕГЭ по физике: число заданий сокращено с 30 до 26. При этом в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача). Одно из заданий с кратким

ответом в виде числа в первой части работы перенесено из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика».

2. Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, что отражено в кодификаторе элементов содержания и обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по физике.

3. Максимальный балл уменьшился с 54 до 45.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость²³.

Отметим, что задания №№ 1, 2, 6-8, 11, 12, 15, 17, 18, 20, 22-26 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №№ 3-5, 14 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



В 2024 году в разделе «Механика» на позиции 1 оценивалось умение определять ускорение тела по графику зависимости скорости от времени. Во 2 линии проверялось понимание закона Гука. В отличие от предыдущего года данные заданы в виде таблицы и не требуется перевод в систему СИ. Третья линия проверяла знание закона сохранения импульса, выраженного через 2 закон Ньютона. На 4 позиции в этом году стоит задание с кратким ответом, которое оценивает понимание формулы периода колебаний нитяного маятника. Задание 5 на интегрированный анализ процессов проверяет умение анализировать графики движения зависимости $x(t)$, что соответствовало заданию на линии 6 в 2023 году. На линии 6 задание на изменение величин при движении спутников, которое аналогично заданию №5 прошлого года.

В молекулярной физике на позиции 7 проверялось умение применять связь температуры газа со средней кинетической энергией поступательного теплового движения его молекул, в 2023 году – уравнение Менделеева Клапейрона. На позиции 8 оценивалось

²³ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

умение определять работу газа по графику. Задание линии 9 на интегрированный анализ было по теме «Изменение агрегатных состояний вещества» (аналогично заданию 2023 года). На позиции 10 задание на анализ изменения величин из молекулярной физики.

В электродинамике на позиции 11 проверялась тема «Постоянный ток», в 2023 году задание было по электростатике. Линия 12 представлена элементом «Сила Ампера». На позиции 13 стояло задание на закон отражения света для плоского зеркала. Задание линии 14 на интегрированный анализ процессов представлено темой «Закон электромагнитной индукции» (соответствует тематике 2023 года), а на линии 15 – задание на изменение величин по теме электромагнитные колебания и волны.

В квантовой физике на позиции 16 оценивалось умение определять строение атома и атомного ядра; на позиции 17 было задание на соответствие ядерных реакций.

Задания на линиях 18, 19, 20 соответствовали заданиям на линиях 20, 22, 23 прошлого года.

В части 2:

21 линия – качественная задача по электродинамике (2024г. – взаимодействие постоянного магнита и проводника с током; 2023г. изображения, даваемые тонкой линзой, формула тонкой линзы);

22 линия – расчетная задача по механике (2024г. – сила Архимеда, 2 закон Ньютона; 2023г. – 2 закон Ньютона);

23 линия – расчетная задача по молекулярной физике (2024г. – уравнение теплового баланса; 2023г. – движение заряженной частицы в электрическом поле);

24 линия – расчетная задача по молекулярной физике (2024г. – первый закон термодинамики, КПД теплового двигателя; закон Дальтона, уравнение состояния идеального газа);

25 линия – расчетная задача по электродинамике (2024г. – законы постоянного тока, свойства диода; 2023г. – движение проводника в магнитном поле);

26 линия – 4 расчетная задача по механике (2024г. – движение связанных тел; 2023г. – статика).

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по физике (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по физике

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²⁴	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

²⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

1	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение.</i>	Б	1	Механика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
2	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Динамика.</i>	Б	1		
3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Законы сохранения в механике.</i>	Б	1		
4	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Статика. Механические колебания и волны.</i>	Б	1		
5	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. <i>Механика.</i>	П	2		
6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Механика.</i>	Б	2		
7	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика.</i>	Б	1	Молекулярная физика. Термодинамика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
8	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика. Термодинамика.</i>	Б	1		
9	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>	П	2		
10	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических	Б	2		

	процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>				использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
11	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электрическое поле. Законы постоянного тока.</i>	Б	1	Электродинамика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
12	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Магнитное поле. Электромагнитная индукция</i>	Б	1		
13	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</i>	Б	1		
14	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. <i>Электродинамика.</i>	П	2		
15	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электродинамика.</i>	Б	2		3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
16	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Основы специальной теории относительности.</i>	Б	1	Квантовая физика	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Основы специальной теории относительности.</i>	Б	2		3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений микромира, макромира и мегамира, различать условия (границы, области) применимости физических

					законов, понимать всеобщий характер фундаментальных законов и ограниченность использования частных законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности.
18	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. <i>Механика – квантовая физика.</i>	Б	2	Механика – квантовая физика.	1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.
19	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. <i>Механика – квантовая физика.</i>	Б	1		7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда при проведении исследований.
20	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. <i>Механика – квант. физика.</i>	Б	1		
21	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. <i>Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.</i>	П	3	Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	6. Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы, закономерности и физические явления.
22	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из	П	2	Механика	5. Сформированность умения решать расчётные задачи с явно или неявно заданной

	одного раздела курса физики. <i>Механика.</i>				физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов.
23	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. <i>Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.</i>	П	2	Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	
24	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>	В	3		
25	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. <i>Электродинамика.</i>	В	3	Электродинамика.	
26_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. <i>Механика.</i> Обоснование возможности использования законов.	В	1	Механика	
26_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. <i>Механика.</i> Полное и правильное решение задачи.	В	3		

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 4-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 4-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²⁵	Уровень сложности задания ²⁶	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{27,28}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение.	Б	80,8%	8,3%	64,7%	92,4%	97,4%
2	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика.	Б	94,8%	33,3%	91,1%	98,5%	99,4%
3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.	Б	71,4%	8,3%	48,7%	85,5%	97,4%
4	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.	Б	71,6%	8,3%	49,5%	84,7%	98,7%
5	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	П	61,7%	16,7%	41,4%	71,8%	90,9%
6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.	Б	72,8%	25,0%	59,4%	79,6%	93,2%
7	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.	Б	89,5%	50,0%	82,0%	94,1%	100,0 %
8	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.	Б	85,4%	25,0%	71,3%	95,8%	98,7%
9	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.	П	61,6%	16,7%	43,7%	69,7%	89,6%
10	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.	Б	69,8%	12,5%	52,8%	79,3%	92,9%
11	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.	Б	62,1%	16,7%	42,1%	71,4%	92,2%

²⁵ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

²⁶ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

²⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

²⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

12	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	84,3%	41,7%	72,1%	92,1%	98,1%
13	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.	Б	73,5%	41,7%	52,5%	85,2%	98,7%
14	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	П	41,1%	25,0%	29,2%	41,9%	70,8%
15	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.	Б	66,3%	16,7%	47,1%	74,5%	97,7%
16	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности.	Б	66,9%	8,3%	47,7%	76,8%	94,2%
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности.	Б	89,5%	50,0%	80,2%	95,9%	99,7%
18	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Б	54,6%	20,8%	41,6%	57,1%	83,4%
19	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.	Б	82,7%	8,3%	70,1%	91,9%	96,8%
20	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.	Б	81,9%	8,3%	67,0%	91,9%	99,4%
21	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	П	17,9%	2,8%	0,6%	15,8%	68,8%
22	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика.	П	48,4%	0,0%	9,5%	69,2%	96,8%
23	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.	П	34,1%	0,0%	3,4%	43,5%	90,3%
24	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.	В	11,7%	0,0%	0,3%	8,9%	48,7%
25	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	32,6%	0,0%	1,9%	40,0%	94,6%
26_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов.	В	20,2%	0,0%	1,5%	21,2%	66,9%
26_K2	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор	В	29,0%	0,0%	1,3%	32,6%	92,4%

физической модели для решения задачи. Механика. Полное и правильное решение задачи.					

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют, с наименьшими процентами выполнения):

11. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. *Электрическое поле. Законы постоянного тока.*

15. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. *Электродинамика.*

16. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. *Основы специальной теории относительности.*

18. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. *Механика – квантовая физика.*

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

24. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. *Молекулярная физика, термодинамика.*

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения):

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение.</i> 2. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Динамика.</i> 3. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике. 4. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Статика. Механические колебания и волны.</i> 6. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании	Не актуальны для данной группы.

	физических процессов и явлений величины и законы. <i>Механика.</i> 8. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика. Термодинамика.</i> 10. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i> 11. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электрическое поле. Законы постоянного тока.</i> 12. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Магнитное поле. Электромагнитная индукция</i> 13. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</i> 15. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электродинамика.</i> 16. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Основы специальной теории относительности.</i> 18. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. <i>Механика – квантовая физика.</i> 19. Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. <i>Механика – квантовая физика.</i> 20. Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. <i>Механика – квант. физика.</i>	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	3. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике. 4. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Статика. Механические колебания и волны.</i> 11. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины	21. Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. <i>Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.</i> 22. Умение решать расчётные задачи с явно

	и законы. <i>Электрическое поле. Законы постоянного тока.</i> 15. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Электродинамика.</i> 16. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. <i>Основы специальной теории относительности.</i> 18. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. <i>Механика – квантовая физика.</i>	заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. <i>Механика.</i> 23. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. <i>Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.</i> 24. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. <i>Молекулярная физика, термодинамика.</i> 25. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. <i>Электродинамика.</i> 26_K1. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. <i>Механика.</i> Обоснование возможности использования законов. 26_K2. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. <i>Механика.</i> Полное и правильное решение задачи.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	24. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

		<i>Молекулярная физика, термодинамика.</i>
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 68,3% от возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 59,8%, в 2022 году – 63,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 54,8% против 44,6% в прошлом году и 47,4% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 71,7% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 30,8%, а с заданиями высокого уровня – 18,8%. Таким образом, *решаемость заданий по физике отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, ниже среднего уровнем выполнения заданий повышенного уровня и низкой решаемостью заданий высокого уровня.*

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



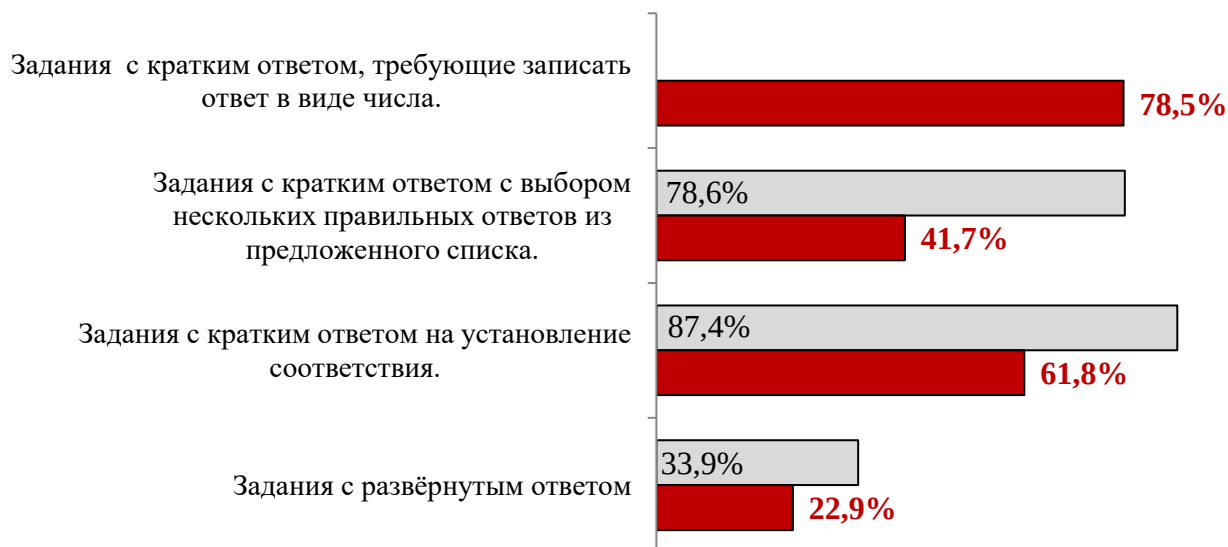
На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебании по годам имеет явный тренд к росту с 50 до 70%, решаемость заданий повышенного уровня находится примерно в одном коридоре около 30% последние шесть лет, а решаемость заданий высокого уровня долго находилась на уровне 5-8% и резко возросла до 18,8% только в этом году.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на три группы. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа, показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом на установление соответствия. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, а из заданий с кратким ответом самый низкий уровень показывают задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по физике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Квантовая физика» и «Различное содержание. Задания базового уровня», самые низкие показатели по блокам «Электродинамика», «Различное содержание. Качественные и количественные задачи».

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Квантовая физика» и «Различное содержание. Задания базового уровня». Некоторое снижение решаемости наблюдается только по блоку «Электродинамика».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает пять ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, проводить исследование зависимостей физических величин, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда» и «1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «6. Решать качественные задачи, требующие применения знаний из разных разделов школьного курса физики, а также интеграции знаний из других предметов естественнонаучного цикла: выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученный материал» и «5. Сформированность умения решать расчётные задачи: на основании анализа условия выбирать физические модели, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты». При этом важно отметить,

что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом заметный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, проводить исследование зависимостей физических величин, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда» и «1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только

блока «3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений природы, различать условия применимости физических законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Физика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость²⁹ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³⁰. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №11, 18, а из заданий повышенного уровня - №21, высокого - №24. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

²⁹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

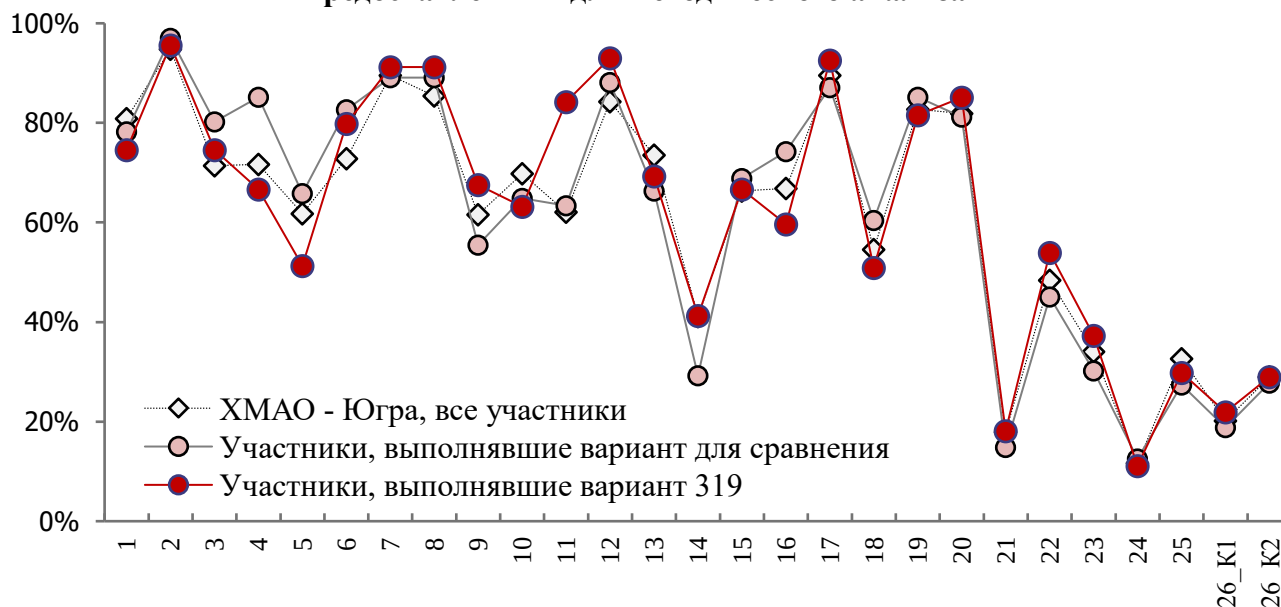
³⁰ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по физике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



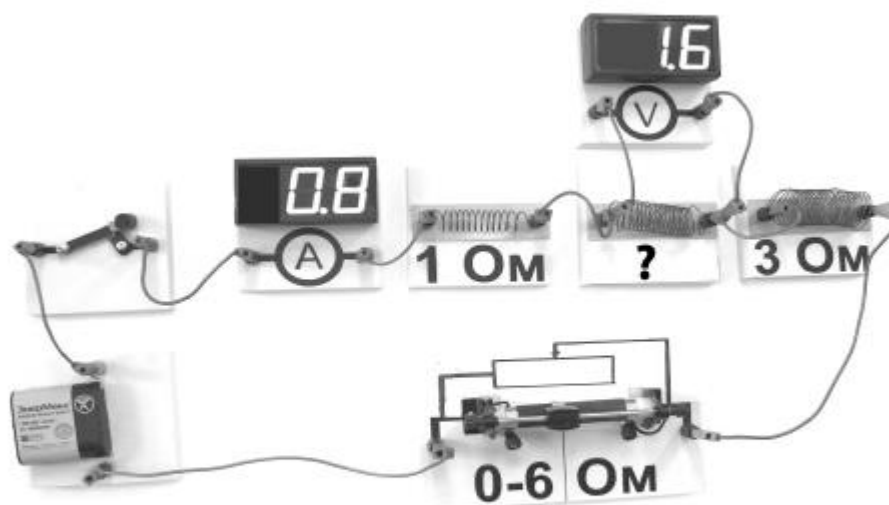
Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по физике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №11. Вариант 319.

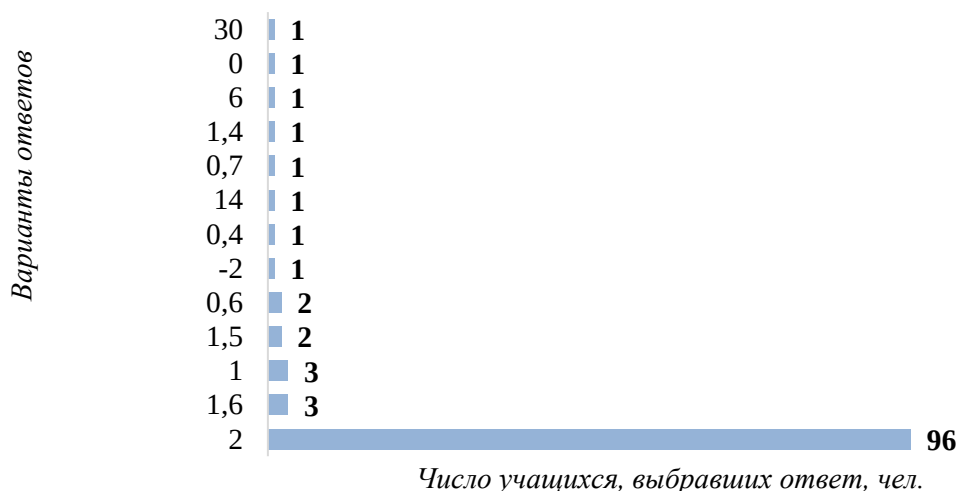
- 11 На фотографии изображена электрическая цепь. Показания вольтметра даны в вольтах, амперметра – в амперах.



Чему равно сопротивление неизвестного резистора? Вольтметр и амперметр считать идеальными.

Ответ: _____ Ом.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Задание №11 проверяет умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Электрическое поле. Законы постоянного тока). Для выполнения этого задания необходимо знать закон Ома для участка цепи, законы последовательного соединения проводников и правила включения приборов в цепь. 84% учеников, выполняющих данный вариант дали верный ответ. Ошибочные ответы свидетельствуют о недостаточной практике. В основной и средней школе при изучении данных тем включать больше практических заданий.

Разбор задания №18. Вариант 319.

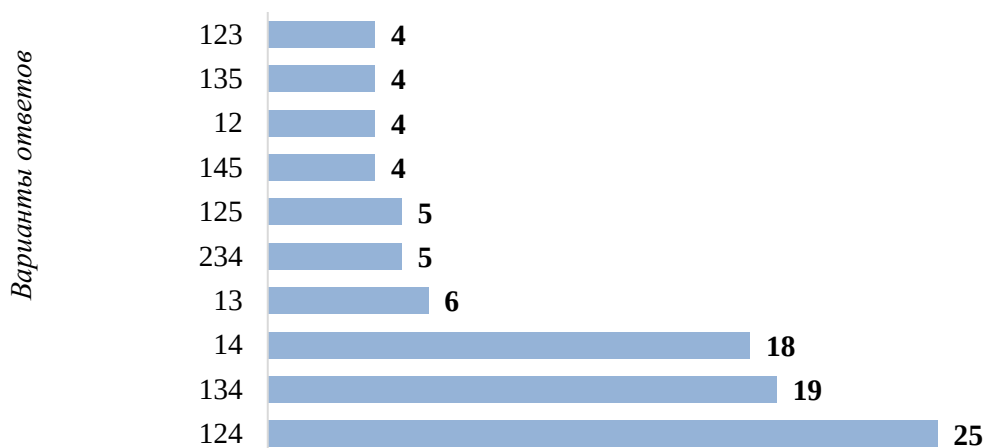
18

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Модуль сил гравитационного взаимодействия двух материальных точек обратно пропорционален квадрату расстояния между ними.
- 2) Давление насыщенного пара увеличивается с ростом абсолютной температуры пара и не зависит от его объёма.
- 3) В однородном электростатическом поле работа силы электростатического поля по перемещению заряда между двумя точками прямо пропорциональна длине траектории.
- 4) При переходе электромагнитной волны из оптически менее плотной в оптически более плотную среду частота волны остаётся неизменной.
- 5) При распространении света проявляются только его корпускулярные свойства, а при взаимодействии с веществом – только волновые.

Ответ: _____.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



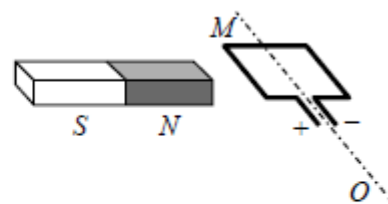
Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №18 проверяет умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей (Механика – квантовая физика). Для выполнения этого задания необходимо понимание основных теоретических положений школьного курса физики. Максимальный балл за это задание получили 25% учеников. Наиболее успешно участниками выделялись верные утверждения, соответствующие различным изученным формулам и законам (закон всемирного тяготения). Трудности вызывали, утверждения, описывающие свойства различных процессов или явлений. Существенные трудности фиксировались для утверждения по теме «Насыщенный и ненасыщенный пар».

Разбор задания №21. Вариант 319.

21

Небольшую рамку с постоянным током удерживают неподвижно в поле полосового магнита (см. рисунок). Полярность подключения источника тока к выводам рамки показана на рисунке. Опишите движение рамки относительно неподвижной оси MO после того, как её отпустят. Ответ поясните, указав, какие физические закономерности Вы использовали для объяснения. Считать, что рамка испытывает небольшое сопротивление движению со стороны воздуха. ЭДС индукции, возникающей в рамке, и колебаниями рамки пренебречь.



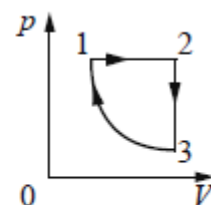
Задание №21 проверяет умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (Электродинамика). Для выполнения этого задания необходимо сформулировать правильный ответ и дать полное верное объяснение: 1) указать на магнитное поле полосового магнита, 2) определить направление силы тока, 3) определить направление силы Ампера, 4) описать действие магнитного поля на проводник с током, определив конечное положение рамки.

При выполнении данного задания экзаменуемые допускали ошибки в изображении магнитного поля полосового магнита и определении направления силы Ампера, в ответе указывали направление поворота рамки, но не уточняли, насколько она повернется. При проведении демонстрационного эксперимента: «Вращение рамки с током в магнитном поле» можно акцентировать внимание учащихся на этом моменте.

Разбор задания №24. Вариант 319.

24

В качестве рабочего тела в тепловой машине используется идеальный одноатомный газ, который совершает циклический процесс, состоящий из изобарного нагревания ($1 \rightarrow 2$), изохорного охлаждения ($2 \rightarrow 3$) и адиабатного сжатия ($3 \rightarrow 1$). КПД этой тепловой машины $\eta = 20\%$. Найдите отношение работы A_{12} , совершённой газом в изобарном процессе, к работе A'_{31} , совершённой над газом при адиабатном сжатии.

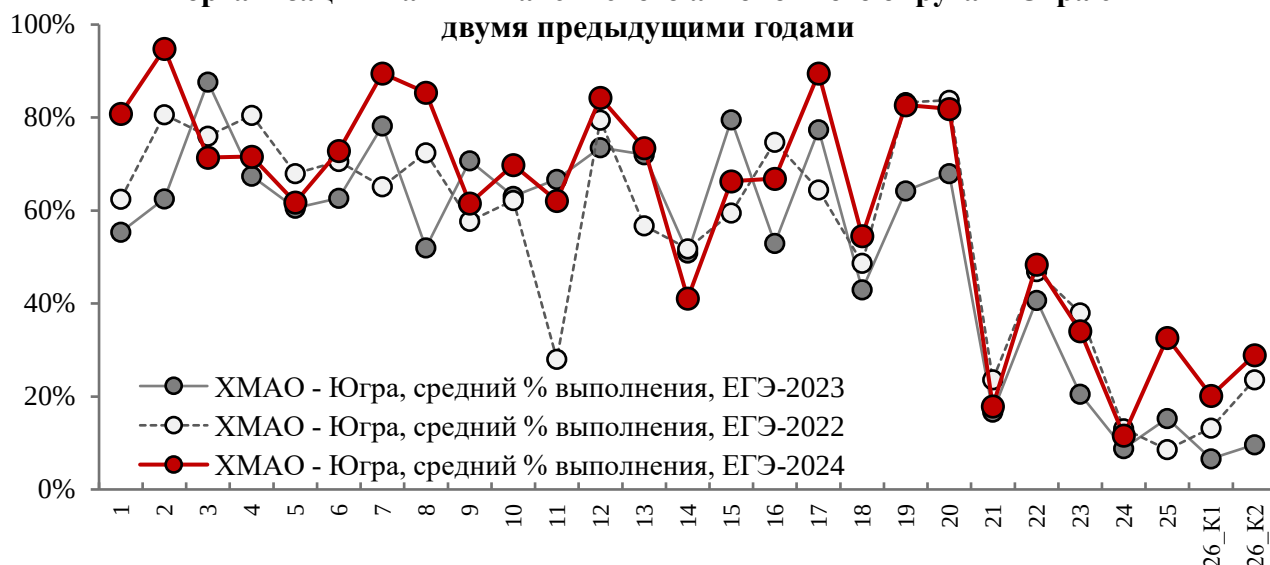


Задание №24 проверяет умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (Молекулярная физика, термодинамика). Для выполнения этого задания необходимо применить формулы КПД теплового двигателя, первый закон термодинамики и выражение для внутренней энергии одноатомного идеального газа.

Большинство экзаменуемых, приступивших к решению этой задачи, правильно определяли количество теплоты, полученное газом от нагревателя, но испытывали затруднения при нахождении работы газа за цикл.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 5, 8-11, 17, 1, 2, 6-8, 10, 12-13, 17, 18, 22, 25-26. При этом в линиях №№3, 14 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №14. Разберём это задание на примере варианта №319.

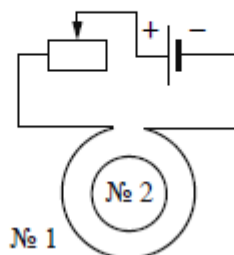
Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по физике обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами



Разбор задания №14. Вариант 319.

14

Катушка № 1 включена в электрическую цепь, состоящую из источника постоянного напряжения и реостата. Катушка № 2 помещена внутрь катушки № 1 и замкнута (см. рисунок).



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения, характеризующие процессы в цепи и катушках при перемещении ползунка реостата *вправо*. ЭДС самоиндукции в катушке пренебречь.

- 1) Вектор индукции магнитного поля, созданного катушкой № 2, в центре этой катушки направлен от наблюдателя.
- 2) Модуль магнитного потока, пронизывающего катушку № 2, уменьшается.
- 3) Сила тока в катушке № 1 уменьшается.
- 4) Модуль вектора индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, уменьшается.
- 5) В катушке № 2 индукционный ток направлен по часовой стрелке.

Ответ: 234

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №14



Задание №14 проверяет умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (Электродинамика). Для выполнения этого задания необходимо знать принцип работы реостата, закон Ома для участка цепи, связь силы тока с магнитной индукцией и магнитным потоком, закон электромагнитной индукции и правило Ленца.

Анализ веера ответов показывает, что экзаменуемые затрудняются определять направление индукционного тока и не видят взаимосвязь силы тока с магнитной индукцией и магнитным потоком. При формировании понятия магнитный поток и способы его изменения использовать ассоциации, связанные с жизненным опытом обучающихся. Для понимания явлений проводить не только анализ данных заданий на основе закономерностей, описывающих данные явления, но и анализировать данные эксперимента, который можно провести для наглядности данных изменений.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

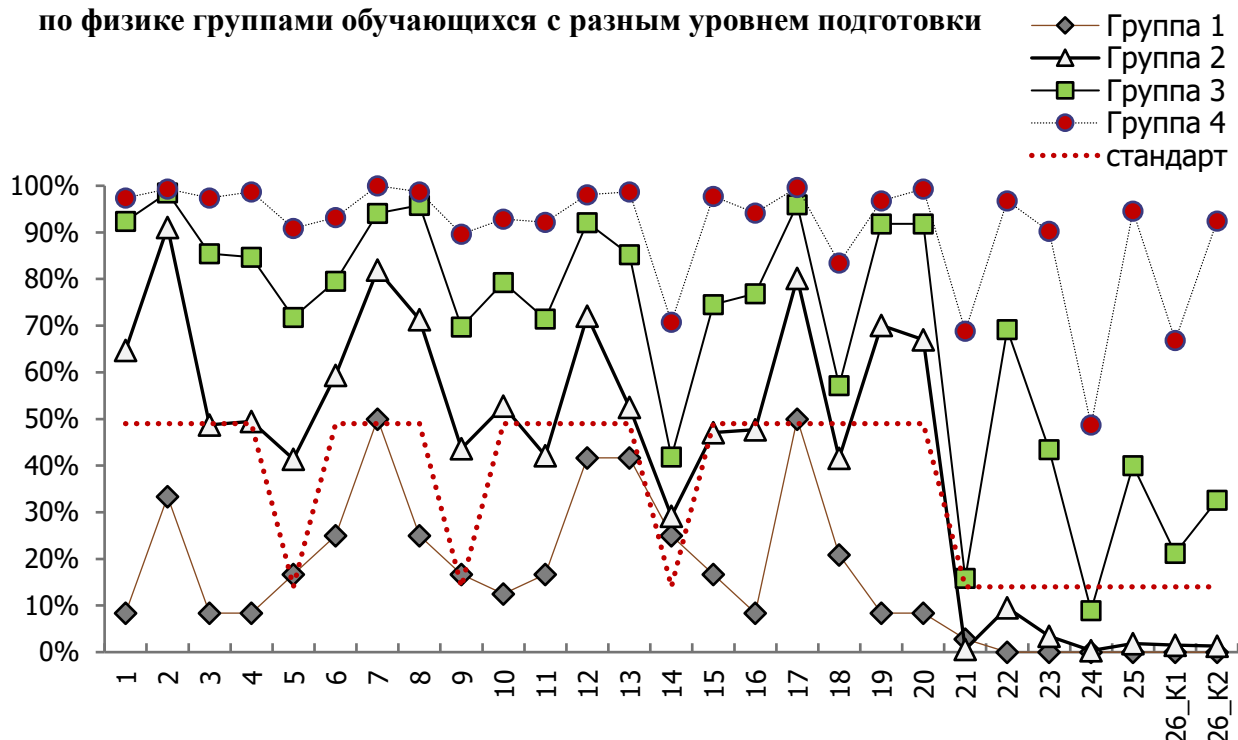
Группа 1 – обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по физике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



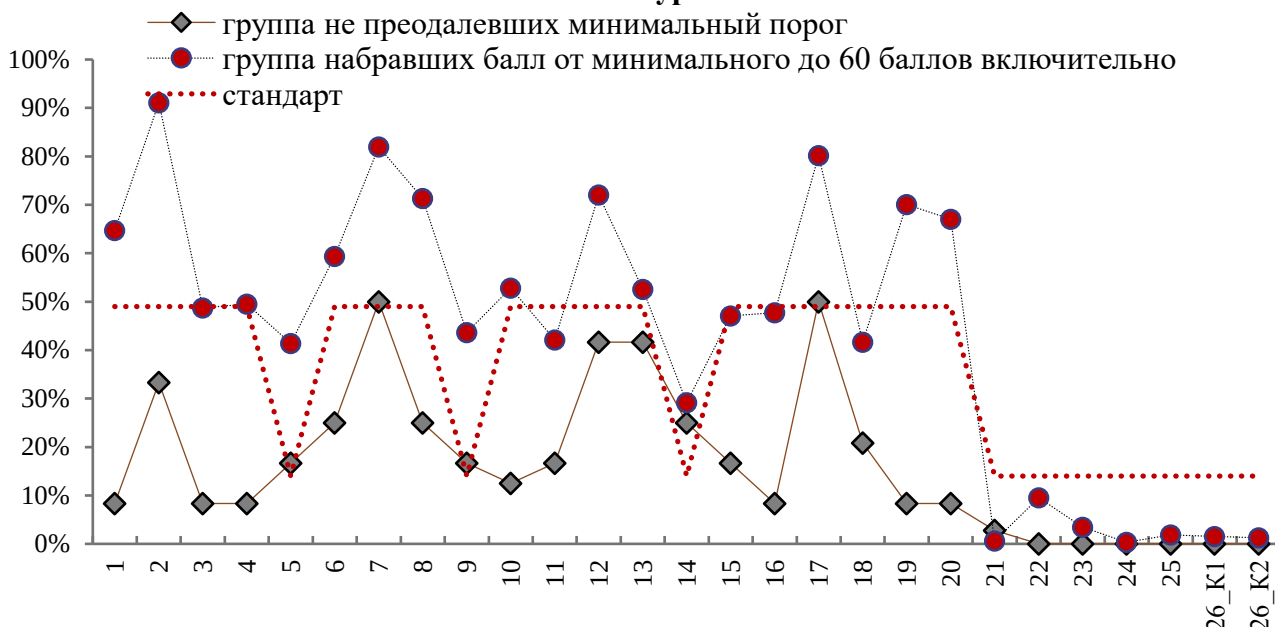
Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по физике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по физике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырех групп являются задания №№7, 12, 14, 17, 24, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырех групп показали задания №№20, 22, 25, 26_K2.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№14, 21, 23-26.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №24). Задания №№2, 8, 17, 19 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№11, 15, 16, 18, 21-26.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 5 из 27 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по физике. Для определения этих заданий сравним

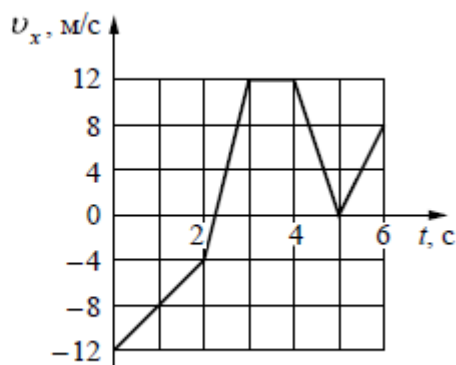
профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№1, 2, 4, 8, 10, 19, 20.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по физике группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №1. Вариант 319.

1 На рисунке показан график зависимости проекции v_x скорости тела от времени t . Какова проекция a_x ускорения этого тела в интервале времени от 0 до 2 с? Ответ запишите с учётом знака проекции.



Ответ: _____ м/с^2 .

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Задание №1 проверяет умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение). Для выполнения этого задания необходимо акцентировать внимание на работу с формулой расчета ускорения. Экзаменуемые часто меняют местами начальную и конечную скорость, что влияет на результат математических вычислений. При подстановке отрицательных значений в формулу допускают ошибки при вычитании.

Разбор задания №2. Вариант 319.

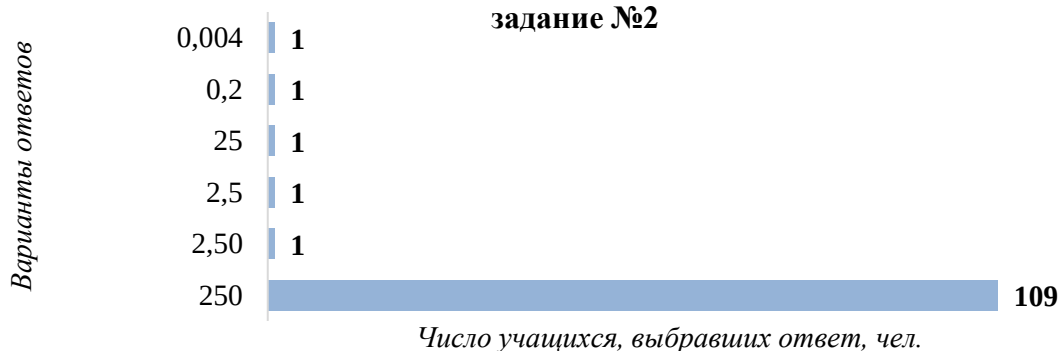
- 2 При исследовании зависимости модуля силы упругости $F_{\text{упр}}$ от удлинения пружины были получены следующие данные.

$F_{\text{упр}}, \text{ Н}$	2,5	5,0	10,0	12,5
$\Delta x, \text{ м}$	0,01	0,02	0,04	0,05

Определите по результатам исследования жёсткость пружины.

Ответ: _____ Н/м.

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 проверяет умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Динамика). Экзаменуемые усвоили закон Гука. По сравнению

с 2023 годом результат выполнения этого задания значительно выше, так как не требуется перевод в систему СИ.

Разбор задания №4. Вариант 319.

4 Во сколько раз уменьшится период малых свободных колебаний математического маятника, если длину нити уменьшить в 9 раз, а массу груза уменьшить в 4 раза?

Ответ: в _____ раз(а).

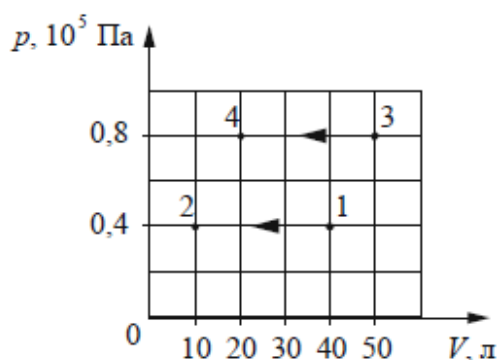
Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №4



Задание №4 проверяет умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Статика. Механические колебания и волны). Часть экзаменуемых не учли независимость периода колебаний от массы груза и пытались получить ответ, комбинируя формулу для математического и пружинного маятников. Необходимо при изучении колебаний математического и пружинного маятников обязательно проводить исследование зависимости или независимости периода колебаний маятников от различных величин. В этом случае формулы осваиваются и запоминаются гораздо быстрее и качественнее.

Разбор задания №8. Вариант 319.

- 8 На pV -диаграмме показаны два процесса, проведённые с одним и тем же количеством газообразного неона. Определите отношение работ $\frac{A_{34}}{A_{12}}$, совершённых над газом в этих процессах.



Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №8 проверяет умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Молекулярная физика. Термодинамика). Для выполнения этого задания необходимо определить площадь фигуры под графиком или использовать формулу для нахождения элементарной работы газа. Большинство экзаменуемых успешно усвоили данные умения.

Разбор задания №10. Вариант 319.

10

В сосуде неизменного объёма находилась при комнатной температуре смесь двух идеальных газов, по 2 моль каждого. Половину содержимого сосуда выпустили, а затем добавили в сосуд 1 моль первого газа. Температура в сосуде поддерживалась неизменной. Как изменились в результате проведённых экспериментов парциальное давление первого газа и давление смеси газов?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Парциальное давление первого газа	Давление смеси газов

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



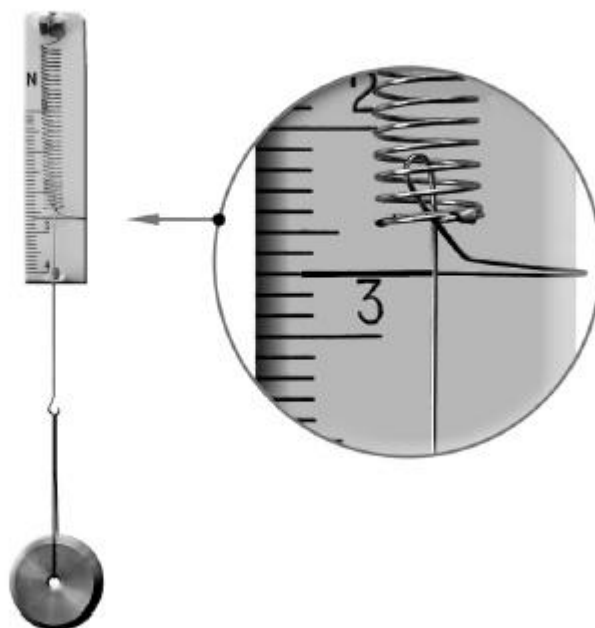
Задание №10 проверяет умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Молекулярная физика, термодинамика). Для выполнения этого задания необходимо систематизировать данные, сделать их наглядными, что позволит избежать ошибок и сформирует навык самоконтроля. Например, данные можно записать в виде таблицы, где строки показывают количество газа на каждом этапе:

1 газ	2 газ
2 моль	2 моль
1 моль	1 моль
2 моль	1 моль

Разбор задания №19. Вариант 319.

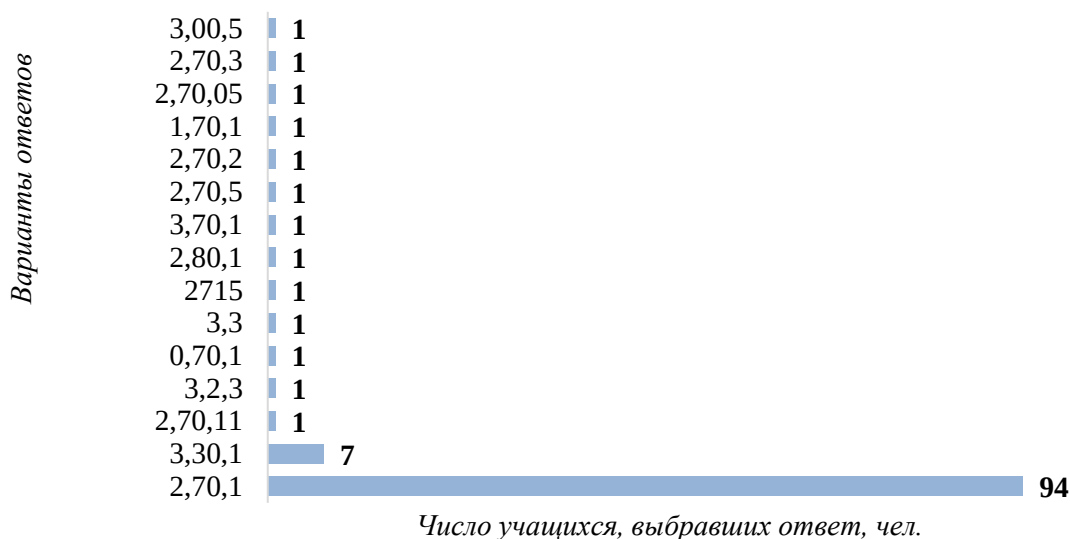
19

Запишите показания динамометра с учётом абсолютной погрешности измерений. Абсолютная погрешность прямого измерения равна цене деления динамометра. Шкала проградуирована в ньютонах (Н).



Ответ: (_____ $\pm$ _____) Н.

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Задание №19 проверяет умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей (Механика – квантовая физика). Для выполнения этого задания необходимо систематически работать со шкалой измерительных приборов.

Разбор задания №20. Вариант 319.

20

Ученику необходимо на опыте обнаружить зависимость объёма газа, находящегося в сосуде под подвижным поршнем, от массы газа. У него имеется пять различных сосудов с манометрами. Сосуды наполнены одним и тем же газом при различных температурах и давлениях (см. таблицу).

Какие два сосуда необходимо взять ученику, чтобы провести исследование?

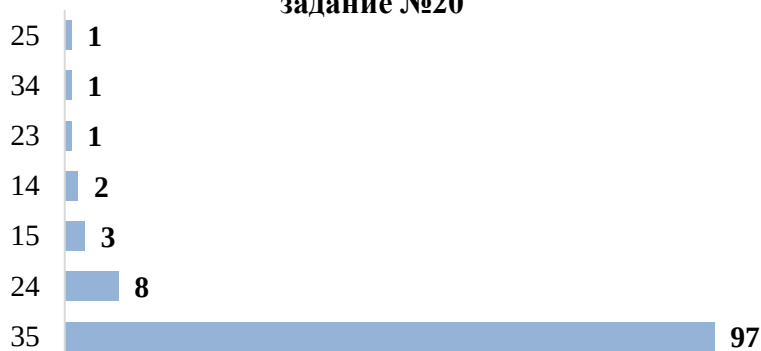
№ сосуда	Давление, кПа	Температура газа в сосуде, °С	Масса газа, г
1	300	75	5
2	350	80	10
3	250	90	8
4	350	75	10
5	250	90	5

В ответ запишите номера выбранных сосудов.

Ответ:

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20

Варианты ответов



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №20 проверяет умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов (Механика – квант. физика). Для выполнения этого задания необходимо изучить данные таблицы, выбрать оборудование для проведения опыта. Большинство обучающихся понимают, что только 1 параметр должен отличаться, однако не все его определяют правильно. При выполнении лабораторных работ на изучение зависимостей величин, начиная с 7 класса необходимо обсуждать это с учениками.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 21 (разбиралось выше), 23, 25 и 26 (разбирается ниже в разделе метапредметных результатов). Из заданий базового уровня отметим задания №№15 и 16.

Диаграмма №26. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по физике группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №15. Вариант 319.

15

При настройке колебательного контура радиопередатчика увеличивают электроёмкость его конденсатора. Как при этом изменяются частота колебаний силы тока в контуре и длина волны излучения передатчика? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не меняется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Частота колебаний силы тока	Длина волны излучения

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



Задание №15 проверяет умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. (Электродинамика). Для выполнения этого задания необходимо знать формулу Томсона и формулу для нахождения длины волны. Примерно одинаковое количество обучающихся правильно определяет характер изменения той или иной величины. Выбор ответа 3 для определения характера изменения длины волны свидетельствует о незнании формулы, либо свойства скорости распространения электромагнитных волн. Для отработки данного умения при изучении темы «Электромагнитные волны. Принципы радиосвязи» включать подобные задания.

Разбор задания №16. Вариант 319.

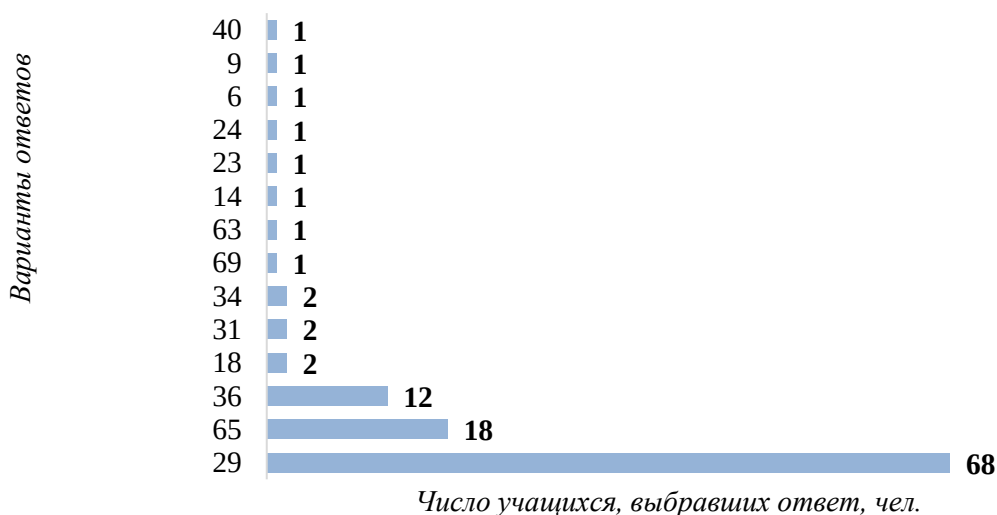
- 16** На рисунке представлен фрагмент Периодической системы элементов Д.И. Менделеева. Под названием каждого элемента приведены массовые числа его основных стабильных изотопов. При этом нижний индекс около массового числа указывает (в процентах) распространённость изотопа в природе.

2	II	Li 3 литий 7 ₉₃ 6 ₇	Be 4 бериллий 9 ₁₀₀	5 бор 11 ₈₀ 10 ₂₀
3	III	Na 11 натрий 23 ₁₀₀	Mg 12 магний 24 ₇₉ 26 ₁₁ 25 ₁₀	13 алюминий 27 ₁₀₀
4	IV	K 19 калий 39 ₉₃ 41 _{6,7}	Ca 20 кальций 40 ₉₇ 44 _{2,1}	Sc 21 скандий 45 ₁₀₀
	V	29 Cu медь 63 ₆₉ 65 ₃₁	30 Zn цинк 64 ₄₉ 66 ₂₈ 68 ₁₉	31 Ga галлий 69 ₆₀ 71 ₄₀

Запишите число протонов в ядре наименее распространённого стабильного изотопа меди.

Ответ: _____.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Задание №16 проверяет умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Физика атома. Физика атомного ядра. Для выполнения этого задания необходимо не только знать строение атома, но и знать, что означают числа в таблице Менделеева. Обучающиеся вместо количества протонов определили количество нейтронов, перепутали массовые и зарядовые числа. При формировании данного умения использовать разные типы заданий.

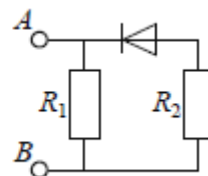
Разбор задания №23. Вариант 319.

- 23** В кастрюле находится 0,5 кг воды при температуре 10 °С. Сколько потребуется времени, чтобы при помощи кипятильника с постоянной потребляемой мощностью 400 Вт превратить в пар 15% воды из кастрюли? Потерями тепла и теплоёмкостью кастрюли пренебречь.

Задание №23 проверяет владение умениями решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика). Для выполнения этого задания необходимо применить уравнение теплового баланса, формулу количества теплоты, необходимого для нагревания и парообразования вещества, формулу мощности. Основной ошибкой, допущенной при выполнении данного задания, является расчет количества теплоты только для одного процесса, как правило, нагревания. Таким образом, при изучении тепловых процессов необходимо включать больше задач такого типа, решение начинать не с формул, а с анализа параметров начального и конечного состояния вещества.

Разбор задания №25. Вариант 319.

- 25** В цепи, изображённой на рисунке, сопротивление диода в прямом направлении пренебрежимо мало, а в обратном – многократно превышает сопротивление резисторов. При подключении к точке *A* положительного, а к точке *B* – отрицательного полюса батареи с ЭДС 12 В и пренебрежимо малым внутренним сопротивлением потребляемая мощность (тепловая мощность, выделяемая во внешней цепи) равна 7,2 Вт. При изменении полярности подключения батареи потребляемая мощность равна 21,6 Вт. Укажите для обоих случаев подключения батареи, протекает ли ток через диод и каждый из резисторов или нет, и определите сопротивления резисторов в этой цепи.



Задание №25 проверяет владение умениями решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (Электродинамика). Для выполнения этого задания необходимо знать условия протекания тока через диоды и резисторы, выражение для мощности тока, текущего через резистор, закон Ома для полной цепи, законы параллельного соединения проводников. Больше всего ошибок было допущено при определении общего сопротивления параллельно соединённых проводников и при преобразовании выражений.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице «Распределение заданий КИМ по физике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 26.

Диаграмма №26. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

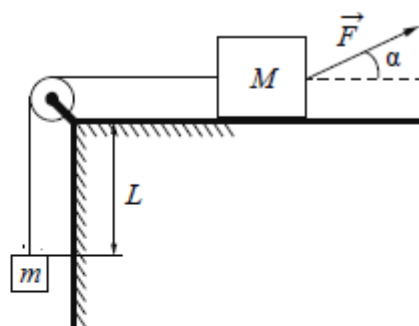


Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи, которое проверяется заданием №26 высокого уровня сложности.

Разбор задания №26. Вариант 319.

26

На горизонтальном столе находится брусок массой $M = 1$ кг, соединённый невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через гладкий невесомый блок, с грузом массой $m = 500$ г. На брусок действует сила величиной $F = 9$ Н, направленная под углом $\alpha = 30^\circ$ к горизонту (см. рисунок). В момент начала движения груз находится на расстоянии $L = 40$ см от края стола. Через какое время t груз поднимется до края стола, если коэффициент трения между бруском и столом $\mu = 0,3$? Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на брусок и груз. Трением в оси блока и трением о воздух пренебречь. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



Обоснование:

Задачу будем решать в инерциальной системе отсчёта, связанной с поверхностью стола. Будем применять для груза и бруска законы Ньютона, справедливые для материальных точек, поскольку тела движутся поступательно. Трением в оси блока и трением о воздух, а также массой блока пренебрежём.

Так как нить нерастяжима, ускорения бруска и груза равны по модулю:

$$|\vec{a}_1| = |\vec{a}_2| = a \quad (1)$$

Так как блок и нити невесомы, а трение отсутствует, то модули сил натяжения нити, действующих на груз и брусок, одинаковы:

$$|\vec{T}_1| = |\vec{T}_2| = T \quad (2)$$

Решение

1. Запишем второй закон Ньютона в проекциях на оси Ox и Oy выбранной системы координат. С учётом (1), (2) получим:

$$F \cos(\alpha) - T - F_{mp} = Ma$$

$$N + F \sin(\alpha) - Mg = 0$$

$$T - mg = ma$$

Сила трения:

$$F_{mp} = \mu N$$

Сложив уравнения, найдем ускорение тел:

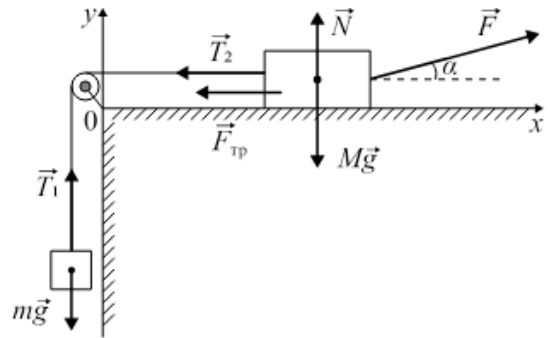
$$N = Mg - F \sin(\alpha)$$

$$F_{mp} = \mu (Mg - F \sin(\alpha))$$

$$T = mg + ma$$

$$F \cos(\alpha) - mg - ma - \mu (Mg - F \sin(\alpha)) = Ma$$

$$a = \frac{F \cos(\alpha) - mg - \mu (Mg - F \sin(\alpha))}{m + M}$$



Считаем, что груз и брусок начинают двигаться из состояния покоя, тогда начальная скорость груза равна 0. Выразим расстояние, которое прошел груз:

$$L = v_0 t + \frac{at^2}{2} \quad L = \frac{at^2}{2}$$

Выразим время движения груза:

$$t = \sqrt{\frac{2L}{a}} \quad ; \quad t = \sqrt{\frac{2L(m+M)}{F \cos(\alpha) - mg - \mu (Mg - F \sin(\alpha))}} \quad \text{тогда}$$

$$t = \sqrt{\frac{2 \cdot 0,4 \cdot (1 + 0,5)}{9 \cdot \cos(30^\circ) - 0,5 \cdot 10 - 0,3 \cdot (1 \cdot 10 - 9 \cdot \sin(30^\circ))}} \approx 1,1 \text{ с}$$

Ответ: $t \approx 1,1 \text{ с}$

При обосновании выбора физической модели экзаменуемые:

1) дают не точные формулировки;

2) объединяют условие равенства сил натяжения в любой точке нити и условие взаимосвязи ускорений тел. Данные условия не рекомендуется объединять.

В решении данной задачи часто встречаются ошибки следующего характера:

1) неверная запись 2 закона Ньютона в проекциях на выбранные оси: неправильно определяют знаки проекций;

2) ошибки в формулах равноускоренного движения или их незнание;

3) ошибки в преобразованиях и вычислениях

Ошибки, допущенные экзаменуемыми при обосновании выбора физической модели свидетельствуют о недостаточной сформированности базовых логических действий (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности), базовых исследовательских действий (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), коммуникативных УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, аргументированно вести диалог).

Анализ ошибок допущенных при решении задачи свидетельствует о дефиците базовых логических действий (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения), базовых исследовательских действий (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду), регулятивных УУД (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

Полный анализ ошибок, допущенных обучающимися при выполнении экзаменационной работы, указывает на слабую сформированность вышеперечисленных действий.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания и волны. Молекулярная физика. Термодинамика. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Электромагнитная

индукция. Магнитное поле. Электромагнитные колебания и волны. Оптика. Основы специальной теории относительности.

- Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика. Основы специальной теории относительности.

- Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.

- Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.

- Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика.

- Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.

- Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика.

- Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

- Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов. Полное и правильное решение задачи

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Физика».

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания и волны. Молекулярная физика. Термодинамика. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны. Оптика. Основы специальной теории относительности. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика. Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика. Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания и волны. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Основы специальной теории относительности. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика. Умение решать расчётные задачи с

	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. Обоснование возможности использования законов. Полное и правильное решение задачи.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100	Таковых нет.	Таковых нет.

тестовых баллов.		

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности при некотором колебании по годам имеет явный тренд к росту с 50 до 70%, решаемость заданий повышенного уровня находится примерно в одном коридоре около 30% последние шесть лет, а решаемость заданий высокого уровня долго находилась на уровне 5-8% и резко возросла до 18,8% только в этом году.
- По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Квантовая физика» и «Различное содержание. Задания базового уровня». Некоторое снижение решаемости наблюдается только по блоку «Электродинамика».
- По сравнению с прошлым годом заметный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «7. Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить измерения физических величин, проводить исследование зависимостей физических величин, объяснять полученные результаты и делать выводы; соблюдать правила безопасного труда» и «1-2. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только блока «3. Сформированность умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений природы, различать условия применимости физических законов; анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Региональные семинары, совещания, мастер-классы, межрегиональная конференция, методические семинары (интерпретация образовательных результатов, трансляция эффективных педагогических практик, рекомендации) способствовали положительной динамике образовательных результатов, созданию единой информационной среды и обмену эффективным опытом при подготовке к экзамену по физике. Реализован обмен опытом на курсах повышения квалификации, когда эксперты и учителя школ с высокими результатами привлекались для повышения квалификации учителей ОО с аномально низкими результатами по рекомендованным для них темам.

Анализ результатов ЕГЭ по физике в 2024 года показал, что средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 68,3% от возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 59,8%, в 2022 году – 63,8%), учащиеся автономного округа в целом освоили знания на базовом уровне – решаемость 70%; решаемость заданий повышенного уровня - 30%, на уровне последних лет, а вот решаемость заданий высокого уровня резко возросла с 8% в 2023 году до 18,8% в 2024 году. Большинство заданий

базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые знания освоены, а умения – сформированы.

Основная задача этих мероприятий – указать на слабые места в подготовке участников ЕГЭ по физике. Наиболее часто поднимается тема решения задач второй части с развернутым ответом. Можно считать, что с заданиями базового уровня сложности справляется больше 60%, а повышенного уровня больше четверти обучающихся, но максимальных значений пока не достигнуто. В 2023 году большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполнены успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы.

Количественные характеристики результатов экзамена свидетельствуют об успешной реализации мероприятий, направленных на повышение решаемости заданий различного уровня, в том числе и с развернутым ответом. Улучшились результаты участников ЕГЭ по проблемным темам прошлого года. Эффективными мерами можно считать работу по организации дифференцированного обучения: создание профильных классов, использование различных подходов и методик; взаимодействие экспертов с учителями и обучающимися; обсуждение различных методик на методических объединениях и семинарах. Недостаточно эффективно была проведена работа по формированию умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. По-прежнему обучающиеся испытывают затруднения в заданиях по теме: «Закон электромагнитной индукции».

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся

▪ Учителям

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика» в 2024 году показал, что экзаменуемые имеют дефициты, как в теоретических знаниях, так и в отдельных умениях. Наиболее сложными для изучения являются такие вопросы как: «Влажность воздуха. Насыщенный и ненасыщенный пар», «Электромагнитная индукция». Трудности возникали при анализе физических процессов (явлений), с использованием основных положений и законов и при решении качественных и расчетных задач.

Анализ требований к уровню подготовки выпускников 11-х классов и выявленных типичных ошибок позволяет определить приоритетные направления в работе учителя для совершенствования образовательного процесса.

Для формирования прочных теоретических знаний можно порекомендовать:

- проводить работу по поиску эффективных подходов к изложению трудных для обучающихся вопросов;
- использовать ЦОР, опорные конспекты;
- предусмотреть систематическое повторение элементов содержания и теоретических вопросов.

Для повышения предметных результатов необходимо:

- уделять внимание формированию понимания физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, условиями протекания различных процессов и явлений;

- при подготовке к уроку дидактического материала более широко использовать задания разных типов, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по проверяемым умениям, по способам представления информации, по возможности используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

- уделять внимание формированию навыков анализа условия задачи (для построения физической модели) и самопроверки при решении заданий всех уровней;

- по возможности расширять спектр фронтального эксперимента, исследовательских лабораторных работ, экспериментальных заданий и проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения натурального физического эксперимента;

- при планировании урока обратить внимание на такие деятельностные методики как: мозговой штурм; «научная» дискуссия, тематическая конференция, круглый стол и т.п.

Для усвоения понятий важно осуществлять постановку опытов с последующим их теоретическим анализом, для правильного сочетания наглядно-образного, словесно-теоретического и практически-действенного компонентов мышления. Если переоценить роль какого-либо компонента, то понятие останется на уровне абстрактного и ученик не сможет оперировать им в решении различного рода задач. (Методика преподавания физики: под ред. А.В. Усовой).

Залог успешного решения качественных и расчетных задач – умение выстраивать строгую, четкую логику рассуждений, приводящую к правильному ответу. На первом этапе решения задачи важно проанализировать ее условие: выделить объекты, с которыми происходят изменения, их начальные и конечные характеристики; выявить ключевые слова и физические явления, определить закономерности, соответствующие им. Выполнению данных шагов способствует методика обучения построению физической модели. Для наглядного представления и определения логических связей целесообразно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки, способствующие выстраиванию логической цепочки рассуждений. На следующем этапе, для качественных задач составляется лаконичная, но полная и обоснованная запись решения с опорой на физические термины. При решении расчетных задач выявленная физическая модель позволяет записать все исходные формулы и описать вновь вводимые величины.

Чтобы избежать ошибок в исходных формулах и стандартных обозначениях величин (сократив время на описание вновь вводимых) можно использовать как справочник – кодификатор ЕГЭ.

Использование критериев оценивания заданий с развернутым ответом для оценивания работ обучающихся в учебном процессе позволит избежать в дальнейшем ошибок в оформлении задач, пропусков логических шагов и будет способствовать развитию навыков самоконтроля.

Формированию метапредметных умений на уроках физики способствуют: интерактивные технологии, модульные технологии, технология развития критического умения, технология диалогового взаимодействия, метод сотрудничества, метод проектов, использование ИКТ, проблемное обучение; самостоятельная работа.

▪ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

– Организовать региональный чат для учителей физики, работающих в 10-11 классах с председателем и экспертами-консультантами предметных комиссий для обсуждения вопросов критериальной оценки работ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика»

▪ *Учителям.*

При организации дифференцированного обучения школьников кроме определения уровня подготовки обучающихся и деления их на группы учителю необходимо:

– обеспечить каждого ученика четкой программой действий, соответствующими инструкциями;

– дифференцировать содержание материала и представить его в различных формах (текстовой, видео);

– подготовить дидактические материалы, дифференцированные по уровню сложности заданий.

При работе с обучающимися целесообразно использовать различные способы дифференциации:

1) по объему учебного материала;

2) по степени самостоятельности;

3) по характеру помощи учащимся;

В работе *со школьниками низкого уровня* при подаче материала целесообразно использовать индуктивный метод, идти от простого к сложному; предлагать задачи, для решения которых требуется 1-2 формулы. При подготовке таких детей к экзамену отрабатывать задания базового уровня, постепенно добавляя задания с множественным выбором ответа. При этом акцентировать внимание не только на запоминании формул и формулировок законов, но и научить анализировать процессы, описываемые данными формулами. Для этого необходимо составить алгоритм действий и наметить систему упражнений, обеспечивающих их уверенное выполнение.

В работе *со школьниками среднего уровня* подготовки необходимо сделать акцент на освоении теоретического материала курса физики без пробелов в понимании всех основных процессов и явлений, уделять больше внимания систематизации и обобщению знаний. Это позволит применять их совместно для комплексного анализа и будет способствовать более качественному выполнению заданий со множественным выбором ответа. Рекомендуется обратить внимание на решение качественных и расчетных задач, относящихся к повышенному уровню сложности. При этом отрабатывать алгоритмы решения задач по различным разделам.

У группы *учеников с высоким уровнем* подготовки необходимо сформировать представления о фундаментальных физических законах и умение применять знания в новой ситуации. Для данной группы необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания объектов одной природы необходимо использовать законы

другого раздела физики. Эти задачи необязательно должны быть сложными. При изучении законов обращать особое внимание на границы применимости. Это позволит обучающимся давать обоснование их применения. Совместно с учителями математики рассмотреть различные способы решения систем уравнений, для выбора более рациональных способов решений. Необходимо уделить внимание работе с векторными величинами и записями уравнений в проекциях. Приоритетным методом обучения может стать технология «перевернутого обучения».

- *Администрациям образовательных организаций.*

- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений;

- рассмотреть возможность открытия многопрофильных классов для обучения по индивидуальным траекториям.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

- Обеспечить активное участие учителей физики образовательных организаций в ВКС, семинарах, курсах повышения квалификации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. Методический анализ результатов ЕГЭ 2024 года.

2. Эффективные методики формирования умений применять законы физики для анализа и объяснения явлений.

3. Знакомство с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направления для повышения квалификации:

- методика решения задач повышенной сложности;

- методика преподавания отдельных тем курса физики СОО;

- подготовка к ЕГЭ по предмету «Физика» с учётом ФГОС СОО.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных

предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 4-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя физики)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя физики)
3.	Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации Плана мероприятий по развитию инженерного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2023-2025 годы (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя физики)
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя физики
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя физики

	основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
7.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования (физика)» (АУ «Институт развития образования»)	Учителя физики
8.	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования автономного округа: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-3 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя физики, математики
9.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя физики
	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя физики

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 4-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)

3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2024-2025 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Физика»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Лобова Ольга Алексеевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Нягань, учитель физики, председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Лобова Ольга Алексеевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Нягань, учитель физики, председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела

<i>Комсюкова Владимировна</i>	<i>Лариса</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Долженко Валентинович.</i>	<i>Игорь</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, кандидат физико-математических наук, доцент</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)

Таблица 5-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1194	12,65	1175	12,92	1300	14,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 5-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	825	69,1	819	69,7	879	67,62
Мужской	369	30,9	356	30,3	421	32,38

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 5-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1192	99,83	1166	99,23	1298	99,85
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2	0,17	7	0,6	1	0,08
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,0	0	0,0	1	0,08
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,0	2	0,17	0	0,0
Участников ОВЗ	9	0,71	9	0,72	14	1,08

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 5-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

1	Средняя общеобразовательная школа	956	80,2	900	77,05	973	74,96
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	75	6,29	80	6,85	86	6,63
3	Гимназия	76	6,38	99	8,48	140	10,79
4	Лицей	84	7,05	82	7,02	98	7,55
5	Лицей-интернат	0	0,0	3	0,26	0	0,0
6	Кадетская школа-интернат	1	0,08	1	0,09	0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0,0	1	0,09	1	0,08
8	Колледж	0	0,0	2	0,17	0	0,0

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 5-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	23	1,77
2	г, Пыть-Ях	26	2,0
3	г, Нягань	61	4,69
4	г, Когалым	45	3,46
5	г, Нижневартовск	236	18,15
6	г, Лангепас	38	2,92
7	г, Югорск	15	1,15
8	г, Мегион	49	3,77
9	г, Покачи	11	0,85
10	г, Радужный	43	3,31
11	г, Урай	19	1,46
12	г, Нефтеюганск	55	4,23
13	г, Ханты-Мансийск	75	5,77
14	г, Сургут	364	28,0
15	Сургутский район	104	8,0
16	Нижневартовский район	17	1,31
17	Советский район	28	2,15
18	Березовский район	10	0,77
19	Ханты-Мансийский район	7	0,54
20	Нефтеюганский район	22	1,69
21	Кондинский район	24	1,85
22	Октябрьский район	28	2,15

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

На основании приведенных в разделе данных на протяжении последних трех лет отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету в целом, и по отдельным категориям участников; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов и прочие обстоятельства, существенным образом не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету. За последние три года процент от общего числа участников экзаменационной кампании увеличился на 1,79% с 2022 года.

Среди участников ЕГЭ по химии, как и в прошлые годы, доминируют девушки, их доля составляет более 67,62% от общего числа участников, но немного снизился по отношению к прошлым годам (на 2%).

Количество участников ЕГЭ по химии по категориям практически не изменилось. Среди участников ЕГЭ по химии преобладают выпускники общеобразовательных организаций текущего года, их 1298 человек, что составляет 99,85% от общего числа экзаменуемых. Немного увеличилось количество участников с ОВЗ с 9 человек в 2022, 2023 годах до 14 человек в 2024 году, но их доля незначительная и не превышает 2%. Меньше 1 % обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (0,08%); выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА) (0,08%).

Среди участников ЕГЭ по химии преобладают выпускники средних общеобразовательных школ, их 973 человека, что составляет 74,96% от общего числа экзаменуемых. На втором месте – выпускники гимназий (10,79%), лицеев (7,55%) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (6,63%). В 2024 году не выбрали экзамен по химии выпускники из лицея-интерната, кадетской школы-интерната, колледжа. Распределение по типам ОО является стабильным.

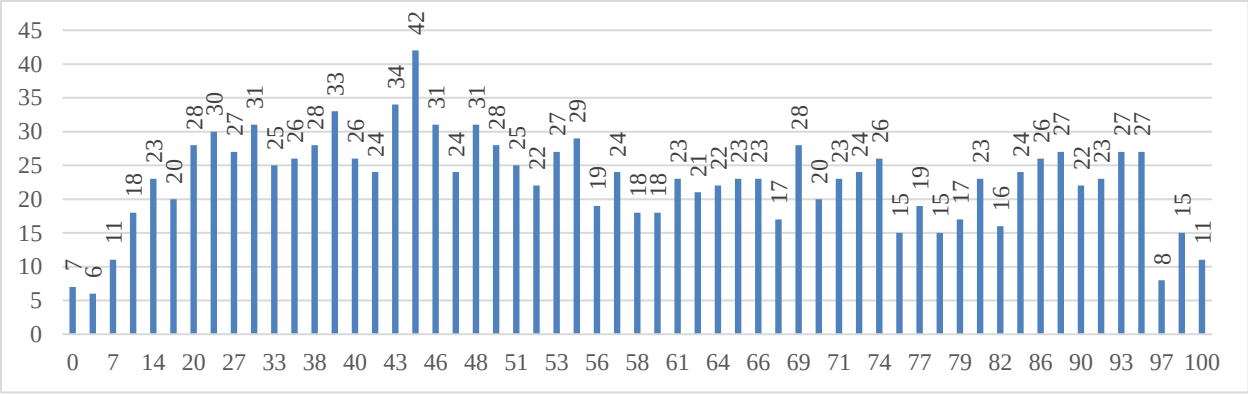
Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения в муниципальных образованиях автономного округа. Произошли изменения количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам. Так, произошло увеличение количества участников ЕГЭ по химии по сравнению с 2023 годом в 14 (64%) АТЕ автономного округа. Не стали сдавать химию в организациях, подведомственных Департаменту, Департаменту физической культуры автономного округа. Как и в прошлые годы большая часть участников ЕГЭ по химии в городах Нижневартовск (236 чел.) и Сургут (364 чел.). В остальных случаях число участников ЕГЭ по химии в большинстве районов незначительно колеблется. Только в 1 АТЕ число участников экзамена до 10 (Ханты-Мансийский район), в остальных их число составило от 10 до 104 человек.

Количество участников ЕГЭ по химии выросло, т.к. предмет химия остается востребованным в автономном округе. В 2024 году значительная часть выпускников (89% 92,16%), сдававшие химию, выбрали для сдачи экзамена также и биологию (очевидно, ориентируясь на медицинские вузы) и наблюдается рост доли выпускников (13,1%) участников ЕГЭ, сдававших химию в сочетании с профильной математикой (2023 год – 7,76%), вероятно желающие связать свою профессию с химической технологией, лабораторными и научными исследованиями. В 2022 году таких участников ЕГЭ было 85,51% и 8,66% соответственно.

Никакие внешние факторы (объективного или субъективного характера) не повлияли на выбор обучающихся и кардинально не изменили ситуацию в регионе. Это свидетельствует о стабильно хорошей работе образовательных организаций по организации учебного процесса по химии и высокому уровню профориентационной работы.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ³¹ , %	21,02	14,21	17,38
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,29	41,36	39,15
3	от 61 до 80 баллов, %	28,56	29,79	26,08
4	от 81 до 100 баллов, %	9,13	14,64	17,38
5	Средний тестовый балл	52,04	56,94	56,19

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	17,26	39,21	26,12	17,41
2	Обучающийся образовательной организации среднего	100,0	0,0	0,0	0,0

³¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	профессионального образования				
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	100,0	0,0	0,0	0,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	14,29	35,71	35,71	14,29

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 5-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	973	19,63	39,47	24,87	16,03
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	86	9,3	41,86	36,05	12,79
3	Гимназия	140	11,43	37,86	24,29	26,43
4	Лицей	98	9,18	35,71	32,65	22,45
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,0	100,0	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 5-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	879	16,15	38,11	26,51	19,23
2	Мужской	421	19,95	41,33	25,18	13,54

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 5-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	23	17,39	17,39	52,17	13,04
2	г. Пыть-Ях	26	15,38	34,62	30,77	19,23
3	г. Нягань	61	21,31	42,62	29,51	6,56
4	г. Когалым	45	8,89	31,11	33,33	26,67
5	г. Нижневартовск	236	16,53	36,02	30,08	17,37
6	г. Лангепас	38	10,53	60,53	21,05	7,89
7	г. Югорск	15	20,0	26,67	33,33	20,0
8	г. Мегион	49	24,49	40,82	18,37	16,33
9	г. Покачи	11	45,45	18,18	0,0	36,36
10	г. Радужный	43	11,63	41,86	30,23	16,28
11	г. Урай	19	15,79	52,63	15,79	15,79
12	г. Нефтеюганск	55	12,73	29,09	25,45	32,73
13	г. Ханты-Мансийск	75	28,0	41,33	13,33	17,33
14	г. Сургут	364	15,93	39,56	25,0	19,51
15	Сургутский район	104	19,23	45,19	21,15	14,42
16	Нижневартовский район	17	5,88	58,82	23,53	11,76
17	Советский район	28	21,43	32,14	35,71	10,71
18	Березовский район	10	40,0	10,0	30,0	20,0
19	Ханты-Мансийский район	7	14,29	57,14	28,57	0,0
20	Нефтеюганский район	22	18,18	27,27	31,82	22,73
21	Кондинский район	24	12,5	33,33	41,67	12,5
22	Октябрьский район	28	17,86	64,29	14,29	3,57

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалыма, г. Когалым	12	50	16,67	33,33	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут	15	46,67	20	26,67	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42», г. Нижневартовск	24	45,83	20,83	25	8,33
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	18	44,44	27,78	16,67	11,11
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Исаевой Антонины Ивановны», г. Нефтеюганск	14	42,86	21,43	35,71	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	21	42,86	23,81	33,33	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, г. Сургут	12	41,67	25	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20, г. Сургут	13	69,23	15,38	7,69	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, г. Сургут	10	40	40	20	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7», Сургутский район	10	40	40	20	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29, г. Сургут	15	33,33	33,33	33,33	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4», Сургутский район	10	30	50	10	10
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Пыть-Ях	10	30	40	20	10
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15, г. Сургут	14	28,57	50	14,29	7,14

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

В текущем году увеличилось количество участников, набравших балл ниже минимального – 17,38% против 14,21% в 2023 году, однако, по сравнению с 2022 годом снижение на 3,64%. Значительно увеличился процент высокобалльных работ с 9,30% 2022 года до 17,38 % в текущем году, а также 11 участников ЕГЭ получили на экзамене 100 баллов (2023 год – 4 чел.), что говорит об улучшении уровня подготовки обучающихся, а также более осознанном выборе предмета. Стабильные результаты по доле участников,

набравших от 61 до 80 баллов. Средний балл имеет тенденцию увеличения с 52,04 в 2022 году до 56,19 в 2024 году.

Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, отмечается среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года (17,26%). По одному выпускнику было в образовательной организации среднего профессионального образования и в общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА) – они также набрали балл ниже минимального.

Примерно одинакова доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, участников ЕГЭ с ОВЗ от 12,79% до 16,03%.

Результаты ЕГЭ по химии в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что самая малая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, у выпускников лицеев (9,18%) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (9,3%); самая большая (19,63%) у выпускников средних общеобразовательных школ. Доля участников, получивших высокий балл, выше у выпускников лицеев (22,45%) и гимназий (26,43%), чем у выпускников средних общеобразовательных школ (16,03), что объясняется тем, что в лицеях и гимназиях организуется обучение предмету на профильном и углубленном уровне.

Девушки сдали химию лучше, чем юноши. Доля девушек, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов – 45,74%, а у юношей – 38,72%. Среди девушек доля, получивших тестовый балл ниже минимального – 16,15%, среди юношей – 19,905%.

В 2024 году только во всех 22 АТЕ имеются участники, получившие тестовый балл ниже минимального. Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, отмечается среди выпускников школ г. Покачи (45,45%), Берёзовского района (40,0%). Ухудшили свои результаты по преодолению минимального балла 12 (55%) АТЕ.

В 2024 году уменьшилось количество ОО, продемонстрировавшие высокие результаты с 9 ОО в 2023 году до 7 ОО в 2024 году. 50% высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов) написали участники МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалыма; 46,67% высокобалльных работ среди участников МБОУ Гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут; 45,83% высокобалльных работ среди участников МБОУ «Средняя школа № 42», г. Нижневартовск.

Уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету с 9 в 2023 году до 7 в 2024 году. Низкие результаты показывают выпускники образовательных учреждений: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20», г. Сургут; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева», г. Сургут; МАОУ «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7», Сургутский район. В этих ОО самая большая доля участников, не достигших минимального балла (40%-69,23%).

В целом, анализируя динамику результатов ЕГЭ по химии за три года в автономном округе, мы видим общее повышение результатов: снижение числа экзаменуемых, набравших баллов ниже минимального; увеличение числа экзаменуемых, получивших высокие баллы; увеличение среднего тестового балла. Результаты ЕГЭ по химии можно считать достаточно высокими; они обусловлены целенаправленной подготовкой старшеклассников к определенным моделям заданий, повышением уровня качества

методического сопровождения курсовых мероприятий, проводимых на региональном и муниципальном уровнях.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2024 г. в целом осуществляют с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний и умений, формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций.

Экзаменационные варианты по химии содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2024 г. построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение обучающимися системой химических знаний. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные

законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

При разработке КИМ особое внимание было уделено реализации требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Большое внимание при конструировании заданий было уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющих их содержания. Данный подход позволяет усилить дифференцирующую способность экзаменационной модели, так как требует от обучающихся последовательного выполнения нескольких мыслительных операций с опорой на понимание причинно-следственных связей, умений обобщать знания и умения, в том числе приобретённые в процессе выполнения реального химического эксперимента, применять ключевые понятия и др.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Важно, что почти 36% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубины изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требований к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам

учебной деятельности. Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (43 из 53) элементов содержания всех содержательных блоков: «Теоретические основы химии», «Основы неорганической химии», «Основы органической химии», «Химия и жизнь», «Типы расчётных задач».

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде последовательности цифр или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем, по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3) с множественным выбором, а также задания на установление соответствия между позициями двух множеств. Каждое задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения одного или нескольких элементов содержания, относящихся к одной теме курса. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для формулирования верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня сложности* с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углублённого уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий в ситуации, предусматривающей применение знаний в условиях большого охвата теоретического материала и практических умений (например, для анализа химических свойств нескольких классов органических или неорганических веществ), а также *сформированность* умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; фактором, влияющим на состояние химического равновесия, и направлением его смещения; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как умения *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания *с развёрнутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на высоком уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку следующих умений:

объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

проводить расчёты указанных физических величин по представленным в условии задания данным, а также комбинированные расчёты по уравнениям химических реакций.

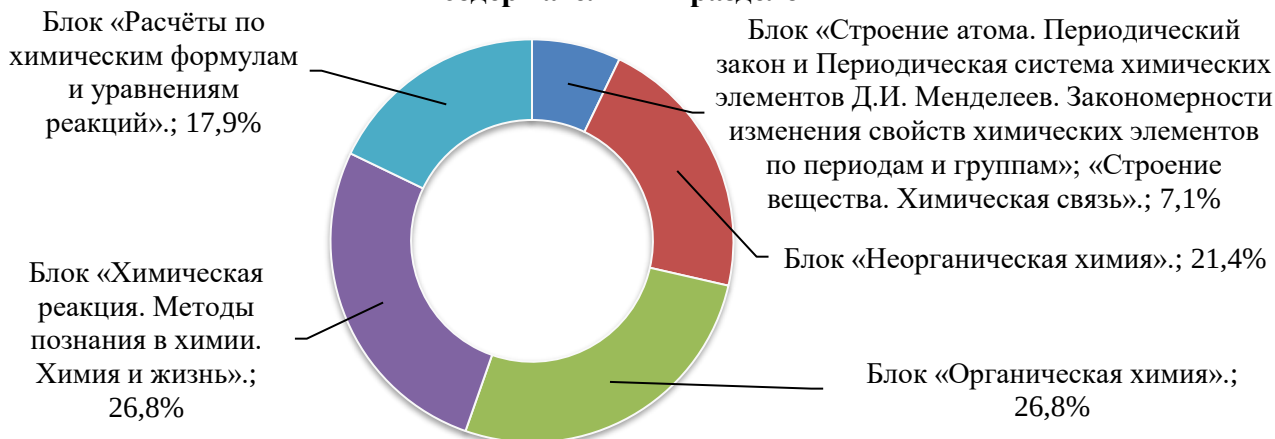
Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по химии ЕГЭ-2024.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался прежде всего объём, занимаемый ими в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе химических знаний, важнейшую роль в подготовке выпускников занимают элементы содержательного блока «Теоретические основы химии». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение его содержания, составила в экзаменационной работе 38% от общего количества всех заданий.

Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии

Таблица

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов

Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	1, 2, 3, 4	4	7,1%
Блок «Неорганическая химия».	5-9, 31	12	21,4%
Блок «Органическая химия».	10-16, 25, 32	15	26,8%
Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	17-24, 29, 30	15	26,8%
Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	26-28, 33, 34	10	17,9%

Отметим, что почти 18% баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение выполнять расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания наряду с усвоением элементов содержания проверяют овладение определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников. Представление о распределении заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы показано в таблице и на диаграмме №3.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Таблица

<i>Содержательные разделы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).	18, 22, 23, 25	6	10,7%
2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химических реакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.	3, 4, 6	4	7,1%
3. Сформированность умений использовать наименования химических соединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ.	7, 8,	4	7,1%
4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.	5, 10, 17	3	5,4%
5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства	1, 2	2	3,6%

отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.			
7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.	9, 19, 20, 21, 29, 30, 31, 32	17	30,4%
8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.	11, 12, 13, 14, 15, 16	8	14,3%
10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.	26, 27, 28	3	5,4%
11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.	24	2	3,6%
14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.	33, 34	7	12,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 17 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлено 6 заданий высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по химии доли заданий разного уровня сложности почти равны между собой.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3.

Распределение заданий КИМ по химии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	5, 10, 17
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	1, 2, 9, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 29, 30, 31, 32.
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31, 32
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	1, 2, 11, 12, 13, 14, 15, 16

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	26, 27, 28
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	18, 22, 23, 25
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	24
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	18, 22, 23, 25, 33, 34
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	33, 34
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	24
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	24, 26, 27, 28

3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–5, 9–13, 16–21, 25–28 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 1, 3, 4, 11, 12, 13, 17, 18 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 7, 8, 14, 15, 22, 23, 24 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Задания части 2 (с развёрнутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены выпускниками различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов: за выполнение заданий 29 и 30 можно получить по 2 балла; за выполнение заданий 31 и 34 – по 4 балла; за выполнение задания 32 – 5 баллов; за выполнение задания 33 – 3 балла. Проверка выполнения заданий части 2 осуществляется на основе поэлементного анализа ответа участника экзамена в соответствии с критериями оценивания выполнения задания.

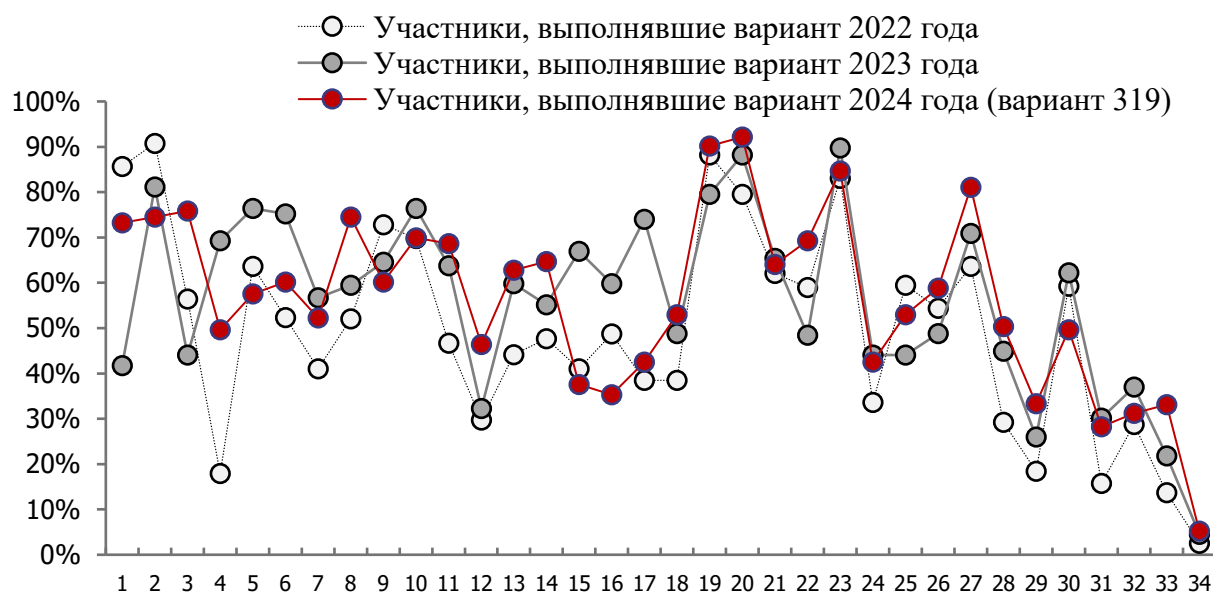
Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 56. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Изменения структуры работы отсутствуют.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2024 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, преобразование информации из одной формы в другую, комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава вещества и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость¹.

Отметим, что задания № 3, 8, 11-14, 18-20, 22, 26-29, 33, 34 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №2, 5, 9, 15, 16 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Сравним решаемость заданий последних двух лет.

Задание №3 2023 года содержало информацию о сложном анионе в виде общей формулы (ЭОх 2-). Необходимо выполнить несколько этапов мыслительных действий для нахождения правильного ответа, в отличие от более простого решения этого же задания 2024 года (найти элементы с одинаковыми разностями между значениями их высшей и низшей степеней окисления).

В задании №8 2023 года вызвало сложность нахождение продуктов реакции, видимо, из-за наличия формулировок (очень разбавленная азотная кислота, избыток соляной кислоты) и использовании редко встречающейся в заданиях формулы нитрида магния.

В заданиях №11- 14 2023 года задавались более сложные вопросы (гибридизация, нахождение реагентов для двух органических веществ). Конечно, найти правильные ответы на эти задания гораздо труднее, чем на аналогичные задания 2024 года, где необходимо было найти гомолог гексана и определить реагенты для одного органического вещества.

В задании №18 2023 года сложнее определить все верные ответы при изменении скорости для конкретной реакции- реакции цинка со фтором. Надо было учесть гораздо больше факторов от которых зависит скорость данной химической реакции. Также, наличие вещества фтор (редко встречается в заданиях) затруднило выполнение задания.

В задании №19 2023 года кроме осуществления математических действий для определения степени окисления элемента, необходимо применить к этим действиям понятия «окислитель» и «восстановитель». Более упрощенное решение такого же задания в 2024 году, где нужно вычислить степени окисления элементов и найти эти цифры во втором множестве.

В задании №33 2024 года проще было выйти на молекулярную и структурную формулу неизвестного вещества, потому что указывалась молекулярная формула одного из продуктов реакции, чего не было в аналогичном задании прошлого года.

Необходимость составления большего количества уравнений и осуществление расчетов физических величин с составлением математического уравнения с учетом соотношения атомов, привело к решению меньшим количеством выпускников задачи №34 2023 года по сравнению с решением данной задачи 2024 года.

Задания, вызвавшие затруднения в ЕГЭ 2024 года.

Задание №2 Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.

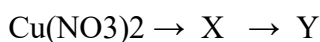
Средний балл выполнения этого задания в открытом варианте 2024 года-49%(для сравнения: в прошлом году-86%) , в группе не набравших минимальный балл –22 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 40 %, в группе получивших от 61 до 80 -61,4 %, в группе с высокими баллами-77 %. В тексте задания были даны элементы побочных подгрупп (их строение изучается в средней школе), а в прошлом году -элементы главных подгрупп (их строение изучается в основной и средней школе, то есть больше времени на усвоение учебного материала). Выпускники, скорее всего, лучше усваивают строение атомов элементов главных подгрупп, лучше умеют классифицировать s и p-элементы, чем d- элементы.

Задание №5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

Средний балл выполнения этого задания в 319 варианте - 62% (для сравнения: в прошлом учебном году-76%), в группе не набравших минимальный балл – 12%, в группе получивших от минимального до 60 баллов –54 %, в группе получивших от 61 до 80 –86%, в группе с высокими баллами-96 %. В 2023 году, в аналогичном задании открытого варианта, был дан набор чаще встречающихся в упражнениях и на практических работах веществ (соль, щелочь, простое вещество), нежели амфотерные соединения, которые были даны в задании №5 2024 года. На процент выполнения задания, также оказало влияние сложность темы « Амфотерные соединения».

Задание №9. Взаимосвязь неорганических веществ.

Задана схема превращений веществ:



Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y



CuO
CuCl₂
Cu

Это достаточно сложное задание, относящееся к базовому уровню и посвященное генетической связи. В нем даны три превращения: нужно определить, как все эти вещества взаимосвязаны между собой. Средний балл выполнения этого задания в открытом варианте -59% (для сравнения: в прошлом учебном году-60%), в группе не набравших минимальный балл -19 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 48%, в группе получивших от 61 до 80 – 78%, в группе с высокими баллами- 96%. Процент правильности выполнения задания, в сравнении с прошлым годом, не сильно отличается. В открытом варианте была дана реакция разложения нитрата меди II (знакомство с этой реакцией происходит в 9 классе при изучении темы «Соли азотной кислоты». Эта реакция, скорее всего, и вызвала затруднения. Для менее подготовленных выпускников комплексное применение знаний свойств солей азотной кислоты представило определенные трудности, чтобы выполнить последовательно нескольких мыслительных операций для определения неизвестных веществ. Рассуждения могли быть такими: 1) в данном наборе веществ из нитрата меди II при нагревании образуется оксид меди II(19% в качестве ответа выбрали медь) ; 2) оксид меди II реагируя с соляной кислотой (вещество дано в задании), образует хлорид меди II (11% выбрали другие варианты ответа). В прошлом году, в генетической цепочке, была стандартная реакция разложения гидроксида алюминия (изучается в 8 классе), что позволило большему количеству экзаменуемых дать правильный ответ. Генетической связи уделяется много времени на уроках с самого начала изучения химии. Хорошо подготовленные участники экзамена легко справились с этим заданием чего не скажешь о выпускниках, не набравших баллы от минимального до 60..Большинство ошибок связано с плохим знанием частных реакций, в том числе реакций, характеризующих окислительно-восстановительные свойства веществ, в данном случае – солей азотной кислоты.

Задание №15. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.

Средний балл выполнения этого задания в открытом варианте - 44% (для сравнения: в прошлом учебном году-53%), в группе не набравших минимальный балл -4 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 20 %, в группе получивших от 61 до 80 – 71%, в группе с высокими баллами- 96% . В 2023 году формулировка задания была более доступна (стандартная форма при составлении уравнений), так как чаще встречается в заданиях (были известны реагенты и необходимо было подобрать продукт реакции). Следовательно, результаты выполнения задания были выше.

Задание №16. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

Задана следующая схема превращений веществ:

$X \rightarrow Y \rightarrow \text{аланин}$

Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

пропионовая кислота

β-аминопропионовая кислота

2-хлорпропановая кислота

бромуксусная кислота
пропаналь

Выполнение задания предусматривает комплексное применение знаний о свойствах веществ, как представителей определенного класса, так и об их специфических свойствах, прогнозируемых в результате анализа. Такая задача для многих была непреодолима. Алгоритм действий включал сформированность умений применять знания о классификации (знание тривиальных названий веществ) и свойствах веществ, как представителей определенного класса, так и об их специфических свойствах, определяемых в результате анализа: записываем уравнения реакций; определяем строение аланина- это α -аминопропионовая или 2-аминопропановая кислота; 2-аминоаминопропановую кислоту можно получить из 2-хлорпропановой кислоты добавляя аммиак (Y); 2-хлорпропановую кислоту получаем из пропановой кислоты реакцией замещения с хлором. Ответ: X – 1, Y – 3.

Такая задача для многих была непреодолима. Средний балл выполнения этого задания в открытом варианте -52% (для сравнения в прошлом учебном году-60%), в группе не набравших минимальный балл –8 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 35%, в группе получивших от 61 до 80 –76 %, в группе с высокими баллами-95 %. Результаты выполнения этого задания позволяют говорить о недостаточном уровне освоения учебного материала о свойствах и получении органических веществ различных классов, в частности аминокислот. В задании открытого варианта необходимо получить аланин. Затруднение вызвало тривиальное название 2-аминопропановой кислоты, поэтому, не понимая что такое аланин, выбирали исходные вещества для его получения такие как пропаналь (21%) или β - пропионовую кислоту (16%). Аминокислоты изучаются в конце учебного года, поэтому меньше времени на отработку заданий по данной теме. Задания содержащие информацию о свойствах и получении углеводов и одноатомных спиртов (были даны в задании №16 открытого варианта 2023 года) решаются на уроках в большем количестве, так как эти темы изучаются гораздо раньше. Следовательно, уровень усвоения знаний по ним выше. Для успешного выполнения задания повышенного уровня всегда необходимо первостепенное внимание уделить классификационной принадлежности вещества, номенклатуре, затем его химическому строению, и механизму протекания химической реакции.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по химии (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по химии.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев.	2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более

				Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	1	Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	1	Блок «Неорганическая химия».	4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	2	Блок «Неорганическая химия».	2. Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.
7	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	2	Блок «Неорганическая химия».	3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ.

8	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	2	Блок «Неорганическая химия».	3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ.
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	П	1	Блок «Неорганическая химия».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	1	Блок «Органическая химия».	4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.

13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	2	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	2	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.

16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	1	Блок «Органическая химия».	8-9. Сформированность умения подтверждать характер зависимости реакционной способности от взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций, характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций и характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений.
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Б	1	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и

					безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	11-13. Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Б	1	Блок «Органическая химия».	1. Владение системой химических знаний (химические понятия, основные законы и теории химии, сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека).

26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	Б	1	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	1	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	1	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	10. Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
29	Реакции окислительно-восстановительные.	В	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	2	Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	4	Блок «Неорганическая химия».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	5	Блок «Органическая химия».	7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.
33	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	3	Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.
34	Расчеты массы (объема, количества вещества)	В	4	Блок «Расчёты по химическим	14. Сформированность умения осуществлять

продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.		формулам и уравнениям реакций».	и целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 5-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 5-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³²	Уровень сложности задания ³³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре ^{34 35}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная	Б	69,0%	39,4%	63,3%	79,4%	96,0%

³² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³³ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

³⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.						
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	49,1%	22,1%	40,5%	61,4%	77,0%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	64,4%	27,4%	54,8%	81,1%	97,8%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	56,9%	19,0%	42,0%	77,3%	97,8%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	62,0%	11,9%	53,6%	85,5%	95,6%
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	67,8%	25,0%	60,4%	88,8%	95,8%
7	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	53,0%	7,7%	38,6%	76,3%	96,0%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	55,4%	15,7%	44,5%	73,9%	92,0%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	П	59,3%	18,6%	48,1%	78,5%	96,5%
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	57,9%	7,1%	43,8%	87,0%	96,9%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	57,0%	12,4%	40,3%	83,5%	99,6%
12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	45,0%	6,2%	26,9%	66,4%	92,5%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	54,9%	15,0%	38,7%	76,7%	98,7%
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	49,7%	2,7%	33,2%	77,1%	92,9%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	43,8%	4,0%	20,3%	70,8%	96,2%
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	51,6%	8,0%	35,2%	76,4%	95,1%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	48,8%	5,8%	34,8%	69,9%	92,0%

18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	45,9%	14,2%	34,4%	56,3%	88,1%
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	87,8%	50,0%	92,1%	98,2%	100%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Б	71,2%	29,6%	64,6%	90,3%	99,1%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Б	72,7%	25,2%	71,3%	91,2%	95,6%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	67,4%	20,6%	61,0%	88,8%	96,5%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	82,6%	35,0%	86,1%	98,4%	98,9%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	43,4%	5,3%	23,1%	67,0%	91,8%
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Б	60,4%	18,1%	49,5%	80,5%	96,9%
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	Б	54,8%	7,5%	39,7%	82,0%	95,6%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	65,2%	22,1%	59,7%	83,2%	93,4%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	39,2%	0,9%	16,3%	61,9%	94,7%
29	Реакции окислительно-восстановительные.	В	36,8%	1,1%	16,0%	54,3%	92,9%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	56,6%	6,4%	46,0%	80,1%	95,4%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	34,6%	0,9%	12,3%	52,1%	92,0%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	34,4%	0,4%	11,6%	54,4%	90,0%
33	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	29,2%	0,3%	6,4%	39,0%	94,4%
34	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.	В	7,3%	0,0%	0,2%	1,9%	38,6%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.

17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Прочие результаты статистического анализа

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Данная группа имеет очень низкий уровень решаемости: только задание №19 показало 50% - ую решаемость, а меньше 25% решаемость следующих заданий базового уровня. 2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. 4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). 10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). 11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Не актуальны для данной группы.

	13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. 17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. 18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. 25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. 26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». 27. Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). 28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. 4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. 10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). 11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. 13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. 17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. 18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	31. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ. 32. Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений. 33. Установление молекулярной и структурной формулы вещества. 34. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты

	25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. 26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». 28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	34. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 57,9% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 60,3%, в 2022 году – 54,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание,

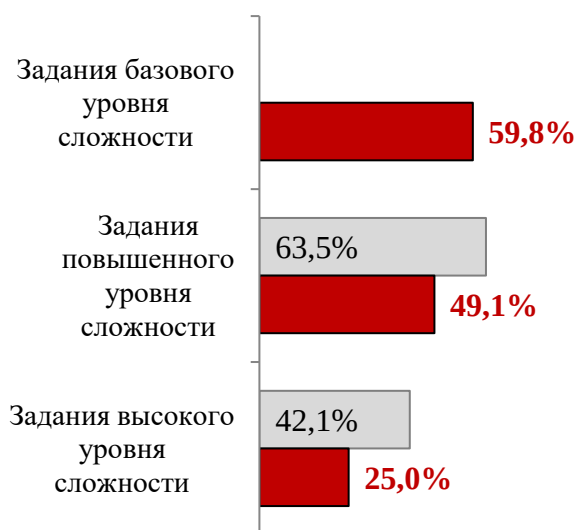
то суммарно решаемость составила 50,2% против 51,4% в прошлом году и 46,7% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 59,8% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 49,1%, а с заданиями высокого уровня – 25,0%. Таким образом, *решаемость заданий по химии отличаются достаточно высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и более низкой решаемостью заданий высокого уровня.*

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.
■ Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что *решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 50-60% за последние два года значительно выросла (до 63,5%), а в этом году незначительно снизилась; решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к росту с 44 до 49%, и решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также растёт, особенно стабильно за последние 4 года: с 14% до 25%.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на 4 группы. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на установление правильной последовательности из предложенного списка показывают самую высокую решаемость, остальные три группы заданий с кратким ответом выполняются примерно с одинаковой успешностью. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по химии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества.

Химическая связь» и «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь», самые низкие показатели по блокам «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в решаемости блоков «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь». Остальные блоки содержания показали снижение решаемости. Особенно заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает десять ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам 5-6 (Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам.), блоку 2 (Сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять при описании строения и свойств веществ, взаимосвязь химреакций с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального мира.), 7 (Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность.) и 1 (Владение системой химических знаний).

Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий 14 (Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей.) и 11-13 (Владение системой знаний о методах научного познания явлений природы. Сформированность умения применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления. Сформированность умения планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям).

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ», «7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность» и «14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации» и «5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Химия»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость³⁶ заданий ЕГЭ-2024.

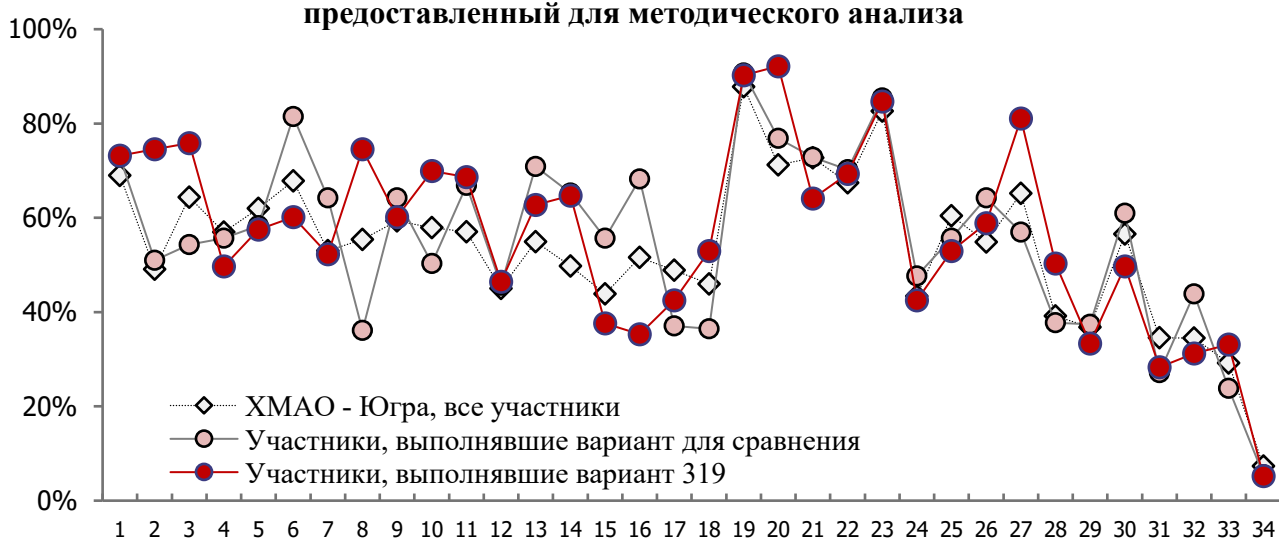
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³⁷. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№18 и 28, а из заданий повышенного уровня – №№15 и 24. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по химии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по химии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



³⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

³⁷ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Разбор задания №15. Вариант 319.

- 15** Установите соответствие между схемой реакции и веществом X, принимающим участие в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

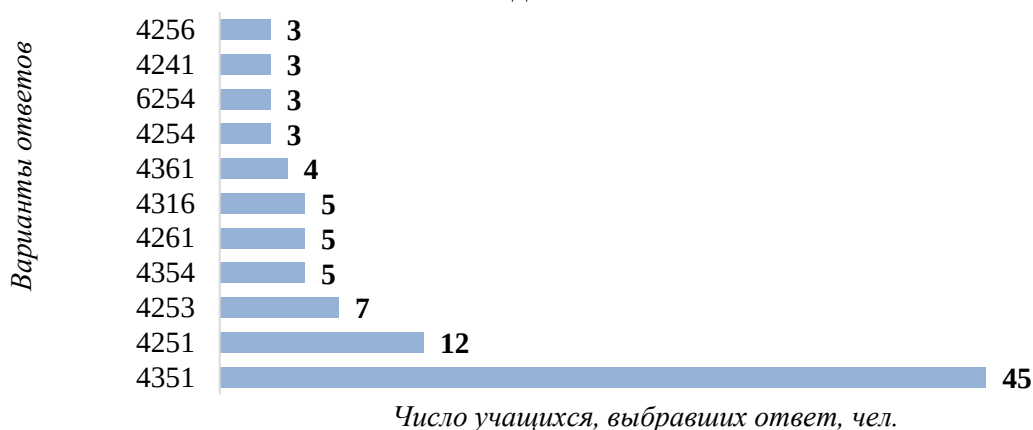
СХЕМА РЕАКЦИИ	ВЕЩЕСТВО X
А) метанол $\xrightarrow{X}$ метилформиат	1) H_2SO_4 (конц.)
Б) метанол $\xrightarrow{X}$ метилат натрия	2) $NaOH$ (р-р)
В) метанол $\xrightarrow{X}$ формальдегид	3) Na
Г) метанол $\xrightarrow{X}$ диметиловый эфир	4) $HCOOH$ (H^+)
	5) CuO
	6) $Cu(OH)_2$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №15 проверяет тему «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров». Для выполнения этого задания необходимо

Задание №15 проверяет тему «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров». Данное задание повышенного уровня сложности. Следовательно, просто угадывание веществ приводит к ошибочным ответам. Средний балл выполнения этого задания по региону- 43,8%, в группе не набравших минимальный балл – 4 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 20,3 %, в группе получивших от 61 до 80 – 70,8%, в группе с высокими баллами- 96,2%. Системный подход к выполнению этого задания прочно сформирован у наиболее хорошо подготовленных выпускников. Результаты выполнения этого задания свидетельствуют о том, что у экзаменуемых недостаточно прочно сформировано умение определять реагент, с которым взаимодействует метанол, основываясь на особенностях его строения (в открытом варианте) при известном продукте. Наибольшие затруднения вызвало определение реагента натрия в реакции с метанолом с образованием метилата натрия (36 экзаменуемых выбрали ошибочно $NaOH$) и определение катализатора концентрированной серной кислоты,

реагирующей с метанолом с образованием диметилового эфира (26 экзаменуемых выбрали другие реагенты). Для выполнения такого типа заданий необходимо: 1) прописать уравнения, соответствующие свойствам органического вещества; 2) выбрать правильный реагент из второго множества с набором веществ; 3) соотнести с уравнением реакции из первого множества. Такая процедура выполнения задания избавит от «случайных» ошибок. Причина в том, что материал по органической химии изучается в 10 классе, поэтому, при подготовке к ЕГЭ учащийся должен много работать самостоятельно и быть высоко мотивированным.

Разбор задания №18. Вариант 319.

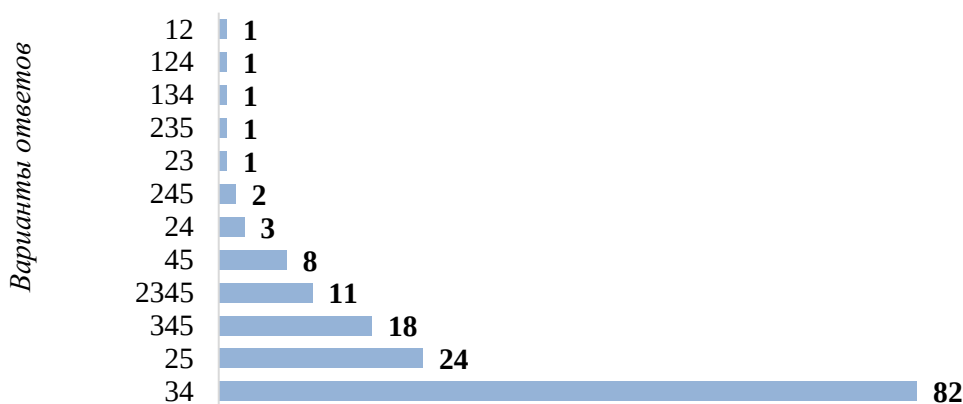
18 Из предложенного перечня выберите уравнения всех реакций, для которых повышение давления не приводит к увеличению скорости этих реакций.

- 1) $2\text{CO}_{(г)} + \text{O}_{2(г)} = 2\text{CO}_{2(г)}$
- 2) $\text{O}_{2(г)} + \text{N}_{2(г)} = 2\text{NO}_{(г)}$
- 3) $2\text{H}_2\text{O}_{(ж)} = \text{O}_{2(г)} + 2\text{H}_{2(г)}$
- 4) $4\text{CuO}_{(тв.)} = 2\text{Cu}_2\text{O}_{(тв.)} + \text{O}_{2(г)}$
- 5) $\text{O}_{2(г)} + \text{S}_{(тв.)} = \text{SO}_{2(г)}$

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №18 проверяет тему «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов». Выполнение задания предусматривало применение знаний факторов: концентрация реагирующих веществ, изменение давления в системе, влияющих на скорость реакции. Средний балл выполнения этого задания по региону 45,9 %, в группе не набравших минимальный балл – 14,2 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 34,4 %, в группе получивших от 61 до 80 – 56,3%, в группе с высокими баллами – 88,1%. Невысокий процент выполнения данного задания может свидетельствовать о недостаточности понимания основ химической кинетики с точки зрения причин проявления того или иного эффекта и не сформированности межпредметных связей с физикой. Многие экзаменуемые, видимо, не обратили внимание на формулировку задания (выделено в тексте- **не приводит** к повышению скорости реакции) и выбирали ответы, где повышение давления **приводит** к изменению скорости реакции, выбирая ответы 25 (24

выпускника). Другие участники экзамена не обращали на агрегатное состояние реагирующих веществ, следовательно не смогли дать полный правильный ответ на это задание, то есть не сформирована система знаний по теме «Скорость химической реакции, ее зависимость от различных факторов». Также, в задании 18 (подобно заданиям 12 и 17) не было указания на количество выбираемых элементов ответа к нему, что повлияло на достижение необходимого результата. Для выполнения этого задания в открытом варианте необходимо: 1) найти в уравнении реакции формулы газообразных веществ; 2) определить в каких уравнениях формулы газообразных веществ отсутствуют до реакции (во всех уравнениях, кроме уравнений 3 и 4 есть формулы газообразных веществ до реакции с указанным агрегатным состоянием). В этих реакциях повышение давления будет влиять на увеличение скорости реакции. Значит, ответ-3,4. Такой ответ дали 53,6%. Повышение успешности выполнения такого типа заданий зависит: 1) от детального изучения теории (зависимость скорости химических реакций от различных факторов); 2) выполнения упражнений по данной теме на уроках и самостоятельно.

Разбор задания №24. Вариант 319.

24

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком(-ами) протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК(И) РЕАКЦИИ
А) $\text{Ca}(\text{OH})_2$ (р-р) и HCl (р-р)	1) видимые признаки реакции отсутствуют
Б) $\text{Fe}(\text{OH})_3$ и HNO_3 (р-р)	2) образование бурого осадка
В) $\text{Al}(\text{OH})_3$ и HCl (р-р)	3) только растворение осадка
Г) $\text{Sr}(\text{OH})_2$ (р-р) и H_2SO_4 (р-р)	4) образование белого осадка
	5) растворение осадка и выделение газа

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

**Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №24**



Задание №24 проверяет тему «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

Проверяемые элементы содержания: качественные реакции на неорганические вещества и ионы; качественные реакции органических соединений. Задание повышенного уровня сложности, которое проверяет усвоение знаний данного блока, было представлено в формате установления соответствия между позициями двух множеств. Средний балл выполнения этого задания по региону 43,4 %, в группе не набравших минимальный балл – 5,31 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 23,1 %, в группе получивших от 61 до 80 – 67%, в группе с высокими баллами- 91,8%.

Сравнительно низкие результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном уровне системности знаний, что проявляется в слабом владении знаниями о химических свойствах неорганических и органических веществ, недопонимании закономерностей протекания химических реакций, незнании признаков и условий протекания изученных реакций и др. Для выполнения этого задания необходимо самостоятельно спрогнозировать (дописать) на первом этапе продукты реакций на основе исходных веществ, проанализировать их физические свойства и только потом уже их соотнести с предложенными в правом столбце признаками реакций. Больше всего были допущены ошибки: 1) в реакции взаимодействия гидроксида железа III с азотной кислотой (42 учащихся). Из них 37 экзаменуемых выбрали ответ 5, полагая что в данной реакции выделится газ; 2) в реакции гидроксида кальция с соляной кислотой (37 учащихся), выбирая ответ 3 не обращали внимание на агрегатное состояние гидроксида кальция-раствор (оно указано в условии). Для избежания ошибочных ответов в заданиях такого типа, необходимо систематизировать знания химических свойств неорганических и органических веществ, акцентировать внимание на качественных реакциях (например, составлять таблицы или схемы с реагентами и признаками реакций) и физических свойствах веществ.

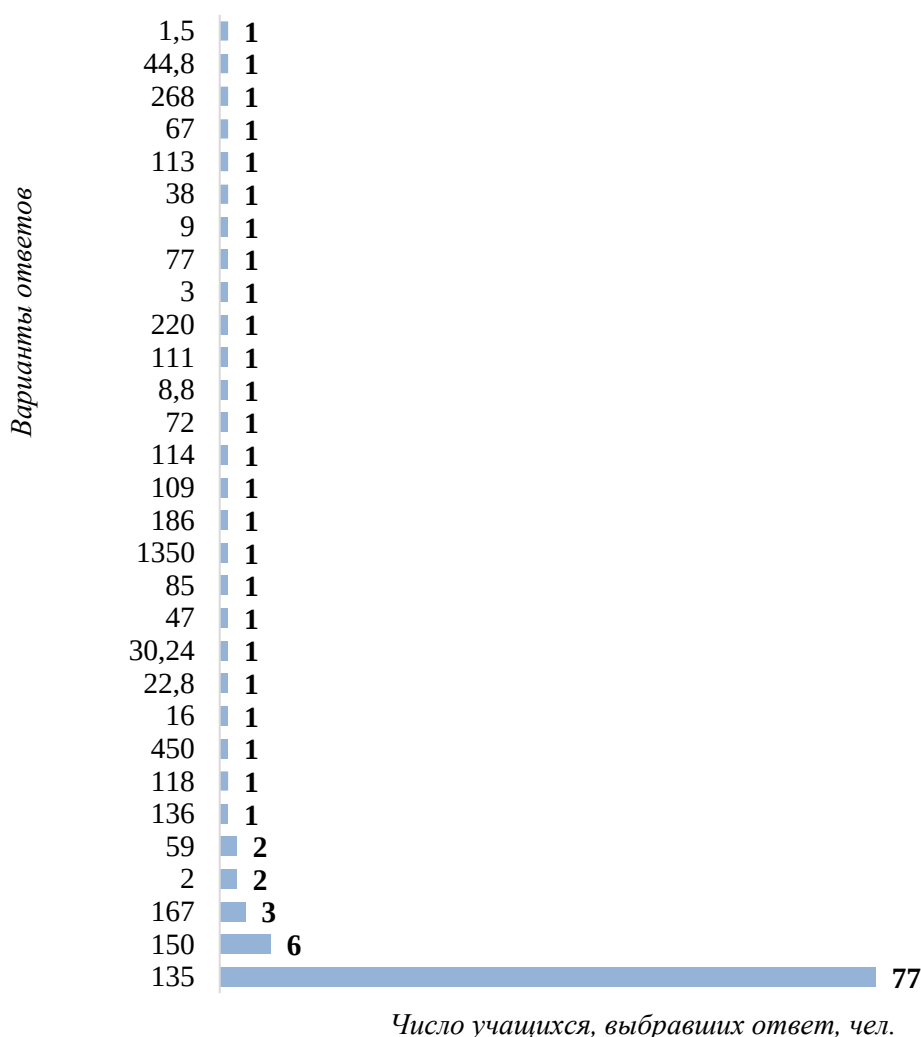
Разбор задания №28. Вариант 319.

28

Вычислите массу осадка, полученного с выходом 90 % при пропускании 33,6 л (н.у.) углекислого газа через избыток раствора гидроксида кальция. (Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ г.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №28



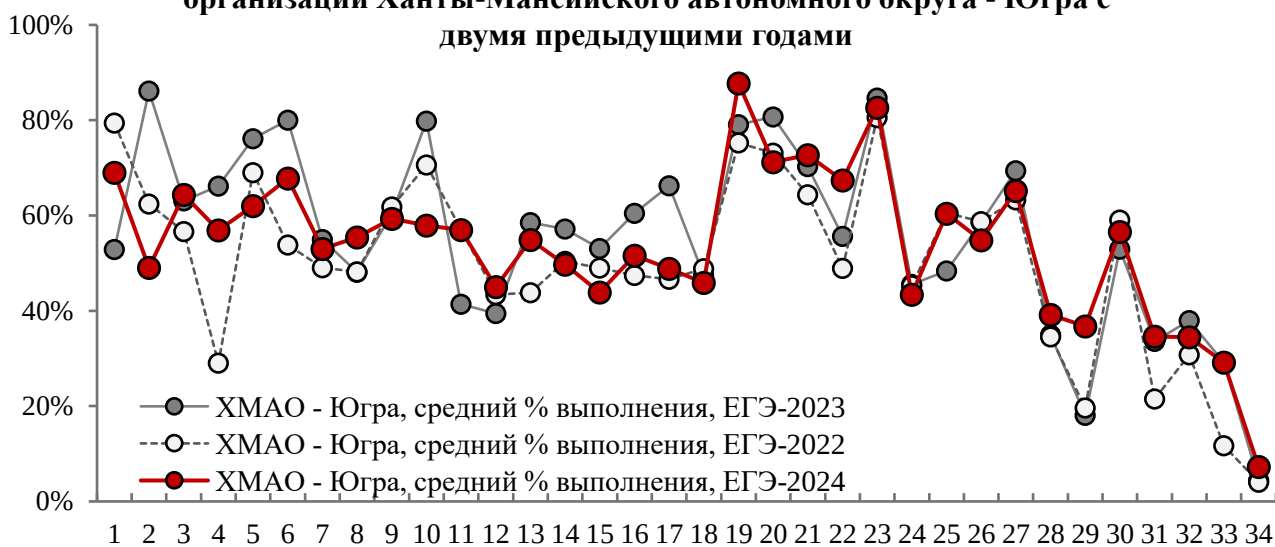
Задание №28 проверяет тему «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси».

Средний балл выполнения этого задания по региону 39,2-%, в группе не набравших минимальный балл – 0,9 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 16,3 %, в группе получивших от 61 до 80 – 61,9%, в группе с высокими баллами- 94,7%. Ошибки могли быть допущены: 1) при написании уравнения реакции (тогда все расчеты будут неверны); 2) при нахождении количества вещества углекислого газ (могли разделить объем 33,6 л на молярную массу углекислого газа, а не молярный объем); 3) забыли учесть выход продукта, получив теоретическую массу 150 г (6 экзаменуемых).

Для выполнения этого задания необходим: подробный анализ условия (обратить внимание на избыток гидроксида кальция, так как в реакции получится не гидрокарбонат кальция, а карбонат кальция); рассмотреть химизм процесса через составление уравнения реакции (взаимодействие углекислого газа с гидроксидом кальция); найти практическую массу карбоната кальция, используя выход продукта реакции. При подготовке обучающихся важно обращать внимание на формирование понимания ими каждого действия, которое они совершают, отрабатывая при этом на каждом этапе навыки самоконтроля. Следует анализировать исходные данные и ход решения, а также следить, чтобы не было противоречий со стороны смежных дисциплин – физики и математики. Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как арифметические действия (округление до сотых/ десятых/ целых), пропорции и решение уравнений, а также приемы визуализации при решении большого количества подобных задач.

Диаграмма №17 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№8, 11, 12, 19, 21, 22, 28, 29, 33, 34. При этом в линиях №№2, 5, 9, 10, 15, 18, 20, 24, 26 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в заданиях №№2 и 10. Разберём это задание на примере варианта №319.

**Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по химии обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Разбор задания №2. Вариант 319.

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов:

1) Cr 2) P 3) N 4) Mn 5) V

Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

- 1** Определите, у атомов каких двух из указанных в ряду элементов в основном состоянии неспаренные электроны находятся только на *d*-орбиталях. Запишите номера выбранных элементов.

Ответ:

- 2** Из указанных в ряду химических элементов выберите три *d*-элемента. Расположите выбранные элементы в порядке уменьшения степени окисления в их высших оксидах. Запишите номера выбранных элементов в нужной последовательности.

Ответ:

- 3** Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления. Запишите номера выбранных элементов.

Ответ:

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Задание №2 проверяет тему «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам».

Средний балл выполнения этого задания по региону 49,1-%, в группе не набравших минимальный балл –22,1 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 40,5 %, в группе получивших от 61 до 80 – 61,4%, в группе с высокими баллами- 77%.

В заданиях линии №2 ключевыми словами могут быть такие, которые уточняют (сужают выбор) характеристики химических элементов: элементы-металлы /элементы-неметаллы, s/ p/ d- элементы находящиеся в одном периоде /одной группе, увеличиваются

(усиливаются) или уменьшаются (ослабевают) свойства, в оксидах или высших оксидах и др. Так, в задании №2, варианта 319, указан тип химических элементов – d-элементы. В этом случае условие задает некий алгоритм действий. Для выполнения этого задания необходимо сначала выписать d-элементы (элементы побочных подгрупп), записать их в нужном порядке, учитывая количество валентных электронов. При этом целесообразно между элементами ставить стрелки в нужном направлении (от элемента с большим количеством валентных электронов- Mn, к элементу с меньшим количеством валентных электронов- V). 20 участников экзамена не обратили внимание на слово в тексте задания- расположить в порядке **уменьшения** и расположили знаки элементов в порядке увеличения степени окисления. Из них 7 человек написали ответ 514 ошибочно полагая, что у марганца всего 2 валентных электрона внешнего энергетического уровня, забывая про 5 валентных электронов предвнешнего уровня. Еще 7 экзаменуемых расположили знаки элементов в порядке уменьшения степени окисления, исходя из неверного количества валентных электронов у марганца. Нахождение правильного ответа в этом задании станет возможным при учете всех этих факторов. При подготовке к решению такого типа заданий рекомендуется: изучение строения атомов элементов на основании их положения в Периодической системе; знание степеней окисления элементов и соединений, в которых они проявляют данные степени окисления.

Разбор задания №10. Вариант 319.

10

Установите соответствие между общей формулой класса органических веществ и веществом, которое принадлежит к этому классу: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ОБЩАЯ ФОРМУЛА

A) $C_nH_{2n}O_2$

Б) $C_nH_{2n}O$

В) $C_nH_{2n-2}O$

ВЕЩЕСТВО

1) гексановая кислота

2) циклогексанол

3) гексанол-1

4) циклогексанон

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Задание №10 проверяет тему «Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)». Средний балл выполнения этого задания по региону 57,9-%, в группе не набравших минимальный балл –7,1 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 43,8 %, в группе получивших от 61 до 80 – 87,0%, в группе с высокими баллами- 96,9%. Данное задание является ярким примером применения приема моделирования для активизации процесса познания при изучении углеводов. В данном случае два модельных представления, а именно – молекулярная формула вещества и общая формула класса, сопоставляются друг с другом, и полученная при этом информация преобразуется в название конкретного вещества. В задании №10 варианта 319 было неверно определено соответствие на: 1) общую формулу $C_nH_{2n}O_2$ (26 человек); 2) общую формулу $C_nH_{2n}O$ (6 человек); 3) общую формулу $C_nH_{2n-2}O$ (27 человек). Для выполнения задания необходимо определить математическое соотношение атомов углерода и водорода в каждой из указанных формул, записав структурную формулу каждого вещества из второго множества, и применяя знания об общих формулах веществ, сопоставить их с названиями веществ из набора и сформулировать ответ на задание. Для выполнения заданий линии №10 рекомендуется сформировать знания: общих формул углеводов, кислородосодержащих веществ, азотосодержащих веществ; классификации органических веществ; номенклатуры органических соединений, включая тривиальные названия.

Диаграмма №20 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

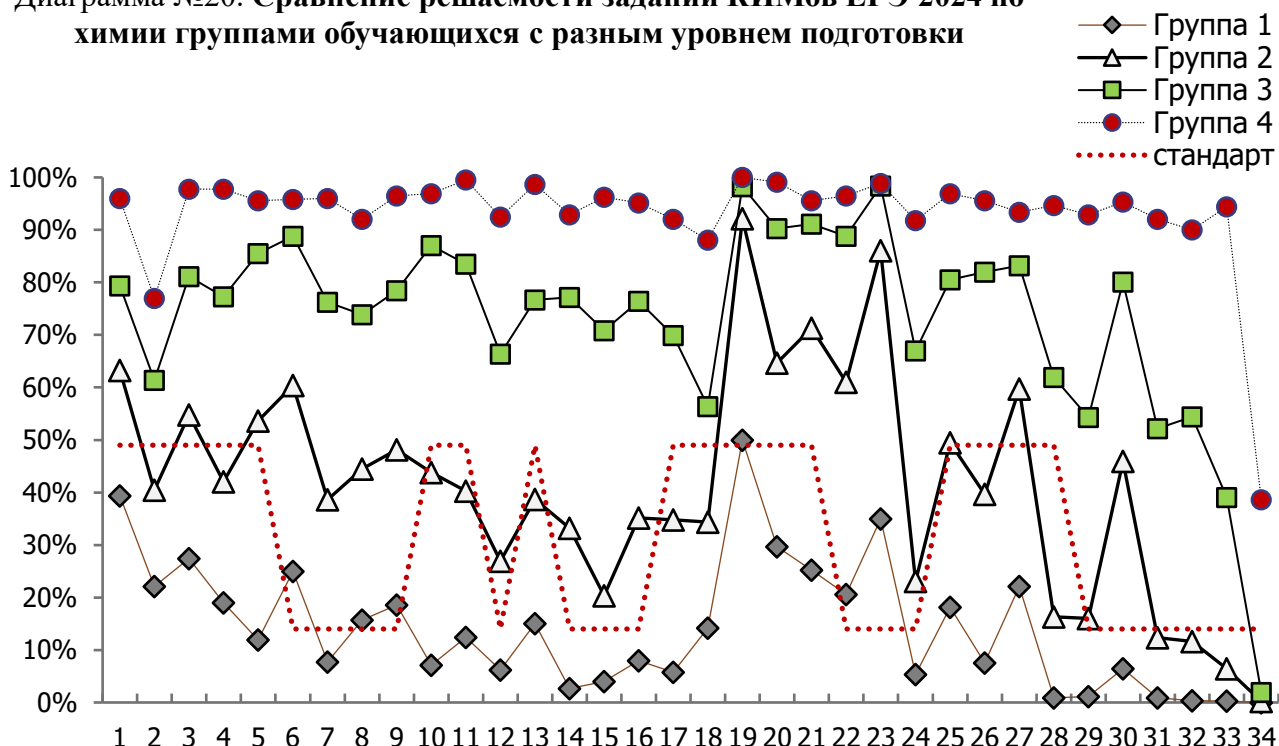
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по химии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



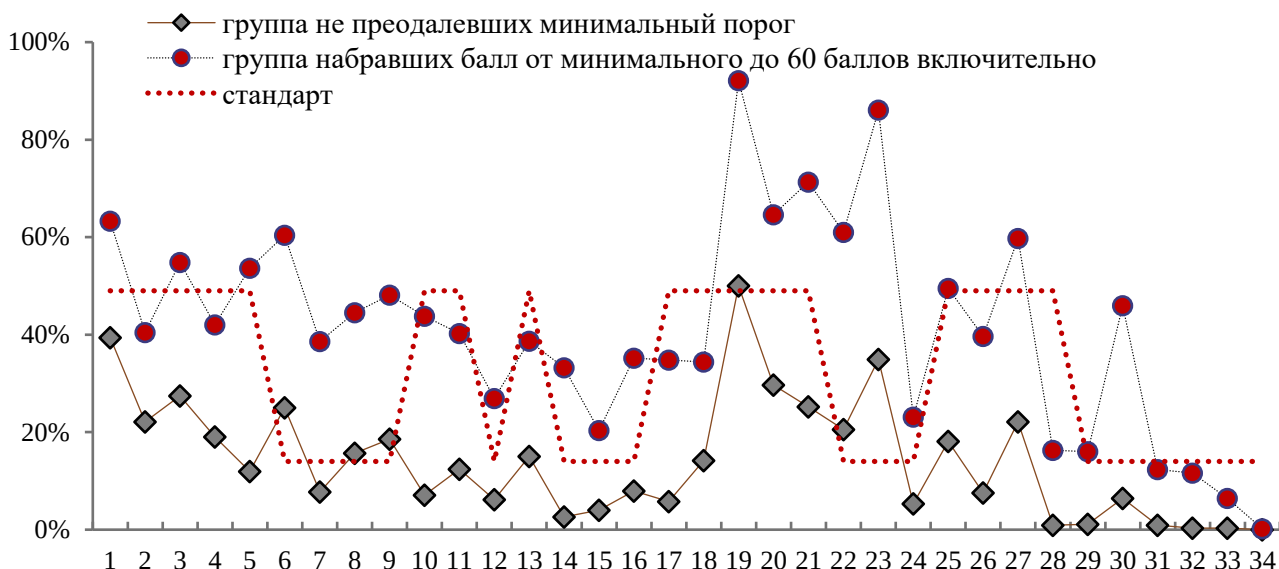
Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по химии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№2, 19, 34, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№15, 28, 29, 33.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№2, 34.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№19, 23 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№2, 4, 10, 11, 13, 17, 18, 26, 28, 31-34.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 6 из 34 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по химии. Для определения этих заданий сравним

профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№5, 19, 21, 27.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по химии группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №5. Вариант 319.

5

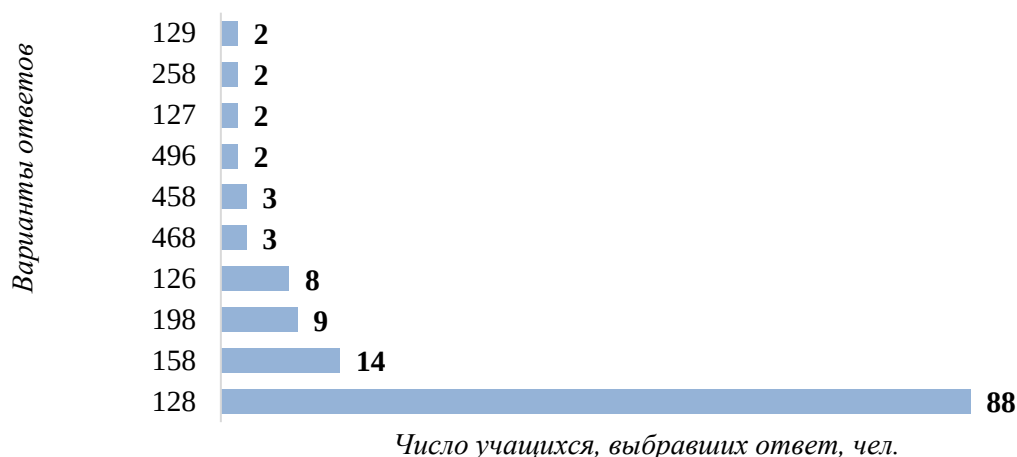
Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия: А) средней соли; Б) основания; В) амфотерного оксида.

1 (NH ₄) ₂ SO ₄	2 гашёная известь	3 HClO
4 CaHPO ₄	5 гидроксид хрома(III)	6 BaO ₂
7 оксид фосфора(III)	8 оксид железа(III)	9 Zn(OH) ₂

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами.

	А	Б	В
Ответ:			

**Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №5**



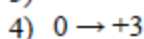
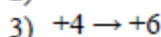
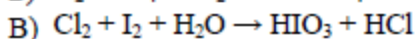
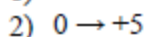
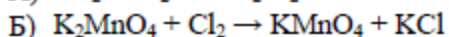
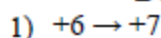
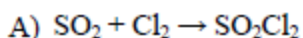
Задание №5 проверяет тему «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)». Средний балл выполнения этого задания по региону – 62%. В группе не набравших минимальный балл – 11,9%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 53,6 %, в группе получивших от 61 до 80 – 85,5%, в группе с высокими баллами-95,6 %. Пониженная успешность выполнения данного задания связана с несформированностью знаний по классификации основных классов неорганических соединений (кислоты, соли, основания, оксиды), номенклатуры этих соединений, свойств этих соединений и умением работать с таблицами, анализируя содержащуюся в них информацию. Ошибки допущены при определении средней соли (сульфата аммония) в качестве ответа (10 выпускников из 119 в открытом варианте) выбрали кислую соль – гидрофосфат кальция; определяя основание, вместо гидроксида кальция (гашеная известь) в качестве ответа 33 выпускника выбрали гидроксид хрома III; при определении амфотерного оксида (оксида железа III) в качестве ответа 10 выпускников выбрали пероксид бария. Для выполнения этого задания рекомендуется: 1) отработать теоретический материал (основные классы неорганических соединений), необходимый при выполнении данного задания; 2) заполнить таблицу с тремя колонками, в которой приведены формулы и названия веществ (используются тривиальные названия); 3) можно применять карточки, на двух сторонах которых написаны формула и название вещества; 4) при проведении проверочной работы использовать диктанты по названиям и формулам (предлагается название, а обучающийся записывает формулу или называется формула к которой необходимо записать например, (систематическое и тривиальное) название) с указанием его класса/группы. Такие задания в большом количестве решаются в 8 классе при изучении основных классов неорганических соединений.

Разбор задания №19. Вариант 319.

19

Установите соответствие между схемой реакции и изменением степени окисления восстановителя в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА РЕАКЦИИ

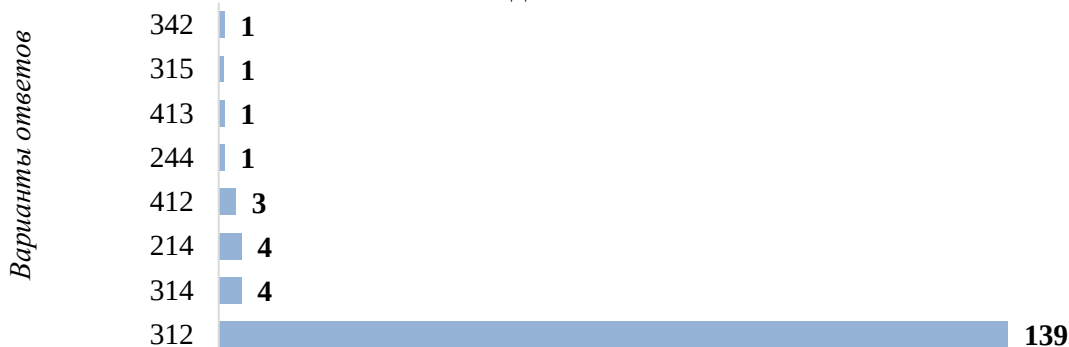
ИЗМЕНЕНИЕ СТЕПЕНИ ОКИСЛЕНИЯ
ВОССТАНОВИТЕЛЯ

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №19 проверяет тему «Реакции окислительно-восстановительные».

Средний балл выполнения этого задания по региону - 87,8%, в группе не набравших минимальный балл - 50,0 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов - 92,1 %, в группе получивших от 61 до 80 - 98,2 %, в группе с высокими баллами - 100%.

Для выполнения этого задания необходимо произвести математические действия, подсчитав степень окисления каждого элемента в соединениях. Начинать подсчеты удобнее в кислородосодержащих соединениях с кислорода умножив степень окисления (-2) на его индекс. Заряд хлора (-1), также умножить на индекс 2 в формуле SO_2Cl_2 . Исходя из нейтральности молекул, определить степень окисления положительно заряженных ионов. Затем, найти элемент, у которого степень окисления изменяется в сторону увеличения заряда. Больше всего ошибок допущено в первой и третьей схемах реакций. В первой схеме реакции из 154 экзаменуемых 9 дали неверный ответ, видимо посчитав восстановителем хлор. В третьей схеме 9 учащихся ошиблись в подсчете степеней окисления, скорее всего иода, выбрав ответ 4.

Для успешного выполнения заданий линии №19 рекомендуется: овладеть алгоритмом нахождения степени окисления элемента в простом и сложном веществах; закрепить знания процессов окисления и восстановления; упорядочить знания важнейших окислителей и восстановителей.

Разбор задания №21. Вариант 319.

Для выполнения задания 21 используйте следующие справочные данные.

Концентрация (молярная, моль/л) показывает отношение количества растворённого вещества (n) к объёму раствора (V).

pH («пэ аш») – водородный показатель; величина, которая отражает концентрацию ионов водорода в растворе и используется для характеристики кислотности среды.

Шкала pH водных растворов электролитов



21

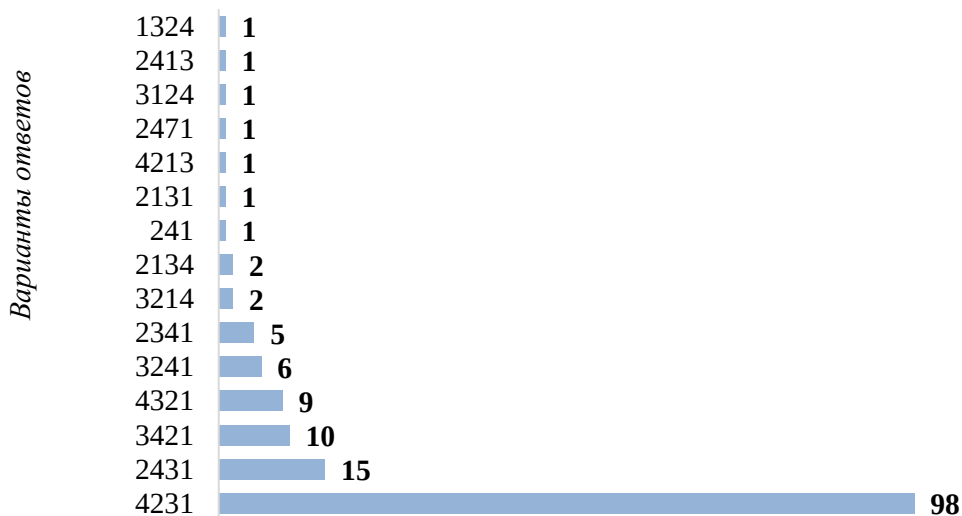
Для веществ, приведённых в перечне, определите характер среды их водных растворов.

- 1) KOH
- 2) SrCl_2
- 3) NaHCO_3
- 4) $(\text{NH}_4)_2\text{SO}_4$

Запишите номера веществ в порядке возрастания значения pH их водных растворов, учитывая, что концентрация веществ во всех растворах (моль/л) одинаковая.

Ответ: → → →

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

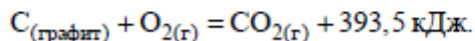
Задание №21 проверяет тему «Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная». Средний балл выполнения этого задания по региону – 72,7%, в группе не набравших минимальный балл – 25,2%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 71,3 %, в группе получивших от 61 до 80 – 91,2 %, в группе с высокими баллами- 95,6%. Для выполнения этого задания необходимо расположить вещества в порядке возрастания значений pH. 46 экзаменуемых из 145, выполнявших это задание, допустили ошибку при определении вещества с меньшим значением pH раствора ((NH₄)₂SO₄). Также, 46 экзаменуемых не смогли правильно определить вещество с нейтральной средой (SrCl₂), у которого значение pH выше, чем у сульфата аммония. 38 экзаменуемых неверно определили вещество, стоящее в этом порядке на третьей позиции с еще большим значением pH, имеющим слабощелочную среду (NaHCO₃) и 8 экзаменуемых не смогли определиться с формулой вещества, имеющим самое высокое значение pH (сильнощелочная среда) из данного набора веществ (KOH).

Для успешного выполнения заданий такого типа рекомендуется выполнить несколько мыслительных операций, используя справочную информацию по теме « Гидролиз неорганических соединений»: 1) проанализировать состав веществ; 2) определить характер протекания гидролиза каждого из ионов, входящих в состав данных веществ и среду растворов (15 экзаменуемых перепутали значение pH нейтральной среды(SrI₂) и слабокислой среды((NH₄)₂SO₄), поэтому порядок веществ, в соответствии с условием задания, нарушился); 3) на основании значений pH, выстроить вещества в определенной последовательно

Разбор задания №27. Вариант 319.

27

Горение угля протекает в соответствии с термохимическим уравнением реакции



Вычислите массу углерода, необходимого для получения 7870 кДж теплоты.
(Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ г.

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на задание №27



Задание №27 проверяет тему «Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)».

Термохимическое уравнение показывает, какое количество энергии выделяется (поглощается) при взаимодействии указанных количеств веществ. Согласно термохимическому уравнению, при сжигании 1 моль угля (С графит) выделяется 393,5 кДж тепла. Для выполнения этого задания необходимо вычислить количество угля, которое сгорает при выделении 7870 кДж теплоты. Затем, из найденного количества вещества углерода высчитываем массу углерода. 8 участников экзамена ограничились вычислением количества вещества углерода, получив ответ 20 моль. Видимо, невнимательно прочитали условие задачи, где спрашивается вычисление массы углерода.

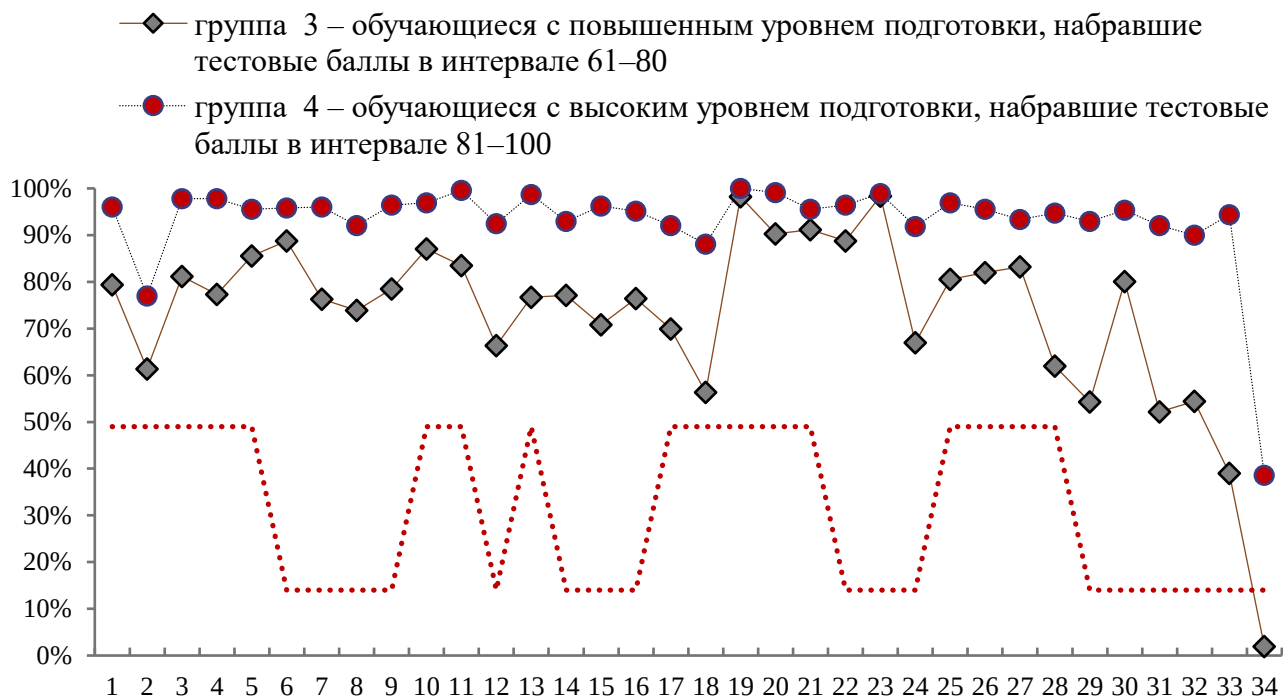
Средний балл выполнения этого задания по региону – 65,2%, в группе не набравших минимальный балл – 22,1%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 59,7 %, в группе получивших от 61 до 80 – 83,2 %, в группе с высокими баллами- 93,4%.

Термохимические уравнения реакций наряду с формулами веществ, участвующих в реакции, содержат информацию о тепловом эффекте данной реакции. Тепловой эффект показывает количество теплоты, которое поглощается или выделяется, если в реакции участвует такое количество каждого из веществ, которое указано в уравнении реакции. Если изменить количество вещества, то пропорционально изменится количество теплоты, выделяющейся или поглощающейся в этом химическом процессе. Этот принцип пропорциональной зависимости между физическими величинами, характеризующими вещества (масса, объем), и тепловым эффектом реакции надо применять при решении такого типа задач

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания № 28 (разбиралось выше), №№29, 31, 33, 33 и 34 (разбор задания 34 в разделе метапредметных результатов).

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания № 28 (разбиралось выше), №№29, 31, 33, 33 и 34 (разбор задания 34 в разделе метапредметных результатов).

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по химии группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №29. Вариант 319.

Для выполнения заданий 29 и 30 используйте следующий перечень веществ: хромат натрия, бромид натрия, нитрит натрия, серная кислота, ацетат серебра, хлорид магния. Допустимо использование водных растворов веществ.

29

Из предложенного перечня выберите вещества, окислительно-восстановительная реакция между которыми приводит к образованию простого вещества и газообразного оксида. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс (запишите уравнения процессов окисления и восстановления), укажите окислитель и восстановитель.

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее низкие результаты получены при выполнении задания 29, проверяющего умения определять и составлять ОВР из веществ, представленных в условии задания, определять степень окисления элементов, составлять электронный баланс и уравнение реакции на основе электронного баланса. Для полного и правильного ответа выпускникам необходимо уметь определять степень окисления химических соединений, окислитель и восстановитель; объяснять сущность

окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения. Предложенный в задании перечень веществ позволяет сделать неоднозначный выбор вступающих в реакцию веществ, однако в данном году он достаточно ограничен дополнительными условиями. Средний балл выполнения этого задания по региону – 36,8%, в группе не набравших минимальный балл – 1,1%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 16 %, в группе получивших от 61 до 80 – 54,3 %, в группе с высокими баллами- 92,9%.

Задание №29 проверяет усвоение темы «Реакции окислительно-восстановительные». Для выполнения этого задания необходимо: 1) записать формулы предложенных в задании веществ; 2) определить степень окисления в предполагаемых восстановителях и окислителях; 3) учитывать условие задания (образование простого вещества и газообразного оксида). Простое вещество (Br_2) может образоваться из бромида натрия, газообразный оксид (NO) из нитрита натрия или оксид серы IV из концентрированной серной кислоты. Следовательно, можно выбрать набор веществ: бромид натрия, нитрит натрия и в качестве среды разбавленную серную кислоту. Вторым вариантом выбора- бромид натрия и концентрированная серная кислота.

По частоте встречающихся ошибок при выполнении данного задания их можно классифицировать следующим образом:

- ошибки в записи продуктов окислительно-восстановительной реакции (при взаимодействии бромида натрия с нитритом натрия и серной кислотой записывали образование сульфата натрия);
- выбор веществ, которые не вступают в окислительно-восстановительную реакцию (в качестве восстановителя выбирали хлорид магния);
- неверно расставлены или пропущены коэффициенты в молекулярном уравнении реакции;
- выбор веществ, которые не присутствуют в предложенном перечне (вместо бромида натрия записывали бромид калия, нитрит натрия записывали формулой нитрата натрия);
- неверный подсчет степени окисления элемента в сложном веществе (ошибочно подсчитана степень окисления азота в нитрите натрия);
- при составлении электронного баланса несоответствие знака (+ или –) понятию окислитель и восстановитель;
- наличие погрешностей, связанных с ошибками при использовании обозначений заряда ионов вместо степени окисления атомов.

Причины возникновения типичных ошибок при выполнении задания 29- отсутствие систематических знаний об окислителе-восстановителе приводит к наличию пробелов в написании химических формул окислителей, восстановителей, и продуктах восстановления и окисления в различных средах. Для устранения ошибок при прохождении учебного материала по химии, обратить внимание на следующие вопросы в теме «Окислительно-восстановительные реакции»: алгоритм определения степени окисления элемента; типичные окислители и восстановители; свойства окислителей и восстановителей в определенной среде (кислотной, щелочной, нейтральной).

Разбор задания №31. Вариант 319.

31

Алюминат калия растворили в необходимом количестве серной кислоты. К полученному при этом раствору добавили раствор сульфита натрия. Выделившийся газ разделили на две части, одну часть поглотили раствором дихромата натрия, подкисленным серной кислотой. Другую часть газа поглотили бромной водой. Напишите молекулярные уравнения четырёх описанных реакций.

Задание №31 проверяет тему «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ». Для выполнения этого задания необходимо написать 4 уравнения химических реакций. При взаимодействии алюмината калия с серной кислотой образуется сульфат алюминия, который вступает в реакцию двойного гидролиза с сульфитом натрия. В процессе гидролиза выделяется сернистый газ, реагирующий в одной реакции с дихроматом натрия, в другой реакции - с бромной водой.

Статистические данные выполнения этих заданий показывают, что большинство экзаменуемых, выполнивших эти задания, принадлежат к группе наиболее подготовленных и получили максимальные 4 балла за выполнение задания, т.е. правильно записали формулы реагирующих веществ и понимают сущность реакций, протекающих между неорганическими веществами.

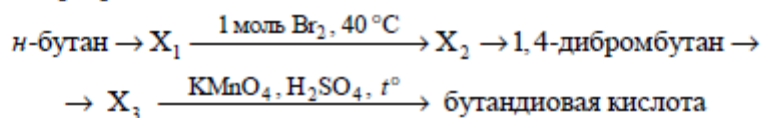
Средний балл выполнения этого задания по региону – 34,6%, в группе не набравших минимальный балл – 0,9%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 12,3 %, в группе получивших от 61 до 80 – 52,1 %, в группе с высокими баллами- 92%. Наиболее часто встречающиеся ошибки : 1) вместо сульфата алюминия в первом уравнении указывался гидроксид алюминия в качестве продукта реакции; 2) уравнение взаимодействия сульфата алюминия с сульфитом натрия было написано как реакция обмена; 3) не расставлены/ ошибочные коэффициенты в уравнении реакции взаимодействия сернистого газа с дихроматом натрия; 4) вместо формулы дихромата натрия формула хромата натрия; 5) отсутствие формулы воды до реакции и неверные продукты в уравнении реакции сернистого газа с бромной водой.

Для успешного выполнения заданий линии №31 рекомендуется: 1) изучить классификацию и номенклатуру неорганических соединений; 2) общие и специфические свойства неорганических веществ; 3) сформировать знания о важнейших окислителях и восстановителях; 4) понимать сущность процессов гидролиза; 5) внимательно читать текст задания и выделять ключевые слова.

Разбор задания №32. Вариант 319.

32

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

Задание №32 проверяет тему «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений». Для выполнения этого задания необходимо осуществить превращения, используя знания о химических свойствах органических соединений. Средний балл выполнения этого задания по региону – 34,4%, в группе не набравших минимальный балл

– 0,4%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 11,6 %, в группе получивших от 61 до 80 – 54,4 %, в группе с высокими баллами- 90% .Среди перечисленных веществ в качестве вещества X1 нужно выбрать такое, которое будет отвечать одновременно двум критериям: оно может быть получено из н-бутана в одну стадию, а также это вещество должно в одну стадию реагировать с 1 моль брома при воздействии температуры. Таким веществом является бутадиен-1,3. На этой стадии экзаменуемые писали разные варианты уравнения реакции получения вещества X1, но получить 1,4- дибромбутан в две стадии из ошибочного варианта ответа не получалось. Немногие нашли правильное решение (бутадиен-1,3 реагируя с бромом, образует 1,4- дибромбутен-2 (X2), который реагируя с водородом образует 1,4- дибромбутан), показав предметный результат освоения содержания раздела «Углеводороды». Это повлияло на сформированность умения характеризовать химические свойства органических веществ различных классов и генетическую связь между ними, подтверждая это описание примерами уравнений соответствующих химических реакций с использованием структурных формул органических веществ. Следовательно, эта группа выпускников смогла написать следующие превращения в схеме- взаимодействие 1,4- дибромбутана с водным раствором щелочи с образованием 1,4- бутандиола и его окисление перманганатом калия в присутствии серной кислоты. Важно, в последнем превращении правильно расставить коэффициенты.

Для выполнения заданий, показывающих генетическую взаимосвязь органических соединений необходим подготовительный этап, включающий общий анализ химических свойств веществ, указанных в задании. Первостепенно определяется принадлежность вещества к определенному (-ой) классу (группе). Именно такой подход позволяет исходя из общих свойств веществ, характерных для определенного (-ой) класса / группы веществ, спрогнозировать возможные варианты взаимодействия. На следующем этапе следует перейти к учету специфических свойств веществ, которые, как правило, могут быть связаны с особенностями строения.

Разбор задания №33. Вариант 319.

33

При сгорании 35,1 г органического вещества А получили 33,6 л углекислого газа (н.у.), 3,36 л азота (н.у.) и 29,7 г воды. При нагревании с водным раствором гидроксида натрия вещество А подвергается гидролизу, продуктами которого являются соединение состава $C_2H_4NO_2Na$ и первичный спирт.

На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу органического вещества А;
- 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 3) напишите уравнение реакции гидролиза исходного вещества в растворе гидроксида натрия (используйте структурные формулы органических веществ).

Задание №33 проверяет тему «Установление молекулярной и структурной формулы вещества». Средний балл выполнения этого задания по региону – 29,2%, в группе не набравших минимальный балл – 0,3%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 6,4 %, в группе получивших от 61 до 80 – 39 %, в группе с высокими баллами- 94,4%.

Для выполнения этого задания необходимо не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также, составить уравнение одной из характерных химических реакций. При решении данной задачи выпускники испытывали затруднения:

- при вычислении молекулярной формулы вещества не проводились расчеты по вычислению массы и количества элемента кислорода. Причина – невнимательность при математическом расчете или математические расчеты завершались на этапе вывода простейшей формулы вещества (нет выхода на молекулярную формулу $C_5H_{11}O_2N$);

- в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания (невнимательное прочтение условия задания приводит к записи следующей структурной формулы $NH_2 - CH_2 - CH_2 - COO - CH_2 - CH_3$, при щелочном гидролизе которого нельзя получить продукт $C_2H_4O_2Na$ или были работы с такой структурной формулой $CH_3 - CH_2 - CH(NO_2) - CH_2 - CH_3$ (изомерная структура); вместо формулы первичного спирта записывали формулу вторичного спирта;

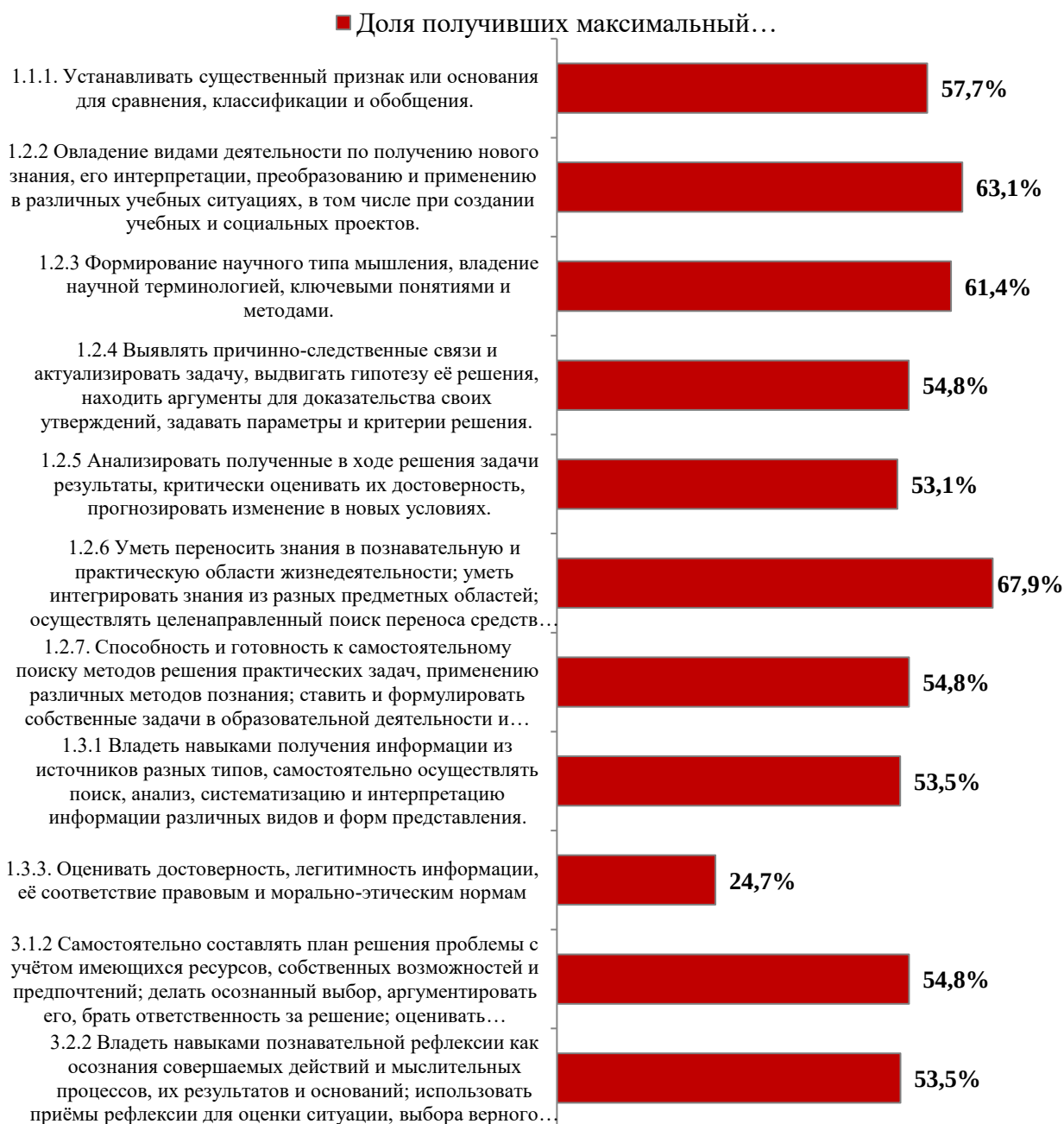
- отсутствие уравнения реакции щелочного гидролиза сложного эфира.

При подготовке к экзамену, необходимо отработать алгоритмы вычислений в задачах на вывод формулы вещества; сформировать знания о физических и химических свойствах веществ; при прочтении текста задачи обращать внимание на ключевые слова, характеризующие структуру неизвестного вещества и его химические свойства.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по учебному предмету «Химия»

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме 23.

Диаграмма №23. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на тему «Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси», которая проверяется заданием №34 высокого уровня сложности.

Разбор задания №34. Вариант 319.

34

К 117,6 г 25%-ного раствора серной кислоты добавили 16 г оксида железа(III). После окончания реакции в раствор внесли 12,6 г сульфита натрия. Вычислите массовую долю сульфата натрия в конечном растворе. В условиях, при которых были проведены реакции, растворимость сульфата железа(II) составляет 29,5 г на 100 г воды, сульфата железа(III) – 440 г на 100 г воды, растворимость сульфата натрия – 28 г на 100 г воды. Возможным образованием кислых солей и процессами гидролиза пренебречь. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Для учащихся наиболее трудным было задание 34. При выполнении задания большинство экзаменуемых смогли составить уравнения реакций, о которых идет речь в условии задания, но далеко не все смогли правильно соотнести заданные физические величины с химической сутью задания и выстроить дальнейший логический путь решения задачи. Сложность данной задачи, видимо вызвало наличие понятия «растворимость вещества».

Средний балл выполнения этого задания по региону – 7,3%, в группе не набравших минимальный балл – 0%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 0,2 %, в группе получивших от 61 до 80 – 1,9 %, в группе с высокими баллами- 38,6%.

Алгоритм выполнения задания 34 предусматривает осуществление следующих алгоритмических действий:

1) составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов (два уравнения реакции: взаимодействие серной кислоты с оксидом железа III с образованием сульфата железа III и воды; взаимодействие сульфата железа III с сульфитом натрия в нейтральной среде с образованием сульфата железа II, сульфата натрия и серной кислоты). Ошибочно было написано уравнение второй реакции в виде совместного гидролиза, что привело к расчетам, нарушающим логику протекания химических реакций;

2) вычисление количества вещества серной кислоты и оксида железа III;

3) определение избытка и недостатка вещества серной кислоты и оксида железа III;

4) по уравнениям реакций рассчитываем количество сульфита натрия, вступившего в реакцию с сульфатом железа III и проверяем какое из этих веществ в избытке/ недостатке;

5) так как вещества прореагировали полностью, по уравнению реакции высчитываем количество образовавшихся сульфата натрия, сульфата железа II и серной кислоты;

6) так как в задаче даны растворимости веществ в 100г воды, следовательно, чтобы выяснить полностью ли растворились получившиеся вещества (FeSO_4 и Na_2SO_4), необходимо вычислить массу воды в растворе серной кислоты и в конечном растворе (это действие смогли сделать немногие выпускники);

7) Na_2SO_4 растворился полностью, FeSO_4 частично (небольшое количество выпадает из раствора в осадок);

8) высчитываем массу конечного раствора суммируя исходные массы серной кислоты (раствор), оксида железа III, сульфита натрия и вычитаем массу не растворившегося FeSO_4 ;

9) находим массовую долю сульфата натрия.

Основная ошибка- в решении задачи не учитывалась растворимость веществ на 100 г воды и масса осадка FeSO_4 . Исходя из этих ошибок получался неверный ответ в задаче.

Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 первичных балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии. Задачи такого уровня сложности требуют не только знания химии, но и высокоразвитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это – олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня.

В основе решения подобных задач лежит пропорциональная зависимость между физическими величинами, обозначенными в условии задачи и относящимися к конкретным веществам. Эта пропорциональная зависимость выявляется на основе уравнений химических реакций, о которых идет речь в условии задачи. Решение подобных задач формирует умение применять такие физические величины, как молярная масса вещества, масса вещества, объем газа, количество вещества, а также устанавливать взаимосвязь этих величин. Умение решать химические задачи развивается в процессе изучения курса химии. Развить это умение можно, если постоянно решать задачи. Это создаст основу для успешного достижения обучающимися абсолютного большинства предметных результатов освоения учебного материала предмета «Химия». Важно уметь распределить свое время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы, что является важным дифференцирующим фактором определения уровня подготовленности экзаменуемых. Существенным моментом в процессе подготовки может стать решение заданий повышенного и высокого уровня. Это позволит сформировать у обучающихся умение самостоятельно разрабатывать алгоритм решения в случае нестандартных формулировок заданий. Рекомендуются прописывать в общем виде порядок нахождения физических величин, не используя промежуточные математические расчеты. Важное значение играют задания, направленные на проверку достижения метапредметных планируемых результатов, в частности умения работать с информацией, представленной в различной форме. Например, задания с порядковыми номерами 12,18 представлены в форме не фиксированного количества ответов. Применение такой формы задания увеличило количество ошибочных ответов в выборе, анализе, систематизации и интерпретации химической информации. Недостаточно использован диапазон мыслительных операций (выбрать реакции, характерные для пропионовой кислоты с образованием сложного эфира; объяснить влияние изменения давления на скорость химической реакции). В задании №2 экзаменуемые не выявили смысл текста, не выделили требуемых критериев текста – не проанализировали и не сравнили строение атомов d-элементов.

Недостаточно сформировано умение прогнозировать возможное дальнейшее развитие химических процессов и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах (задания 6, 14,15,16, 32). Экзаменуемые испытывали трудности при определении степени окисления восстановителя и окислителя в заданиях №19 и №29.

С невысокой успешностью выполнены задания, где большую роль играет сформированность наглядно образного мышления, которое развивается в процессе выполнения реального химического эксперимента. Так, приводимые в заданиях описания химических превращений и сопровождающих их признаков протекания химических реакций нередко вызывают затруднения именно у экзаменуемых с недостаточным опытом экспериментальной деятельности или с неотработанным умением преобразования

информации из одной формы в другую. Эти умения необходимо было проявить в заданиях с порядковыми номерами 8,9,21,24,31(слабые знания: процессов гидролиза, признаков химических реакций, химических свойств неорганических соединений, прогнозирование продуктов реакций).

Чтобы правильно выполнять задания, связанные со знанием химических свойств неорганических и органических веществ, продуктов реакций, необходимо запоминать и систематизировать химическую информацию (№15). Уметь осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; планировать и регулировать свою деятельность; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах (составление уравнений реакций). Не все экзаменуемые смогли оценить соответствие результата цели (решение генетической цепочки, показывающей взаимосвязь классов органических соединений) и определять способы действий в рамках предложенных условий и требований (№16, №32). Не сформированность знаний о химических свойствах органических веществ привело к ошибочному определению формул органических соединений, обозначенных за X.

Большие трудности вызвало достижение таких метапредметных результатов, как самостоятельно составлять алгоритм решения задач базового (№27) и высокого уровня (№34), выбирать способ решения учебной химической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Не смогли аргументировать предлагаемый вариант решения расчетов молекулярной формулы вещества при написании его структурной формулы, соответствующей условию задания №33. Многим экзаменуемым сложно представить все химические процессы, уравнения и расчеты которых необходимо было написать в задаче №34. Это привело к ошибочным алгоритмам решения, так как не учитывалась растворимость веществ.

Для успешного выполнения заданий от участников требуется более обстоятельная и тщательная работа с условием задания, что во многом опирается на владении выпускниками познавательными и регулятивными УУД, такими, как логические и информационные.

Таким образом, большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми при выполнении заданий ЕГЭ связаны с нарушением функциональной грамотности и базовых логических действий, то есть умение применять знаки элементов, химические формулы, уравнения реакций, алгоритмы при выявлении специфических признаков изучаемых веществ, качественных реакций, решении задач.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

- Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).

- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.

- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Реакции окислительно-восстановительные.

- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.

- Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Характерные химические свойства неорганических веществ. Взаимосвязь неорганических веществ. Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- Характерные химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.

- Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

- Реакции окислительно-восстановительные.

- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.

- Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Химия»

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся, не достигшие	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация	Не актуальны для данной группы.

минимального балла.	атома. Основное и возбужденное состояние атомов. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот). Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от	

	теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений. Установление молекулярной и структурной формулы вещества. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от	Таковых нет.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей

61 до 80 тестовых баллов.		растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 50-60% за последние два года значительно выросла (до 63,5%), а в этом году незначительно снизилась; решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к росту с 44 до 49%, и решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также растёт, особенно стабильно за последние 4 года: с 14% до 25%.

- По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в решаемости блоков «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь». Остальные блоки содержания показали снижение решаемости. Особенно заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».

- По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «3. Сформированность умений использовать наименования химсоединений, химическую символику для составления формул неорганических и органических веществ», «7. Сформированность умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность» и «14. Сформированность умения осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «4. Сформированность умений классифицировать неорганические и органические вещества, химические реакции, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации» и «5-6. Сформированность умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений. Сформированность умения

объяснять закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по периодам и группам».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов ЕГЭ по химии за три года в автономном округе показывает общее повышение результатов: снижение числа экзаменуемых, набравших баллов ниже минимального; увеличение числа экзаменуемых, получивших высокие баллы; увеличение среднего тестового балла. Результаты ЕГЭ по химии можно считать достаточно высокими, они обусловлены целенаправленной подготовкой старшеклассников к определенным моделям заданий, повышением уровня качества методического сопровождения курсовых мероприятий, запланированных и целенаправленно проводимых на региональном и муниципальном уровнях.

В целом, методическое сопровождение мероприятий по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) в автономном округе способствовало совершенствованию профессиональных компетенций учителей в части контрольно-оценочной деятельности (ЕГЭ) и повышения качества преподавания учебных предметов и подготовки обучающихся с учетом результатов оценочных процедур (ЕГЭ). Были проведены обучающие вебинары, региональные семинары по итогам всех оценочных процедур, проведён анализ результатов ЕГЭ 2023 года.

Цикл методических мероприятий с учителями образовательных организации был направлен на анализ причин основных типов ошибок участников экзамена и выявление особенностей подготовки обучающихся к экзамену в 2024 году. Такой анализ был подготовлен с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году и «Методических рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Химия» за 2022-2023 учебный год» (составитель Т.А. Ратушная).

Прочие выводы:

Результаты ЕГЭ по химии в 2024 году по сравнению с 2023 годом можно характеризовать как стабильные и предположить, что проводимые мероприятия по поддержке педагогов, особенно деятельность сетевого объединения, положительно влияют на обеспечение стабильности результатов. На основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми при выполнении заданий ЕГЭ связаны с нарушением функциональной грамотности и базовых логических действий (умение применять знаки элементов, химические формулы, уравнения реакций, алгоритмы при выявлении специфических признаков изучаемых веществ, качественных реакций, решении задач). Поэтому основное направление при подготовке к ЕГЭ 2024 года – это совершенствование организации и методики преподавания химии на основе типичных

ошибок и затруднений, описанных выше. Данный аспект подчеркивает значимость формирования не только предметных, но и метапредметных планируемых результатов, важной составляющей которых являются универсальные учебные действия.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся

▪ Учителям.

На основе анализа некоторых заданий из открытого варианта №319 были выявлены ошибки, на искоренение которых следует обратить внимание:

- 1) строение атома элементов побочных подгрупп (акцентировать внимание на понятии валентные электроны);
- 2) классификация и строение органических веществ (соответствие общей формулы класса и формулы органического вещества);
- 3) физические и химические свойства органических веществ (свойства метанола);
- 4) превращение органических веществ (генетические цепочки с неизвестными веществами);
- 5) решение задач на вывод формулы кислородо- и азотосодержащих веществ;
- 6) классификация основных классов неорганических соединений (обратить внимание на амфотерные соединения);
- 7) физические и химические свойства неорганических соединений (рассмотреть разложение солей азотной кислоты);
- 8) растворы, растворимость веществ;
- 9) степень окисления, окислительно-восстановительные реакции, окислитель, восстановитель;
- 10) расчетные задачи базового уровня по темам: «Термохимические расчеты», «Выход вещества» и углубленного уровня по теме «Растворимость»;
- 11) экспериментальные основы химии (признаки химических реакций);
- 12) влияние различных факторов на изменение скорости химической реакции (выполнение заданий с формулировкой – найти факторы, которые не приводят к изменению скорости реакции);
- 13) взаимодействие солей переходных металлов (на примере алюминия, цинка) с избытком и недостатком кислоты;
- 14) pH растворов кислот, солей, оснований.

Используем прием классификации, который рассматривает установление сходства и различия в свойствах изучаемых веществ, отдельных химических элементов, групп элементов, в процессе познания закономерностей в изменении их свойств, а также принципов построения Периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева практически все теоретические и фактологические сведения. Это основа метода познания. Успешное овладение знаниями о сущности приема классификации, как метода познания веществ и химических реакций, предполагает активную работу обучающихся с учебным

материалом. Основным средством для организации этой работы являются упражнения и задания различного типа и уровней сложности. Выбор тех или иных упражнений и заданий будет определяться конкретными целями каждого урока, с учетом индивидуальных особенностей обучающихся и уровня их подготовки на данный момент. При этом совершенствуются знания и умения дополнять имеющиеся знания новыми сведениями, устанавливаются взаимосвязи между понятиями, фактами и теоретическими представлениями, систематизируется изученный материал.

Для успешного выполнения заданий при обучении химии обращаем внимание на такой метод познания веществ и их химических превращений, как школьный химический эксперимент. Это первоначальный источник знаний о веществе и химической реакции; средство для формирования и развития у обучающихся интереса к химии, готовности к самостоятельному планированию и осуществлению учебных исследовательских опытов и проектов; средство для формирования и совершенствования практических навыков. Проведение практических работ по химии один из важных факторов освоения основной образовательной программы.

На улучшение качества преподавания химии влияет:

1) усиление контроля за выполнением требований к организации учебной деятельности на уроках;

2) разработка графика индивидуально-групповых консультаций с учащимися;

3) обеспечение психологического сопровождения;

4) расширение диапазона методов и средств формирования учебной мотивации.

Содержание работы учителя должно включать:

1) проведение бесед с выпускниками: цели, содержание и особенности подготовки и проведения экзамена по химии;

2) необходимость участия в пробном ЕГЭ по химии;

3) знакомство учащихся с результатами прошлых лет, типичными ошибками;

4) изучение основных источников демонстрационной версии по химии;

5) индивидуальные консультации;

6) групповые занятия по химии;

7) работа с заданиями различной сложности.

Для эффективной сдачи экзамена:

1) каждому учащемуся рекомендовать иметь папку для подготовки к итоговой аттестации по химии, содержащую опорные конспекты по неорганической, органической и общей химии;

2) проводить мониторинг знаний учащихся 11 классов в форме ЕГЭ прошлых лет;

3) информировать учащихся и их родителей о результатах проведения пробных ЕГЭ;

4) провести семинар по теме «Приемы и средства формирования учебной мотивации по предмету химия». Важно понимать, что результаты экзаменуемых определяются многими факторами. Одним из них является индивидуальная система работы с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ. Только системное изучение материала, предусматривающее познание закономерностей и принципов взаимодействия веществ, в совокупности с формированием умения мыслить нешаблонно при решении заданий является главным залогом успеха в подготовке к экзамену. Ежегодно, рекомендуется в начале учебного года проводить стартовую диагностику (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Разработка дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Темы: «Преодоление типичных ошибок участников независимых диагностик качества образования», «Совершенствование предметно-педагогической ИКТ-компетентности», «Особенности обучения, воспитания и развития обучающихся подросткового возраста», «Введение обновленных ФГОС общего образования».

Хорошо применить практику стажировок учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результат ГИА. Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по химии, на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания, отвечающих системно-деятельностному подходу.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям.

Учителя образовательных организаций, имея результаты диагностики, могут дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты в классе. Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений. Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении химии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Для учащихся с минимальной подготовкой, слабо овладевших или фактически не овладевших химическими компетенциями, требуемыми при решении заданий ЕГЭ, и допускающих значительное число ошибок в составлении формул веществ, уравнений химических реакций, вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых химических компетентностей. Учебный материал старшей школы может изучаться обзорно. Дополнительно потребуется не менее 2–3 часов в неделю для ликвидации проблем в базовых предметных компетенциях. Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся, следует различными диагностическими процедурами выявить 10–12 заданий с кратким ответом, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно.

Для учащихся, которые могут успешно освоить курс химии средней (полной) школы на базовом уровне, образовательный акцент должен быть сделан на полное изучение химических свойств неорганических и органических веществ, составлении стандартных уравнений химических реакций, решении задач базового уровня, взаимосвязь неорганических веществ и органических веществ, предусматривающих написание уравнений реакций, составлении структурных формул органических веществ по

систематическим и тривиальным названиям, составление простых уравнений окислительно-восстановительных реакций и электронного баланса к ним. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе должны использоваться задания повышенного уровня.

Для учащихся, которые *могут успешно освоить курс химии средней школы на профильном (повышенном) уровне*, образовательный акцент должен быть сделан на изучение влияния строения молекул на химические свойства неорганических и органических веществ и решения задач повышенного уровня сложности.

Для учащихся, которые *изучают химию по программе углубленного обучения*, в первую очередь нужно выработать быстрое и правильное выполнение заданий с кратким ответом, используя, в том числе и открытый банк заданий экзамена соответствующего уровня. Умения, необходимые для выполнения заданий указанного уровня, должны быть под постоянным контролем. Задания с кратким ответом повышенного уровня должны находить отражение в содержании химического образования, и аналогичные задания должны включаться в систему текущего и рубежного контроля. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

На основании результатов ЕГЭ 2024 г. следует сделать выводы о совершенствовании отдельных аспектов преподавания химии в школах автономного округа. Необходимо помнить, что за один год подготовки высоких результатов добиться невозможно. Подготовка к ЕГЭ следует уделять должное внимание начиная с 8-го класса, практикуя систематизацию знаний и их обобщение. Систематизация знаний предполагает упорядочивание информации, выявление взаимосвязей между основными понятиями, с помощью которых необходимо систематически обучать учащихся приемам работы с различными типами тестовых заданий, аналогичных заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Обращать внимание на особенности вопросов в тестовых заданиях, показывать рациональные способы решения. Уделить в работе с учащимися достаточное внимание организационной и психологической составляющей подготовки к экзамену. Обучать постоянному жёсткому контролю времени и применению простых приемов самоконтроля. В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления учащихся, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках и факультативах задания ситуационные задачи, которые направлены на формирование творческих способностей учащихся, их способности рассуждать, составлять собственный алгоритм решения.

Администрациям образовательных организаций.

Работа с родительской общественностью по выявлению проблемных зон и планированию индивидуальной образовательной траектории учащихся. результатов по учебному предмету «Химия». Проведение сравнительного анализа результатов диагностической работы обучающихся с образовательными результатами по итогам учебного года. Образовательным учреждениям следует изыскать возможности для разделения образовательных траекторий различных целевых групп учащихся. Для достижения положительных результатов на экзамене по химии руководителям образовательных организаций рекомендуется:

– осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по химии в 2025 г.;

– проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно - методических комплектов;

– использовать результаты диагностических работ по химии для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Организовать адресную методическую поддержку по темам:

«Реализация требований обновленных ФГОС: механизм обеспечения вариативности образовательных программ в работе учителя»;

«Углубленный уровень: формирование предметных умений и способов деятельности»;

«Методы и приемы развития письменной речи при решении качественных задач»;

«Методика дифференцированного обучения химии».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для методических объединений учителей химии предлагается для обсуждения в рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии рекомендовать включать в план работы тематику заседаний:

– результатов ЕГЭ по химии 2024г;

– вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;

– пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета.

Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

Темы для рассмотрения на заседаниях МО учителей химии:

«Современный урок химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО»;

«Работа с одарёнными детьми и организация целенаправленной работы со слабоуспевающими учащимися через индивидуальные задания», «Совершенствование внеурочной деятельности согласно ФГОС»;

«Компетентностный подход в ЕГЭ»;

«ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»;

«Онлайн подготовка к ЕГЭ»;

«Сложные вопросы ЕГЭ по химии»;

«Решение задач по неорганической и органической химии»;

«Использование оценочных процедур для повышения качества образования по химии».

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1. Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок обучающихся по химии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;
- изменений в КИМ на следующий учебный год.

Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части. Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной информации. Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Осуществление профессиональной деятельности учителя химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Реализация программы химии в рамках основной общеобразовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Планирование и проведение учебных занятий по химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Метапредметные результаты освоения программ среднего общего образования.
- Требования к предметным результатам освоения программ среднего общего образования по химии (базовый уровень)
- Требования к предметным результатам освоения программ среднего общего образования по химии (углубленный уровень).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 5-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя химии)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя химии)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя химии
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя химии

5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
6.	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя химии
7.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя химии
8.	Региональный семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя химии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 5-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся

	общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В 2024-2025 учебном году не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету «химия». Рекомендовано в ОО, провести диагностику (стартовый контроль) по уровню учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Химия»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

«Химия»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ратушина Татьяна Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ратушина Татьяна Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» (за 3 года)

Таблица 6-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1755	18,6	1891	20,79	1914	21,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ за три года

Таблица 6-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	421	23,99	461	24,38	495	25,86
Мужской	1334	76,01	1430	75,62	1419	74,14

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1735	98,86	1865	98,63	1893	98,9
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	16	0,91	17	0,9	8	0,42
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,0	1	0,05	0	0,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,23	8	0,42	13	0,68
Участников с ОВЗ	13	0,72	22	1,12	24	1,25

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 6-4

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	Средняя общеобразовательная школа	1264	72,69	1351	72,13	1307	68,57
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	152	8,74	176	9,4	150	7,87
3	Гимназия	112	6,44	154	8,22	213	11,18
4	Лицей	154	8,86	131	6,99	181	9,5
5	Лицей-интернат	44	2,53	50	2,67	38	1,99
6	Кадетская школа-интернат	6	0,35	2	0,11	2	0,1
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	0,17	1	0,05	2	0,1
8	Колледж	4	0,23	8	0,43	13	0,68

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 6-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	46	2,4
2	г, Пыть-Ях	48	2,51
3	г, Нягань	61	3,19
4	г, Когалым	73	3,81
5	г, Нижневартовск	350	18,29
6	г, Лангепас	34	1,78
7	г, Югорск	29	1,52
8	г, Мегион	75	3,92
9	г, Покачи	25	1,31
10	г, Радужный	42	2,19
11	г, Урай	41	2,14
12	г, Нефтеюганск	93	4,86
13	г, Ханты-Мансийск	130	6,79
14	г, Сургут	521	27,22
15	Сургутский район	85	4,44
16	Нижневартовский район	17	0,89
17	Советский район	37	1,93
18	Березовский район	35	1,83
19	Ханты-Мансийский район	4	0,21
20	Нефтеюганский район	45	2,35
21	Кондинский район	11	0,57
22	Октябрьский район	37	1,93
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	38	1,99

24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	13	0,68
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	22	1,15
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	2	0,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

В 2024 году продолжается тенденция ежегодного роста числа сдающих ЕГЭ по информатике – 1914 человек (что на 0,46%, больше от общего количества участников в 2023 году, на 2,65% больше, чем в 2022 году), выбравших ЕГЭ по информатике, что соответствует общей тенденции популяризации профессий в сфере информационных технологий для получения их в ВУЗах, соответствует тренду на развитие цифрового сектора экономики в стране.

Традиционно среди участников ЕГЭ по информатике девушек значительно меньше, чем юношей. Юноши составляют 74,14% от общего количества участников экзамена в 2024 году, так как предмет необходим для поступления на многие технические специальности.

В основном, как и ранее, ЕГЭ по информатике и ИКТ востребован среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года – 1893 чел. (в 2023 году их было 1865 чел.). Продолжает увеличиваться количество участников с ОВЗ с 13 человек в 2022 году до 24 человек в 2024 году. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, увеличилось в три раза с 4 человек в 2022 году до 13 человек в 2024 году, а вот обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования уменьшилось в два раза с 16 человек в 2022 году до 8 человек в 2024 году.

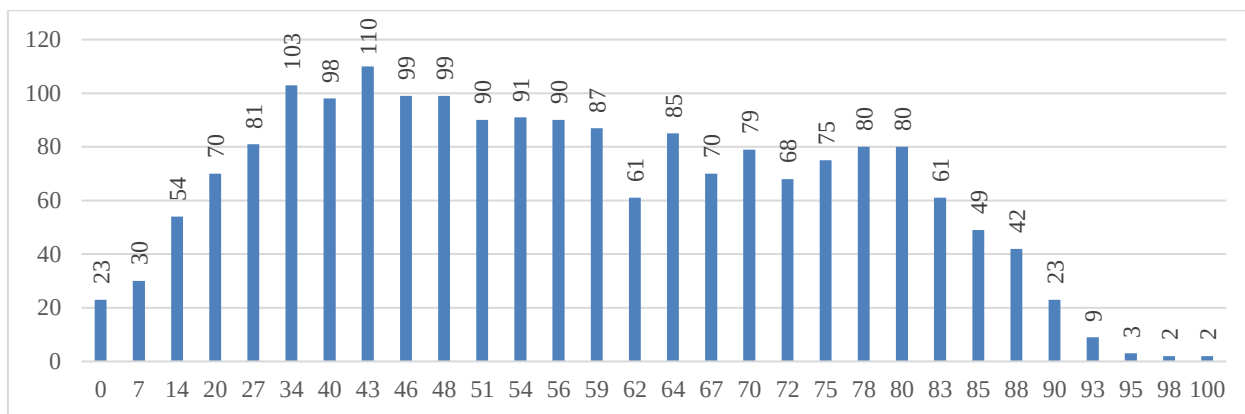
Процентное соотношение выпускников средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицей-интерната, кадетской школы-интерната показывает тенденцию снижения участия в экзамене, а вот в гимназиях, лицеях, колледже за последние три года, наблюдается пропорциональный рост.

Соотношение участников ЕГЭ по информатике по АТЕ остается неизменным: традиционно самый большой процент участников в г. Сургуте (27,22%), г. Нижневартовске (18,29%). Представительство участников ЕГЭ по районным административным единицам – самое большое в Сургутском районе (4,44 %), в остальных районах от 1% до 3%. Во всех 22 АТЕ были участники в экзамене по информатике.

Необходимо отметить, что существенное расширение специальностей в вузах страны, на которые можно подать в качестве конкурсного результат по информатике, способствуют ежегодному увеличению участников экзамена примерно до 3%. Демографическая ситуация существенным образом не повлияла на изменение количества участников ЕГЭ.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ³⁸ , %	14,87	12,11	18,86
2	от минимального балла до 60 баллов, %	35,73	39,61	39,92
3	от 61 до 80 баллов, %	34,87	35,96	31,24
4	от 81 до 100 баллов, %	14,53	12,32	9,98
5	Средний тестовый балл	58,38	58,82	54,76

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	18,65	39,94	31,33	10,09
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	75,0	0,0	25,0	0,0
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	15,38	61,54	23,08	0,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	25,0	37,5	29,17	8,33

Таблица 6-7

2.3.2. в разрезе типа ОО

³⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнабзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Таблица 6-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	1307	22,11	42,69	27,7	7,5
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	150	10,67	40,0	37,33	12,0
3	Гимназия	213	13,62	32,39	37,56	16,43
4	Лицей	181	9,39	32,6	40,88	17,13
5	Лицей-интернат	38	0,0	21,05	55,26	23,68
6	Кадетская школа-интернат	2	50,0	50,0	0,0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	50,0	50,0	0,0	0,0
8	Колледж	13	15,38	61,54	23,08	0,0

2.3.3. доля юношей и девушек

Таблица 6-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	495	18,38	36,77	35,35	9,49
2	Мужской	1419	19,03	41,01	29,81	10,15

2.3.4. в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	46	21,74	50,0	19,57	8,7
2	г. Пыть-Ях	48	4,17	29,17	52,08	14,58
3	г. Нягань	61	14,75	49,18	24,59	11,48
4	г. Когалым	73	17,81	46,58	24,66	10,96
5	г. Нижневартовск	350	23,43	42,0	26,86	7,71
6	г. Лангепас	34	17,65	47,06	32,35	2,94
7	г. Югорск	29	20,69	34,48	34,48	10,34
8	г. Мегион	75	13,33	40,0	34,67	12,0
9	г. Покачи	25	12,0	52,0	28,0	8,0
10	г. Радужный	42	16,67	40,48	38,1	4,76
11	г. Урай	41	24,39	26,83	36,59	12,2
12	г. Нефтеюганск	93	12,9	52,69	25,81	8,6
13	г. Ханты-Мансийск	130	36,15	28,46	26,15	9,23
14	г. Сургут	521	17,66	35,51	34,55	12,28

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Сургутский район	85	8,24	50,59	32,94	8,24
16	Нижневартовский район	17	17,65	82,35	0,0	0,0
17	Советский район	37	16,22	32,43	40,54	10,81
18	Березовский район	35	22,86	51,43	25,71	0,0
19	Ханты-Мансийский район	4	25,0	75,0	0,0	0,0
20	Нефтеюганский район	45	20,0	33,33	37,78	8,89
21	Кондинский район	11	27,27	0,0	27,27	45,45
22	Октябрьский район	37	24,32	43,24	29,73	2,7
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	38	0,0	21,05	55,26	23,68
24	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	13	15,38	61,54	23,08	0,0
25	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	22	13,64	45,45	31,82	9,09
26	КОУ «Кадетская школа-интернат»	2	50,0	50,0	0,0	0,0

Таблица 6-10

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

Таблица 6-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	25	56	44	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск	12	41,67	25	25	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	26	34,62	34,62	26,92	3,85
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалыма, г. Когалым	16	31,25	31,25	37,5	0
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», г. Мегион	10	30	10	60	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	24	29,17	66,67	4,17	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	44	25	43,18	22,73	9,09
8.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», Департамент образования и науки	38	23,68	55,26	21,05	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Пыть-Ях	19	21,05	63,16	10,53	5,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3, г. Сургут	24	20,83	58,33	20,83	0
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Гимназия», г. Нягань	25	20	24	52	4

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика»

Таблица 6-12

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 21 имени Валентина Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	10	60	40	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 32», г. Нижневартовск	11	54,55	27,27	9,09	9,09
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования №7 имени Дунина-Горкавича Александра Александровича», г. Ханты-Мансийск	17	47,06	35,29	17,65	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №31, г. Сургут	15	46,67	46,67	6,67	0

5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	30	46,67	23,33	23,33	6,67
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район	11	45,45	54,55	0	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15 имени сержанта Игоря Александровича Василенко», г. Нижневартоск	12	41,67	33,33	16,67	8,33
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12, г. Урай	10	40	40	20	0
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма, г. Когалым	10	40	30	30	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Сургут	15	40	26,67	20	13,33
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19», г. Нижневартоск	19	36,84	42,11	21,05	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика»

Результаты экзамена по информатике показали, что увеличение числа сдающих (на 154 человека за три года) значительно влияет на уровень подготовки выпускников.

Отмечается тенденция снижения среднего тестового балла ЕГЭ по информатике: в 2024 году 54,76 балла, в 2023 году – 58,82 балла, в 2022 году – 58,38 балла. Следует отметить, что средний тестовый балл в автономном округе (54,76) остается немного выше среднего балла за 2024 год по РФ (54,49).

Уменьшилось количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов (2024 год – 9,98%, 2023 год – 12,32%, 2022 год – 14,53%), от 60 до 80 баллов (2024 год – 31,24%, 2023 год – 35,96%, 2022 год – 34,87%). Больше выпускников не преодолели минимальный порог в 2024 году – 18,86% (в 2023 году – 12,11%, 2022 год – 14,87%). Также снизилось количество сдавших экзамен на 100 баллов в 2024 году – 2 человека, в 2023 году – 3 человек, в 2022 году – 0 человек). Причиной снижения результатов может быть названа недостаточная подготовка выпускников, переоценка выпускниками своего уровня знаний по информатике, увеличение желающих сдать экзамен хотя бы на минимальный (проходной) балл (спрос на рынке труда специальностей, связанных с IT-технологиями).

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показывают, что больше всего набрали от 61 до 100 баллов выпускники общеобразовательных организаций текущего года – 41,42% от общего числа выпускников 2024 года. Доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 18,65%, что больше 2023 года на 7,2%. Больше всех набрали баллы ниже минимального балла – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования (75,0%). Участники экзамена с ОВЗ также показали низкий уровень подготовки. Они имеют большой процент (25,0%) выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Много выпускников из классов с технологическим профилем, которые продемонстрировали на экзамене системный и глубокий уровень подготовки, были замотивированы на получение высоких баллов, обучающиеся из школ с углубленным изучением предмета, гимназий, лицеев. Среди ОО высокие результаты по предмету показывают МБОУ Гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (56,0% участников экзамена получили баллы в интервале от 81 балла до 100 баллов); МБОУ «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск (41,67% участников экзамена получили баллы в интервале от 81 балла до 100 баллов); МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск (34,62% участников экзамена получили баллы в интервале от 81 балла до 100 баллов).

В средних общеобразовательных школах доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, – 22,11%, что выше уровня 2023 года на 8,52% (2023 год – 13,59%). Нужно отметить, что больше всего участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в кадетской школе-интернате (50%), по сравнению с 2023 годом результаты улучшились на 50%. Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ наоборот – ухудшили свои результаты в 2024 году, 50% участников ЕГЭ получили тестовый балл ниже минимального.

Практически равная доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек (18,38%) и юношей (19,03%). Такая же картина и с высокобалльными результатами: у девушек доля, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов – 9,48%, у юношей – 10,15%.

Основные результаты ЕГЭ по информатике по АТЕ показывают, что во всех 22 АТЕ есть участники ЕГЭ с тестовыми баллами, ниже минимального (2023 год – 20 АТЕ). Больше всего участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, в МБОУ «Средняя школа №

21 имени Валентина Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск (60%); МБОУ «Средняя школа № 32», г. Нижневартовск (54,55%); КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (50%), подведомственном учреждении Департамента.

В 18 6 (81,81%) из 22 АТЕ произошёл значительный рост доли участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального, результат в раза выше по уровню к 2023 году, в 2023 году таких АТЭ было 6 (27,27%). В 3 (13,63%) доля участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального, снизилась.

Уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету, их стало 11 ОО (2023 год - 13 ОО). Снизилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты по предмету, с 15 ОО в 2023 году до 11 ОО в 2024 году. Это, прежде всего, связано с тем, что ЕГЭ по информатике в текущем году выбирали для сдачи высокомотивированные выпускники, которые на достаточно высоком уровне владеют практикой программирования, изучают информатику на углублённом уровне.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных

ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями углублённого уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и с другой стороны соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надёжности измерения. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трёх уровней сложности, проверяющих знания и умения на трёх различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр).

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО / без использования). **Важно, что почти 45% первичных баллов дают задания с использованием специализированного ПО.**

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по информатике ЕГЭ-2024.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические разделы: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии».

В соответствии с федеральной образовательной программой среднего общего образования раздел «Цифровая грамотность» посвящён вопросам устройства компьютеров и других элементов цифрового окружения, включая компьютерные сети, использования средств операционной системы.

Раздел «Теоретические основы информатики» включает в себя понятийный аппарат информатики, вопросы кодирования информации, измерения информационного объёма данных, основы алгебры логики и компьютерного моделирования.

Раздел «Алгоритмы и программирование» направлен на развитие алгоритмического мышления, разработку алгоритмов и оценку их сложности, формирование навыков реализации программ на языках программирования высокого уровня.

Раздел «Информационные технологии» посвящён вопросам применения информационных технологий, реализованных в прикладных программных продуктах и интернет-сервисах, в том числе в задачах анализа данных, использования баз данных и электронных таблиц для решения прикладных задач.

Задания экзаменационной работы охватывают основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

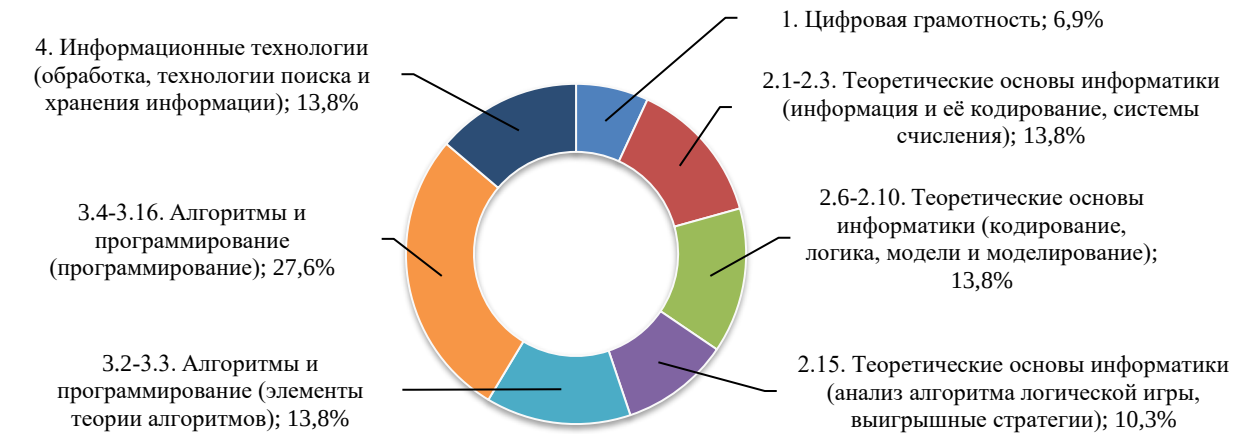
Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Всё это обеспечивает валидность результатов экзамена и надёжность измерения. Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатике

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Цифровая грамотность	13, 22	2	6,9%
2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления)	4, 8, 11, 14	4	13,8%
2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)	1, 2, 7, 15	4	13,8%
2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)	19, 20, 21	3	10,3%
3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)	5, 6, 12, 23	4	13,8%
3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование)	16, 17, 24, 25, 26, 27	8	27,6%
4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)	3, 9, 10, 18	4	13,8%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе

1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.	10, 13, 22	3	10,3%
1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки.	8, 12	2	6,9%
1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними	3, 16	2	6,9%
2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.	1, 7, 11, 19, 20, 21	6	20,7%
2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики	2, 4, 14, 15	4	13,8%
2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.	5, 6, 27	4	13,8%
2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.	9, 17, 18, 23, 24, 25, 26	8	27,6%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



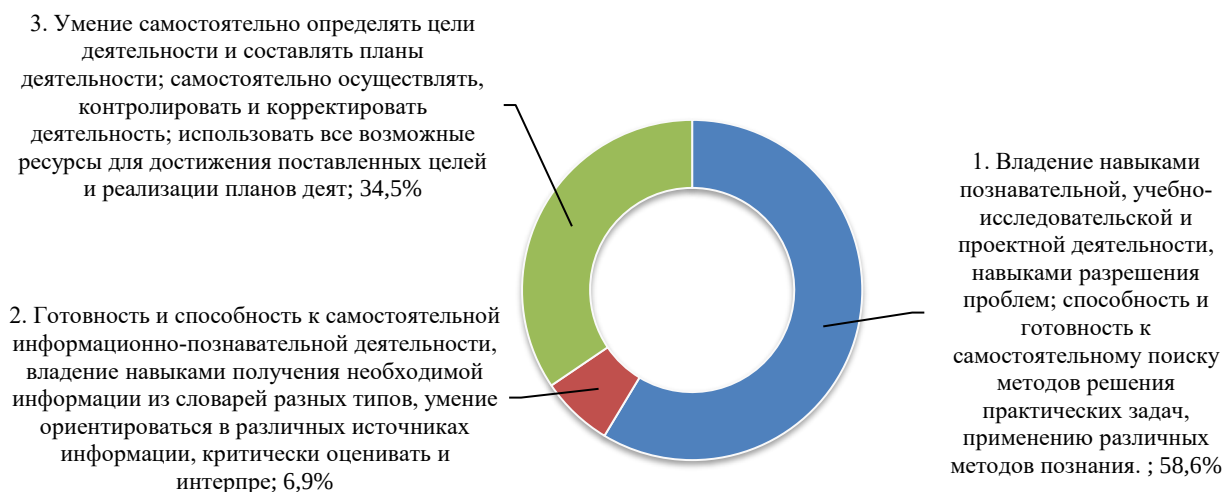
Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по информатике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	1, 2, 4, 6 – 9, 11 – 13, 15, 17, 18, 22, 25, 27	17	43,2%
2. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	3, 10	2	61,9%
3. Умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях.	5, 14, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 26	10	44,8%

Диаграмма №4. Распределение баллов по блокам метапредметных результатов

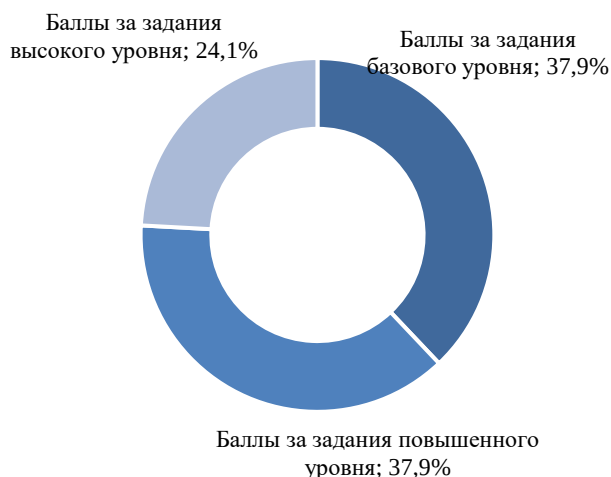


Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по информатике **что задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом представлены в работе практически в равных долях.**

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

За верный ответ на каждое из заданий 26 и 27 выставляется 2 балла. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Если числа в ячейках

таблицы перепутаны местами ИЛИ в ячейках таблицы присутствует только одно верное число (другое неверно или отсутствует), ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий, – 29. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

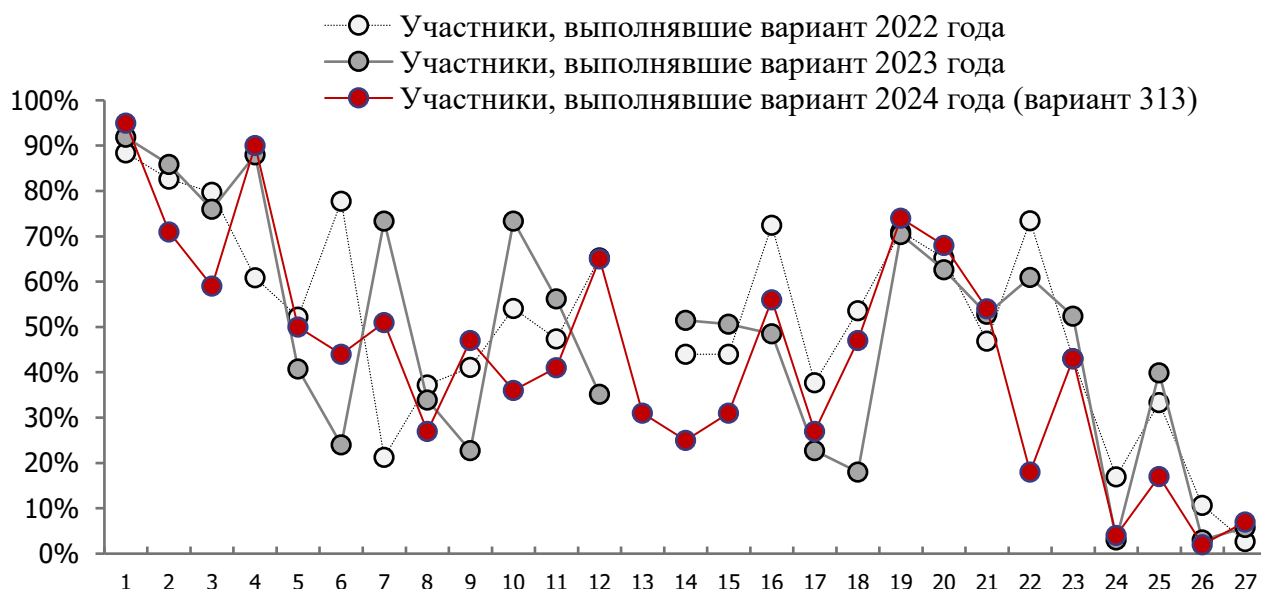
Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО-Югре в сравнении с КИМ по информатике и ИКТ прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Изменения структуры КИМ отсутствуют. Задание 13 в 2024 г. проверяло умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость³⁹.

Диаграмма №6. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Отметим, что новое задание 2024 года №13 показало средний уровень решаемости – 36,8%. Задания № 1, 4, 9, 12, 19-21, 27 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №2-3, 8, 10, 11, 14, 15, 22, 25, 26 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

В целом КИМ 2024 года сохраняют преемственность с КИМ 2023 года, за исключением задания № 13. В 2024 году произошла замена задания на более старый прототип, который последний раз встречался в 2020 году. Задание 13 теперь относится к блоку «Информация и ее кодирование» и направлено на проверку умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP. Анализируя открытый вариант можно сказать, что большая часть заданий была аналогична соответствующим заданиям, представленным в демоверсии.

³⁹ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Результативность выполнения задание № 2 (базового уровня) снизилось с 86% до 71%. Изменения в формулировке задания отсутствуют. Возможно, ошибки связаны с расстановкой приоритета операций.

В задании № 3 (базового уровня) снижение решаемости в сравнении с 2022 и 2023 годами на 30% вероятно связано с тем, что не были учтены все виды карамели или период продажи.

Задание № 5 (базового уровня) – формулировка задания соответствует заданию КИМ демоверсии и варианту прошлого года, в алгоритме проверяется делимость числа на 3. Процент решаемости увеличился на 9,2% в сравнении с 2023 годом и приблизился к показателям 2022 года.

В задании № 8 (базового уровня) - задание на алфавитное кодирование, однако для выполнения данного задания также требуются знания из разделов «Комбинаторика» и «Позиционные системы счисления». Задания на комбинаторику традиционно вызывают сложности у учащихся, так как тема не рассматривается в базовом курсе информатики. При сравнении результатов наблюдается снижение на 10,9% (2022 год) и на 6,9% (2023 год).

Задание № 10 (базового уровня). Отличительная особенность задания от прошлого года — это поиск сочетания букв в слове, включая сложные слова. В отличие от демоверсии в КИМ открытого варианта нужно найти сочетания букв в составе слова в двух главах, а не в одной. Средний процент решения задания – 56%. Результативность выполнения открытого варианта данного задания снизилась с 73,4% до 36 %.

Для задания № 11 спад решаемости на 32% (2022 год) и на 13,1% (2023 год) объясняется изменением условия нахождения параметра - определение длины номера. Такая постановка вопроса впервые встречается в КИМ.

Задание № 17. Отличие задания в том, что КИМ № 313 варианта предлагается найти количество пар идущих подряд чисел, как и в 2022 году, а в 2023 году нужно определить количество троек, но в отличие от 2022 года условие отбора более объемное. Тем не менее, это изменение влияет на алгоритм решения задачи незначительно. Средний процент решения задания 2022 год - 37,7%, 2023 год - 22,7%, 2024 год - 27%.

В заданиях №№ 14, 15 (повышенного уровня) также наблюдается существенное снижение решаемости соответственно на 19% (2022 год) и 26,5 % (2023 год), 13% (2022 год) и 19,6 % (2023 год), связанное с изменением формулировки этих заданий, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения действовать в новой ситуации. и навыков алгоритмизации и программирования.

Для задания № 22 спад решаемости на 42,9% (2022 год) и 55,9% (2023 год) можно объяснить более сложным условием, нарушающим привычный стандарт: максимальную продолжительность отрезка времени (в мс), в течение которого возможно одновременное выполнение максимального количества процессов; задание решается в табличном процессоре.

Задание № 26 (высокий уровень). Задание 2022 года хорошо решалось средствами электронных таблиц, для задания 2023 года и из КИМ № 313 необходимо написать программу. В 2022 году процент решения задания – 10,6 %, в 2023 и 2024 - 2 %. Данные показатели говорят о несформированности навыков алгоритмизации и программирования.

По сравнению с 2023 годом произошли изменения в минимальных баллах. Для сдачи экзамена достаточно набрать 40 баллов. В 2023 и 2022 годах проходной балл составлял 43 балла.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по информатике (см. таблицу). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по информатике

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴⁰	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	1	2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	1		2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики.
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	1	4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации).	1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними.
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с	Б	1	3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов).	2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры

⁴⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы				нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	Б	1		
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	1	2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	1	4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации).	2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	1		1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с	П	1	3.2-3.3. Алгоритмы и программирование	1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание

	фиксированным набором команд.			(элементы теории алгоритмов).	базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки.
13	Умение использовать маску подсети.	П	1	1. Цифровая грамотность.	1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.
14	Знание позиционных систем счисления.	П	1	2.1-2.3. Теоретические основы информатики (информация и её кодирование, системы счисления).	2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики.
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	1	2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование).	
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	1	3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование).	1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	1		2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	1	4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации).	
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	1	2.15. Теоретические основы информатики (анализ	2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	1		

21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	1	алгоритма логической игры, выигрышные стратегии).	объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи.
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.	П	1	1. Цифровая грамотность.	1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей.
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	1	3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов).	2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных.
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	1	3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование).	
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	1		
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	2		
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	2		

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 6-13).

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024
году**

Таблица 6-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴¹	Уровень сложности задания ⁴²	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{43,44}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	88,1%	67,9%	90,1%	94,6%	97,4%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	78,6%	31,3%	81,0%	96,8%	100%
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	67,9%	30,1%	69,4%	81,4%	90,1%
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	85,5%	60,8%	88,4%	93,0%	96,9%
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	53,0%	5,6%	37,8%	85,7%	99,5%
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	Б	39,5%	11,3%	31,8%	52,2%	83,2%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	41,9%	5,9%	28,0%	65,1%	92,1%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	35,0%	1,7%	15,2%	61,1%	95,3%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	38,9%	2,0%	18,7%	68,6%	95,8%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	55,8%	33,2%	51,3%	67,1%	80,6%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	27,1%	2,0%	15,3%	41,9%	74,3%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	67,8%	14,1%	66,1%	92,8%	96,3%
13	Умение использовать маску подсети.	П	34,7%	0,6%	13,5%	63,3%	94,2%
14	Знание позиционных систем счисления.	П	37,7%	0,6%	12,8%	72,5%	97,9%
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	36,6%	2,0%	15,8%	65,1%	95,3%

⁴¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	58,9%	5,6%	45,8%	94,3%	99,5%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	29,5%	0,0%	5,8%	57,2%	93,2%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	51,5%	6,2%	39,9%	79,0%	95,8%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	73,7%	29,6%	72,3%	93,6%	99,5%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	66,2%	12,1%	60,9%	94,8%	99,0%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	54,5%	5,6%	39,8%	88,1%	99,0%
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.	П	9,3%	0,8%	4,1%	13,6%	32,5%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	48,9%	2,0%	30,8%	83,9%	99,5%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	4,1%	0,0%	0,4%	3,9%	27,2%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	19,2%	0,0%	0,9%	32,7%	85,3%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	4,5%	0,0%	0,1%	3,9%	32,5%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	4,7%	0,0%	0,2%	4,9%	30,9%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

22. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.

24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы. 3. Умение поиска информации в реляционных базах данных. 5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы 6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. 7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. 8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. 9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. 10. Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора. 19. Умение анализировать алгоритм логической игры.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы 6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. 7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. 8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. 9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	13. Умение использовать маску подсети. 14. Знание позиционных систем счисления. 17. Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. 22. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы. 24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. 25. Умение создавать собственные программы (10–

		20 строк) для обработки целочисленной информации. 26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. 27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	22. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы. 24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. 26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. 27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 45,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 49,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 44,7% против 49,3% в прошлом году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 59,8% обучающихся,

Диаграмма №7. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №8. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



с заданиями повышенного уровня – 42,6%, а с заданиями высокого уровня – 16,3%. Таким образом, решаемость заданий по информатике отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним - повышенного уровня и достаточно низкой решаемостью заданий высокого уровня.

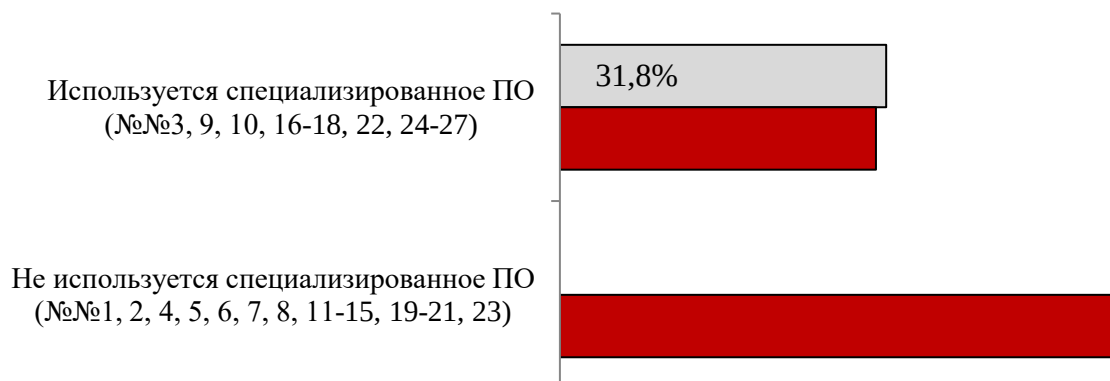
На диаграмме № 8 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на между 60 и 70% с трендом к постепенному снижению, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 42% до 55% с трендом к снижению до минимума за последние четыре года, а решаемость заданий высокого уровня также имеет тренд на снижение от 25% до 16,3% за последние пять лет.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по использованию специализированного ПО.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий, отличающихся необходимостью использования для их выполнения специализированного ПО или отсутствием такой необходимости. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №9.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся по использованию специализированного ПО.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Задания, которые выполняются без использования специализированного ПО показывают более высокую решаемость. В сравнении с прошлым годом решаемость снизилась по обоим типам заданий, но для заданий со специализированным ПО амплитуда снижения выше.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

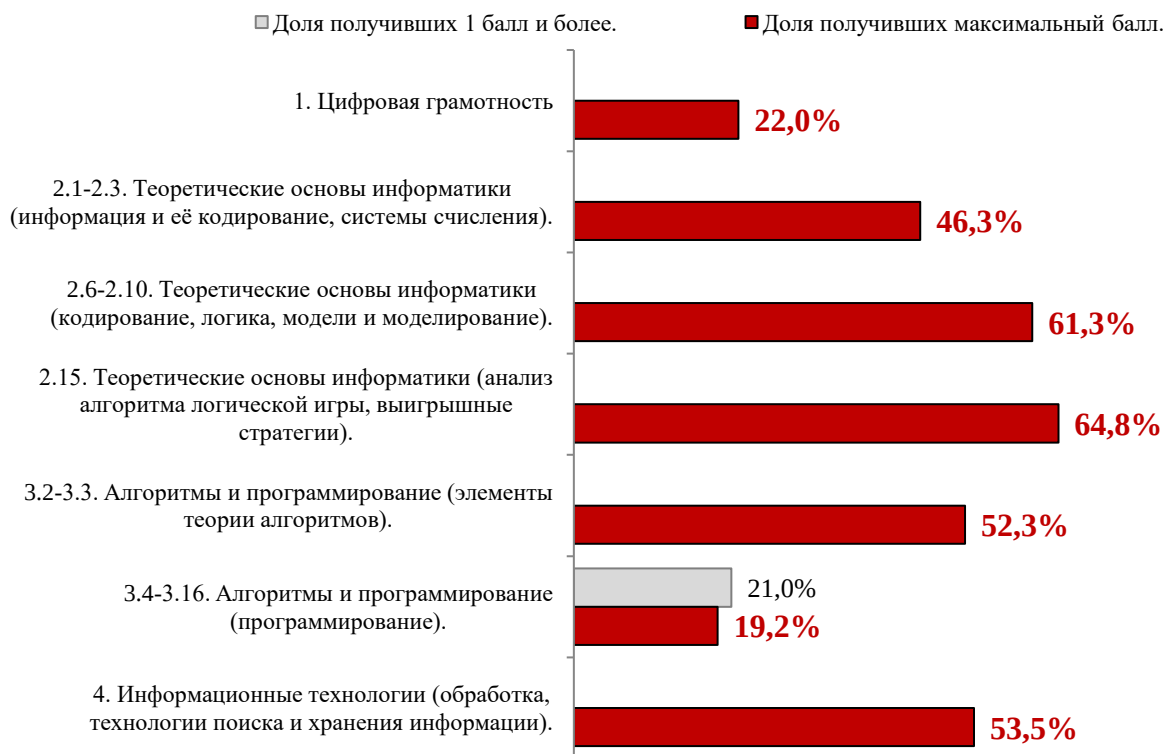
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по информатике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «2.15. Теоретические основы информатики (анализ алгоритма логической игры, выигрышные стратегии)» и «2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «3.4-3.16. Алгоритмы и программирование (программирование)» и «1. Цифровая грамотность».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с 2023 годом успешность выполнения заданий по пяти содержательным блокам оказалась ниже, особенно по блоку «1. Цифровая грамотность» (с 63,9 до 22,0% выполнивших задания полностью) и по блоку «2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)» (с 56,6 до 46,3%). Напротив, по блокам «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)» и «4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)» доля выполнивших задания полностью значительно возросла.

Диаграмма №10. Сравнение результатов по содержательным блокам.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает семь ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №11, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними», а также в заданиях «2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики» и «2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «2.11-2.13. Владение универсальным языком программирования высокого уровня. Умение пользоваться базами данных» и «1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей».

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи» и «1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей» и «2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи».

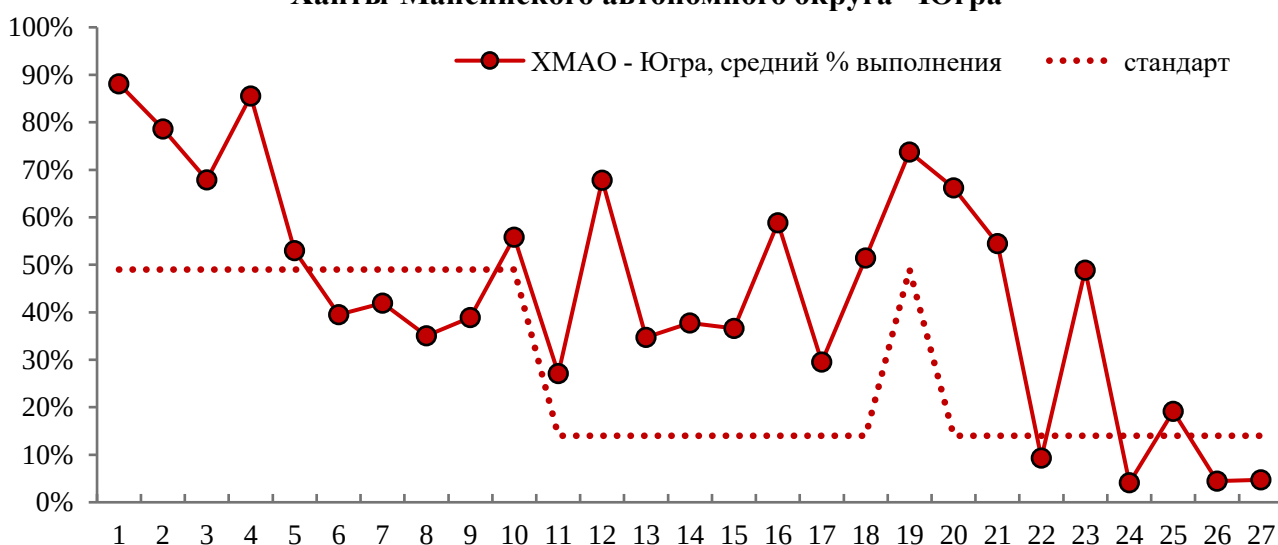
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Информатика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁴⁵ заданий ЕГЭ-2024.

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по информатике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁴⁶. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №8 и №9, а из заданий повышенного уровня – №22. Разберём эти задания на примере варианта №313, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

⁴⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁴⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №313, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по информатике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №6. Вариант 313

Задание 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

Повтори 4 [Вперёд 23 Направо 90 Вперёд 16 Направо 90]

Поднять хвост

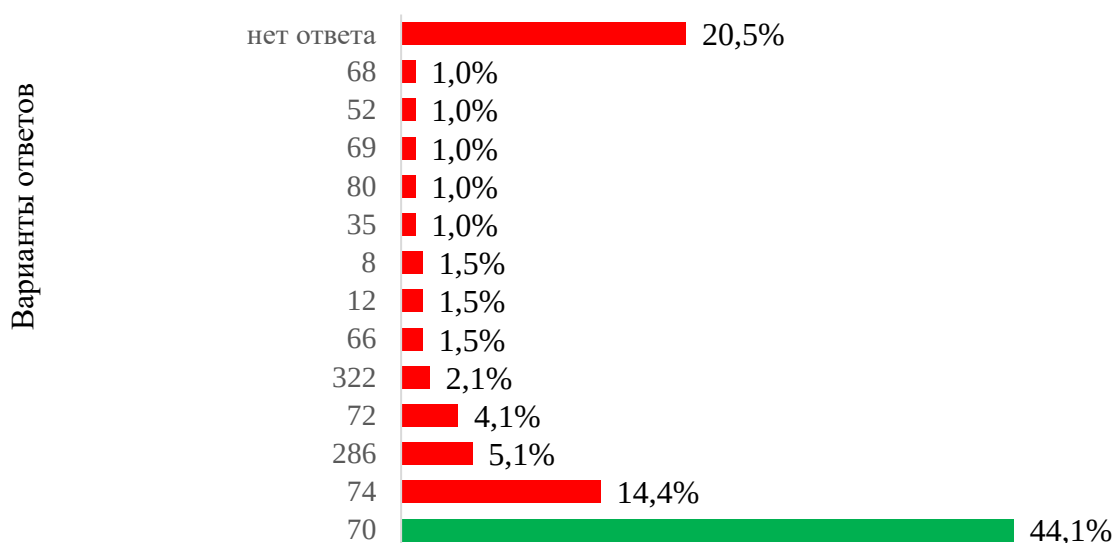
Вперёд 1 Направо 90 Вперёд 3 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 4 [Вперёд 60 Направо 90 Вперёд 84 Направо 90]

Определите периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями.

**Диаграмма №14. Веер вариантов ответов на задание №6
варианта 313 по информатике**

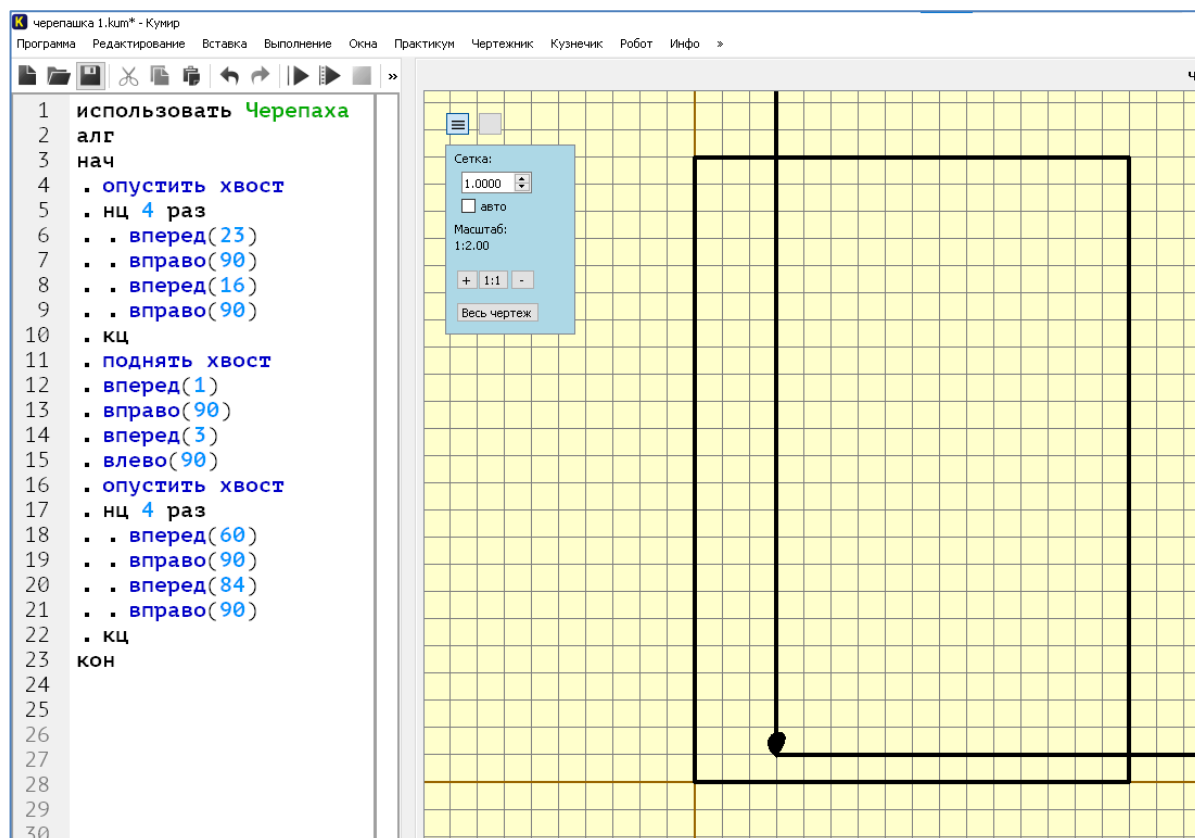


Задание №6 проверяет определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Для выполнения этого задания необходимо существует несколько способов решения - путем программирования с использованием одноименного модуля алгоритмического языка Python или с использованием среды Кумир с выбором данного исполнителя и ручное построение.

Процент выполнения этого задания в среднем по округу составил для первой группы выпускников – 11 %, для второй группы – 32 %, для третьей группы – 52 %, и только для четвертой группы – 83 %, что недостаточно для задания базового уровня сложности.

Веер ответов показывает, что 5,1% нашли площадь полученной фигуры, а 2,1% определили количество точек внутри фигуры, включая точки на контуре. Таким образом, можем говорить о механическом выполнении задания не обращая внимание на изменение привычной формулировки. Не приступали к выполнению задания 20,5%. Несмотря на то, что со средой Кумир обучающиеся знакомы с 6 класса, ошибки допускаются из-за неверного трактования понятий пересечение и объединение фигур.

Наиболее простой способ решения — это воспользоваться средой Кумир для реализации данного исполнителя. Сложность задания состоит в том, что синтаксис программы для исполнителя, приведенный в формулировке задания, не совпадает с синтаксисом среды Кумир и еще нужно не забыть в начале программы добавить команду «опустить хвост». Далее устанавливаем масштаб изображения 1:1 и вручную считаем количество клеток в указанной области. В целом задание не сложное, так как исполнитель передвигается под углом 90 градусов, рисуя прямоугольники, и получить данное изображение можно вручную, используя сетку в текстовом процессоре или создав клетчатое поле средствами электронной таблицы.



По данному чертежу легко определить ответ: $(13+22) \cdot 2=70$

Ответ: 70

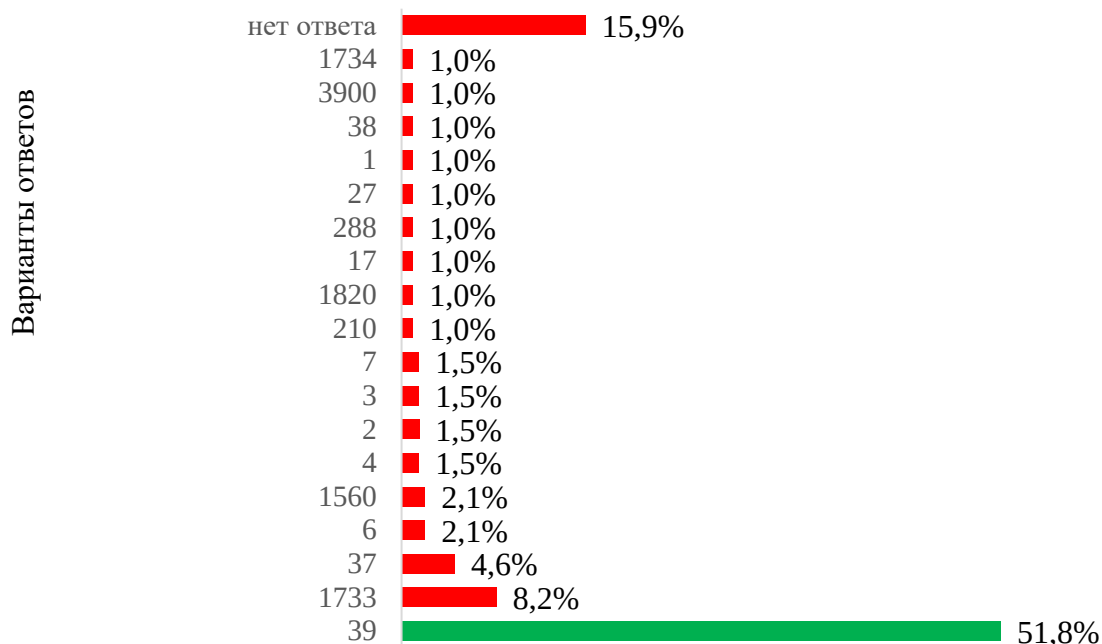
Разбор задания №7. Вариант 313

Задание 7

Прибор автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения делает цветные фотографии размером 1280×1024 пикселей, используя палитру из 1024 цветов. Снимки сохраняются в памяти камеры, группируются в пакеты по несколько штук, а затем передаются в центр обработки информации со скоростью передачи данных 1 966 080 бит/с. Каково максимально возможное число снимков в одном пакете, если на передачу одного пакета отводится не более 260 секунд?

В ответе запишите целое число.

**Диаграмма №15. Все варианты ответов на задание №7
варианта 313 по информатике**



Задание №7 проверяет умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Решение этого задания традиционно вызывает затруднение у выпускников. Тема «Измерение объема информации» представлена в курсе информатики начиная с 7 класса, тем не менее 15,9% испытуемых не приступали к выполнению данного задания, что говорит о слабой математической подготовке в группе с баллом меньше 60, так как всего 28% дали правильный ответ в данной группе. Как правило, обучающиеся легко справляются с первым подготовительным шагом – определением количества двоичных разрядов, которое можно отвести для кодирования одного пикселя, но затруднения вызывает оценивание значения простой дроби и арифметические операции. Решаемость открытого варианта составляет 51%.

При решении необходимо использовать основные формулы информатики: $N = 2^i$, $I = K \cdot i$. Особенностью при решении представленной задачи, является использование еще одной формулы, связывающей объем файла со временем и скоростью передачи и то, что на передачу одного пакета изображения выделено **не более** 260 с.

Рассмотрим решение задания с использованием интерактивной оболочки IDLE Shel

```
>>> k=1280*1024 #количество пикселей в одном изображении
>>> k = 1280*1024 #количество пикселей в одном изображении
>>> N = 1024 # => i = 10 бит - вес одного пикселя
>>> i = 10
>>> t = 260 #не более!
>>> v = 1966080
>>> # I = x*k*i, где x - количество фотографий в пакете и I = v*t
>>> x = v*t / (k*i)
>>> x
39.0
```

Ответ получился целой величиной, тем самым формулировка не более не повлияла на ответ. Наличие компьютеров на экзамене, в частности электронных таблиц, сред

программирования сводит решение задачи к простым вычислительным действиям. Необходимо развивать у учащихся навык использования компьютерных программ для решения вычислительных задач, а также систематически закреплять соотношение различных единиц измерения информации, используя для их выражения степени двойки.

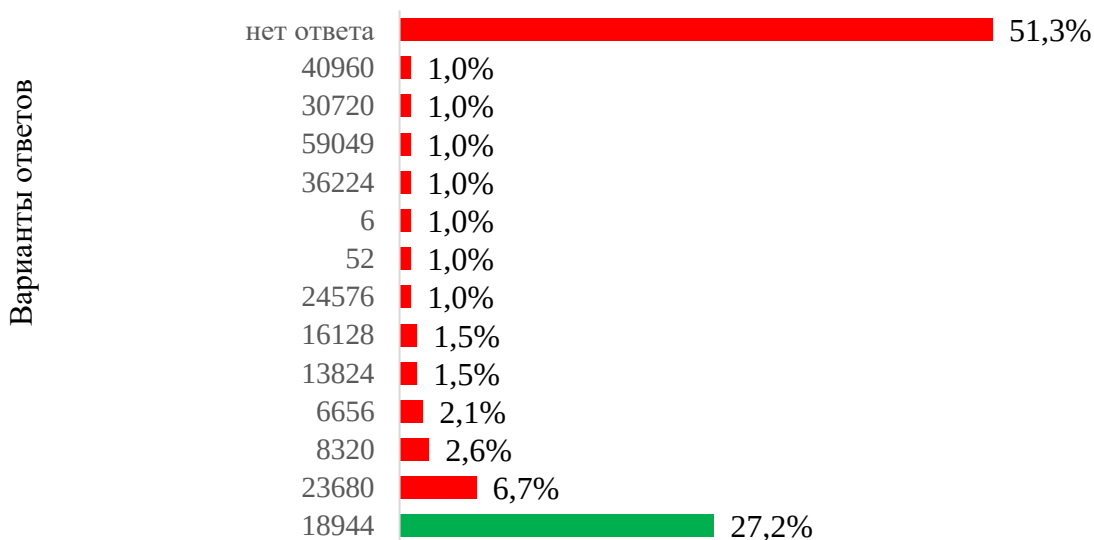
Ответ: 39.

Разбор задания №8. Вариант 313

Задание 8

Определите количество девятеричных пятизначных чисел, которые не начинаются с нечётных цифр, не оканчиваются цифрами 1 или 8, а также содержат в своей записи не более одной цифры 3.

Диаграмма №16. Все варианты ответов на задание №8 варианта 313 по информатике



Задание №8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Одной из особенностей представленной задачи, приводящей зачастую к ошибке в решении (согласно вееру ответов это 1%), является тот факт, что в начале числа не может стоять 0. Также причиной низкого результата является наличие в условии фразы - **не более одной** цифры 3 (как правило, забывают об отсутствии цифры 3 в числе), так ответили 2.1% и 1% выпускников забыли учесть, что число не оканчивается на 1 и 8.

Процент выполнения этого задания в среднем по округу составил для первой группы выпускников – 2 %, для второй группы – 15 %, для третьей группы – 61 %, и только для четвертой группы – 95 %, что недостаточно для задания базового уровня сложности. Анализируя вариант № 313, 51,3% выпускников не приступали к выполнению задания. Данный тип заданий уже давно известен, в материалах для подготовки к ЕГЭ достаточно подробно рассмотрены способы и алгоритмы решения этого задания.

Рекомендуется при изучении темы «Системы счисления» добиваться прочного овладения обучающимися основными алгоритмами перевода чисел в различные системы, регулярно включать в учебный процесс задания на применение формул комбинаторики; при подготовке к экзамену решать различные виды данного задания - они отличаются широким разнообразием формулировок.

Существуют два основных способа решения такого задания: через формулы комбинаторики и подбор по условиям нужных чисел, или с помощью программы с перебором слов и выбором подходящих под условие задачи.

```
k=0
alf = '012345678'
alf_1 = '2468'
alf_5 = '0234567'
for b1 in alf_1:
    for b2 in alf:
        for b3 in alf:
            for b4 in alf:
                for b5 in alf_5:
                    s = b1+b2+b3+b4+b5
                    if s.count('3') <= 1:
                        k += 1
print(k)
```

Ответ: 18955

Разбор задания №9. Вариант 313

Задание 9



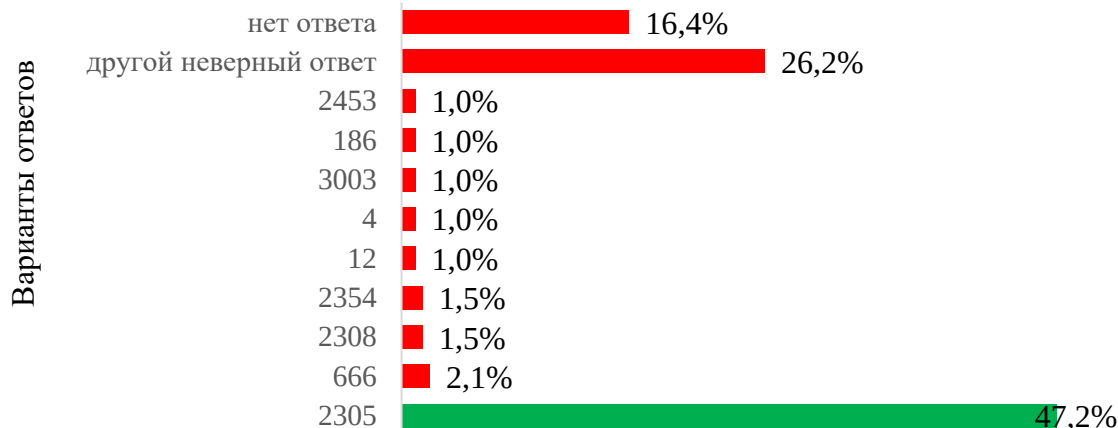
Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

- наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;
- все четыре числа различны.

В ответе запишите только число.

Диаграмма №17. Веер вариантов ответов на задание №9 варианта 313 по информатике



Задание №9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Средний процент выполнения данного задания - 39%, процент выполнения для данного варианта – 47%. Задание оказалось сложным для учащихся 1-й и 2-й групп (процент выполнения для всех вариантов 2 и 19 соответственно).

Веер ответов варианта № 313 показывает, что основная причина того, что выпускники дали неверный ответ (26,2%) или вообще не приступили к выполнению этого задания (16,4%), как нам кажется, является отсутствие прочного навыка вычислений в электронных

таблицах, незнание стандартных встроенных функций, неумение их правильно записать, а также недостаточная математическая подготовка, позволяющая выбрать правильный способ решения.

Решить это задание можно не только в Excel, а, например, написать программу на одном из языков программирования, что и делают некоторые учащиеся, которые хорошо программируют.

Решение.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	1 число	2 число	3 число	4 число	макс	сумма трех чисел	Условие 1	количество повторений				Условие 2	Условие 1 или Условие 2
3	31	65	31	39	65	101	ИСТИНА	2	1	2	1	ЛОЖЬ	ЛОЖЬ
4	27	98	80	16	98	123	ИСТИНА	1	1	1	1	ИСТИНА	ИСТИНА
5	68	13	50	45	68	108	ИСТИНА	1	1	1	1	ИСТИНА	ИСТИНА
6	53	65	72	45	72	163	ИСТИНА	1	1	1	1	ИСТИНА	ИСТИНА
8	16	68	67	8	68	91	ИСТИНА	1	1	1	1	ИСТИНА	ИСТИНА
9	35	88	48	20	88	103	ИСТИНА	1	1	1	1	ИСТИНА	ИСТИНА
10	57	18	66	46	66	121	ИСТИНА	1	1	1	1	ИСТИНА	ИСТИНА

Таблица в режиме значений

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	1 число	2 число	3 число	4 число	макс	сумма трех чисел	Условие 1	количество повторений				Условие 2	Условие 1 или Условие 2
4	27	98	80	16	=МАКС(A4:D4)	=СУММ(A4:D4)	=E4<F4	=СЧЕТЕСЛИ(A4:D4,A4)	=СЧЕТЕСЛИ(A4:D4,B4)	=СЧЕТЕСЛИ(A4:D4,C4)	=СЧЕТЕСЛИ(A4:D4,D4)	=ПРОИЗВЕД(Н4:K4)=1	=И(О4:L4)
5	68	13	50	45	=МАКС(A5:D5)	=СУММ(A5:D5)	=E5<F5	=СЧЕТЕСЛИ(A5:D5,A5)	=СЧЕТЕСЛИ(A5:D5,B5)	=СЧЕТЕСЛИ(A5:D5,C5)	=СЧЕТЕСЛИ(A5:D5,D5)	=ПРОИЗВЕД(Н5:K5)=1	=И(О5:L5)
6	53	65	72	45	=МАКС(A6:D6)	=СУММ(A6:D6)	=E6<F6	=СЧЕТЕСЛИ(A6:D6,A6)	=СЧЕТЕСЛИ(A6:D6,B6)	=СЧЕТЕСЛИ(A6:D6,C6)	=СЧЕТЕСЛИ(A6:D6,D6)	=ПРОИЗВЕД(Н6:K6)=1	=И(О6:L6)
8	16	68	67	8	=МАКС(A8:D8)	=СУММ(A8:D8)	=E8<F8	=СЧЕТЕСЛИ(A8:D8,A8)	=СЧЕТЕСЛИ(A8:D8,B8)	=СЧЕТЕСЛИ(A8:D8,C8)	=СЧЕТЕСЛИ(A8:D8,D8)	=ПРОИЗВЕД(Н8:K8)=1	=И(О8:L8)
9	35	88	48	20	=МАКС(A9:D9)	=СУММ(A9:D9)	=E9<F9	=СЧЕТЕСЛИ(A9:D9,A9)	=СЧЕТЕСЛИ(A9:D9,B9)	=СЧЕТЕСЛИ(A9:D9,C9)	=СЧЕТЕСЛИ(A9:D9,D9)	=ПРОИЗВЕД(Н9:K9)=1	=И(О9:L9)
10	57	18	66	46	=МАКС(A10:D10)	=СУММ(A10:D10)	=E10<F10	=СЧЕТЕСЛИ(A10:D10,A10)	=СЧЕТЕСЛИ(A10:D10,B10)	=СЧЕТЕСЛИ(A10:D10,C10)	=СЧЕТЕСЛИ(A10:D10,D10)	=ПРОИЗВЕД(Н10:K10)=1	=И(О10:L10)
11	27	91	87	18	=МАКС(A11:D11)	=СУММ(A11:D11)	=E11<F11	=СЧЕТЕСЛИ(A11:D11,A11)	=СЧЕТЕСЛИ(A11:D11,B11)	=СЧЕТЕСЛИ(A11:D11,C11)	=СЧЕТЕСЛИ(A11:D11,D11)	=ПРОИЗВЕД(Н11:K11)=1	=И(О11:L11)
13	57	78	80	23	=МАКС(A13:D13)	=СУММ(A13:D13)	=E13<F13	=СЧЕТЕСЛИ(A13:D13,A13)	=СЧЕТЕСЛИ(A13:D13,B13)	=СЧЕТЕСЛИ(A13:D13,C13)	=СЧЕТЕСЛИ(A13:D13,D13)	=ПРОИЗВЕД(Н13:K13)=1	=И(О13:L13)
14	41	47	91	14	=МАКС(A14:D14)	=СУММ(A14:D14)	=E14<F14	=СЧЕТЕСЛИ(A14:D14,A14)	=СЧЕТЕСЛИ(A14:D14,B14)	=СЧЕТЕСЛИ(A14:D14,C14)	=СЧЕТЕСЛИ(A14:D14,D14)	=ПРОИЗВЕД(Н14:K14)=1	=И(О14:L14)
15	50	71	14	47	=МАКС(A15:D15)	=СУММ(A15:D15)	=E15<F15	=СЧЕТЕСЛИ(A15:D15,A15)	=СЧЕТЕСЛИ(A15:D15,B15)	=СЧЕТЕСЛИ(A15:D15,C15)	=СЧЕТЕСЛИ(A15:D15,D15)	=ПРОИЗВЕД(Н15:K15)=1	=И(О15:L15)
16	30	72	48	20	=МАКС(A16:D16)	=СУММ(A16:D16)	=E16<F16	=СЧЕТЕСЛИ(A16:D16,A16)	=СЧЕТЕСЛИ(A16:D16,B16)	=СЧЕТЕСЛИ(A16:D16,C16)	=СЧЕТЕСЛИ(A16:D16,D16)	=ПРОИЗВЕД(Н16:K16)=1	=И(О16:L16)

Таблица в режиме отображения формул

Далее с помощью фильтра в столбце М выбираем **ИСТИНА**, тем самым отбираем строки, соответствующие условию.

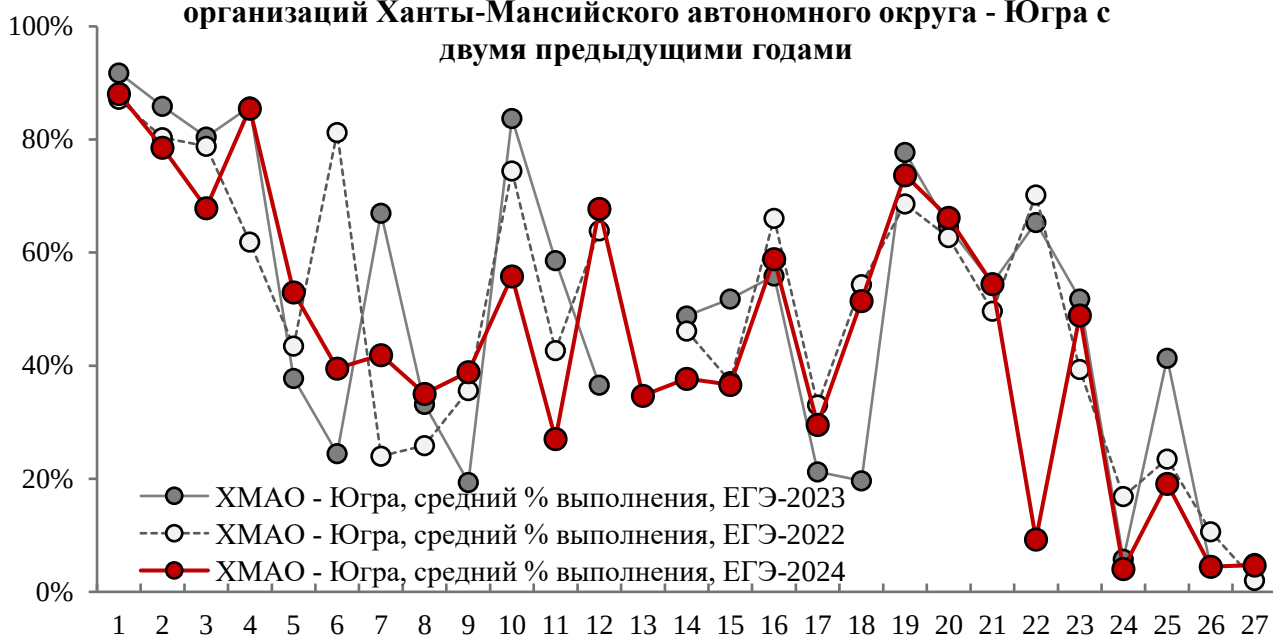
Решение на языке Python

```
f = open('313_9.csv') # открыли файл
k = 0
for a in f:
    s = list(map(int,a.split(';'))) #считываем данные в список, ';' -разделитель между числами нужна ДЛЯ CSV
    s.sort() #теперь элемент с индексом 0 минимальный, а с индексом 5 - максимальный
    if len(s) == len(set(s)): #функция set удаляет повторяющиеся элементы
        if s[3] < sum(s[:-1]):
            k += 1
print (k)
```

Ответ: 2305

Диаграмма №18 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4, 9, 12, 20, 21. При этом в линиях №№2, 3, 9, 11, 14, 15, 22, 24, 25, 26 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №22. Разберём это задание на примере варианта №313.

**Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по информатике обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Разбор задания №22. Вариант 313

Задание 22



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле содержится информация о совокупности N вычислительных процессов, которые могут выполняться параллельно или последовательно. Приостановка выполнения процесса не допускается. Будем говорить, что процесс B зависит от процесса A , если для выполнения процесса B необходимы результаты выполнения процесса A . В этом случае процессы A и B могут выполняться только последовательно.

Информация о процессах представлена в файле в виде таблицы. В первом столбце таблицы указан идентификатор процесса (ID), во втором столбце таблицы – время его выполнения в миллисекундах, в третьем столбце перечислены с разделителем «;» ID процессов, от которых зависит данный процесс. Если процесс независим, то в таблице указано значение 0.

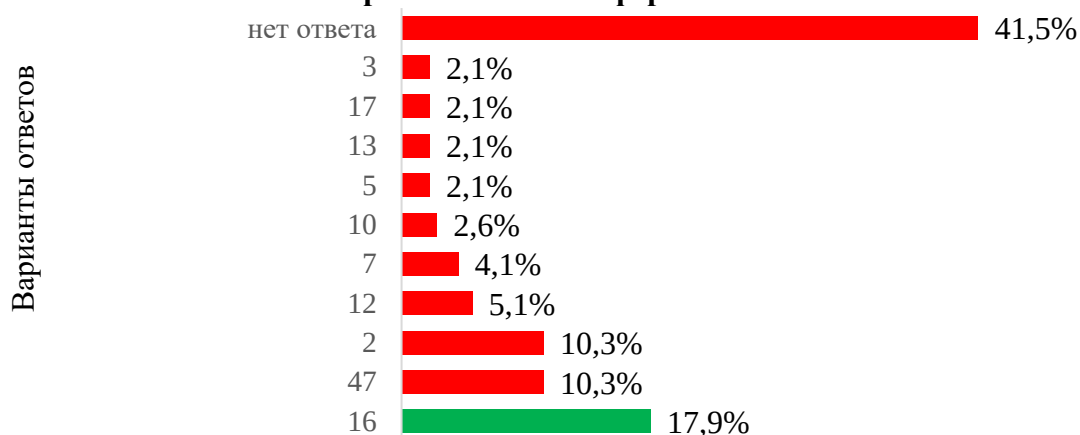
Типовой пример организации данных в файле

ID процесса B	Время выполнения процесса B (мс)	ID процесса(-ов) A
101	4	0
102	3	0
103	1	101; 102
104	7	103

Определите максимальную продолжительность отрезка времени (в мс), в течение которого возможно одновременное выполнение максимального количества процессов при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

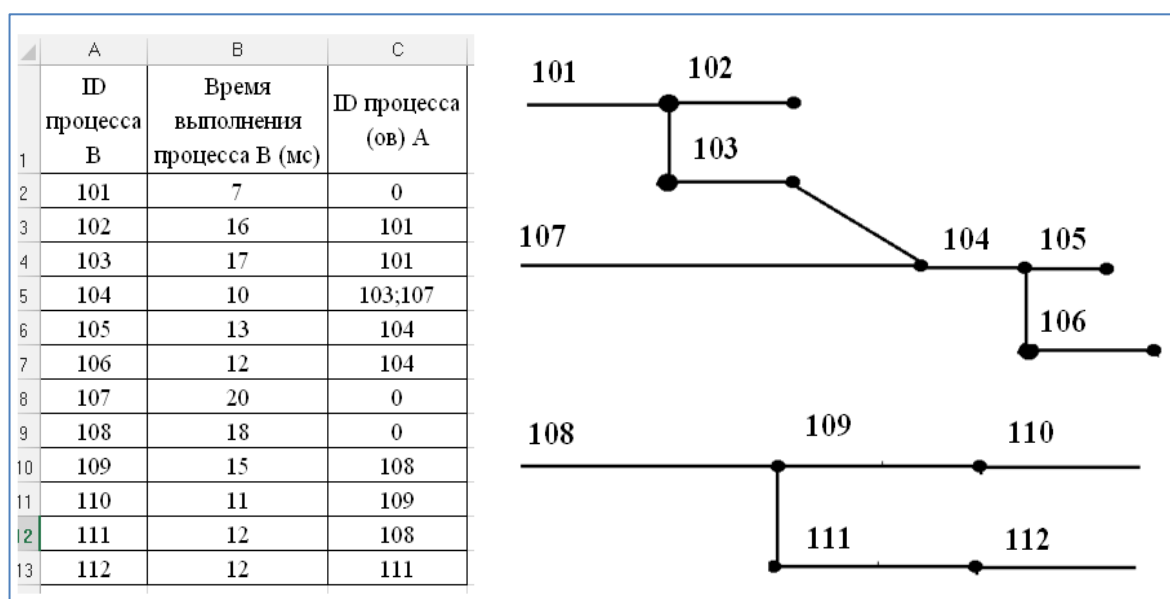
Диаграмма №19. Веер вариантов ответов на задание №22
варианта 313 по информатике



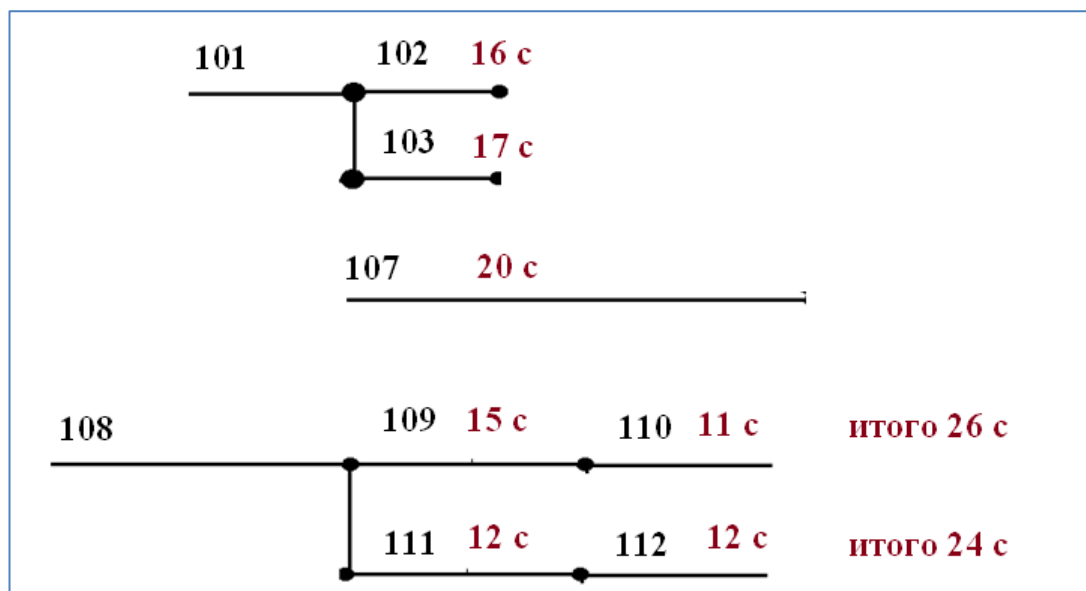
Задание №22 проверяет раздел «Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы».

Средний процент выполнения данного задания - 9%, процент выполнения для данного варианта – 18%. Статистика выполнения: группа 1 – 1 %, группа 2 – 4%, группа 3 – 14% и даже в группе 4 процент низкий выполнения - 32%. Таким образом, в этом году задание, с которым традиционно учащиеся справлялись успешно, вызвало у выпускников затруднения. Скорее всего, это связано с дополнительным условием реализации алгоритма, в котором не было указано конкретное количество процессов и это количество необходимо было определить. Очень большой процент выпускников не приступили к выполнению задания - 41,5%.

Задание 22 можно решать аналитически, с помощью электронной таблицы или написания программы. Рассмотрим аналитический способ решения, построив схему зависимости процессов. Очень важно при решении задания понимать, что все зависимые процессы могут начинаться не сразу после этого процесса, а через какой-то промежуток времени.



Тогда очевидно, что максимально возможное одновременно выполняемых процессов пять - 102, 103, 107, 109-110, 111-112.



Тогда очевидно, что все процессы одновременно выполняются 16 с.

Ответ: 16

Диаграмма №20 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

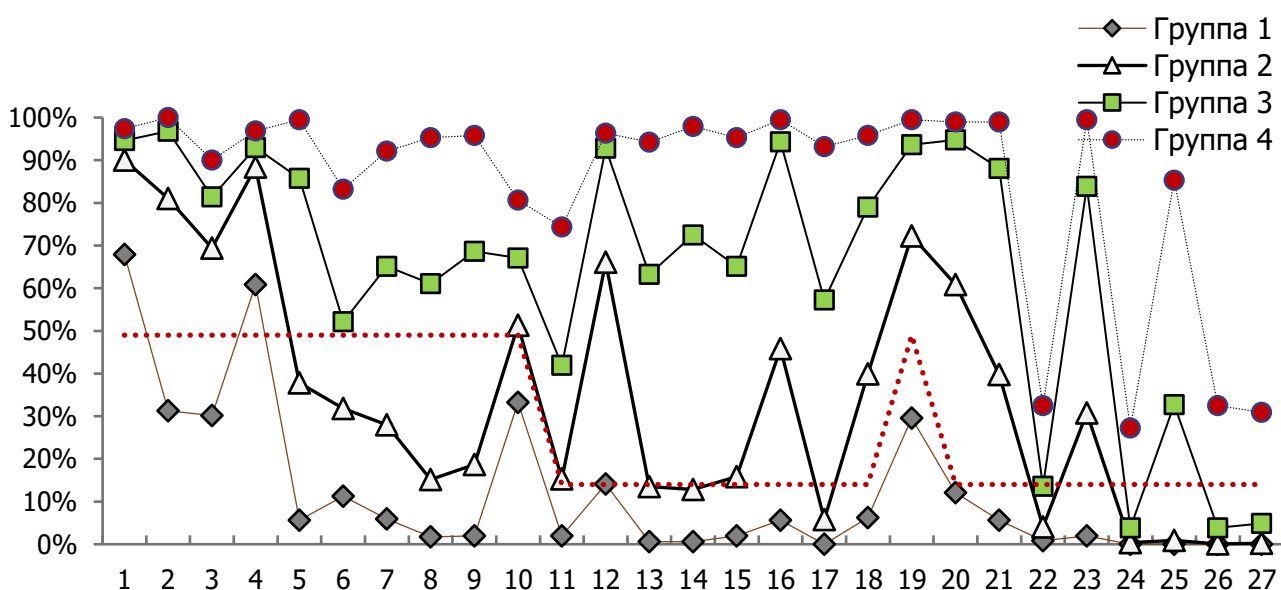
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по информатике группами обучающихся с разным уровнем подготовки

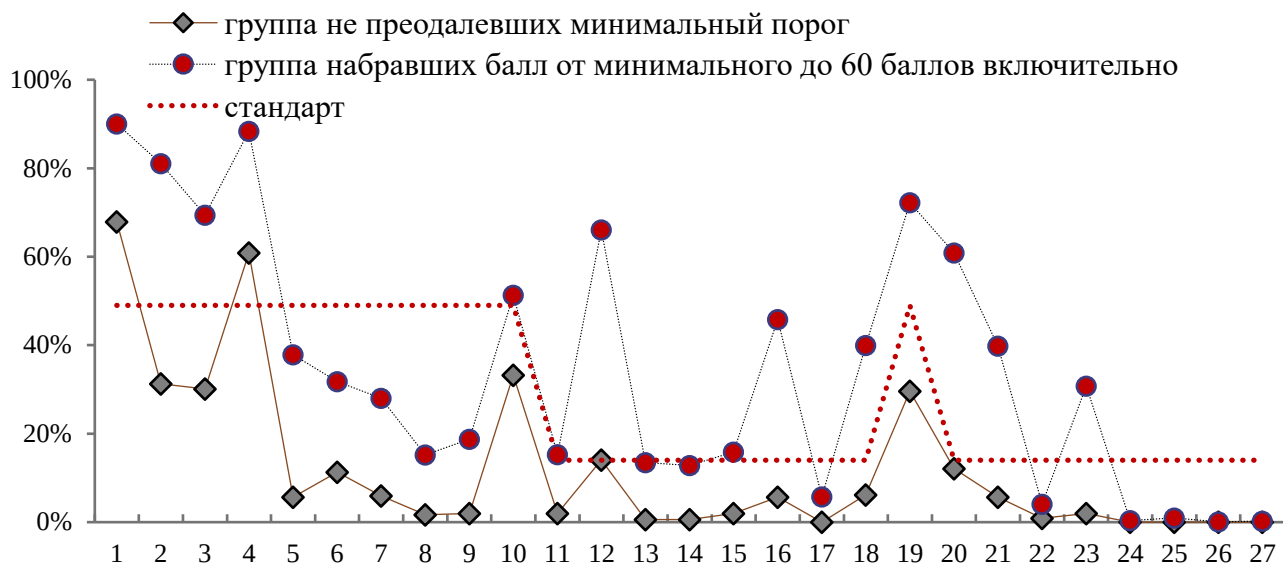


Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по информатике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близкими по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№1, 4 (лёгкие для всех), 22, 24, 26, 27 (трудные для всех групп), а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№5, 9, 13, 14, 16, 23.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№22, 24, 26 и 27.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №№22, 24, 26, 27). Задания №№1, 2, 4, 12, 16, 19, 20 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№5-9, 13, 14, 17, 22, 24-27.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 27 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по информатике. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№2, 3, 19.

Диаграмма №23. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по информатике группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №2. Вариант 313.

Задание 2

Миша заполнял таблицу истинности логической функции F

$$\neg(w \rightarrow y) \vee (x \rightarrow z) \vee \neg x,$$

но успел заполнить лишь фрагмент из трёх различных её строк, даже не указав, какому столбцу таблицы соответствует каждая из переменных w, x, y, z .

				F
		1		0
	0			0
	1	0	0	0

Определите, какому столбцу таблицы соответствует каждая из переменных w, x, y, z .

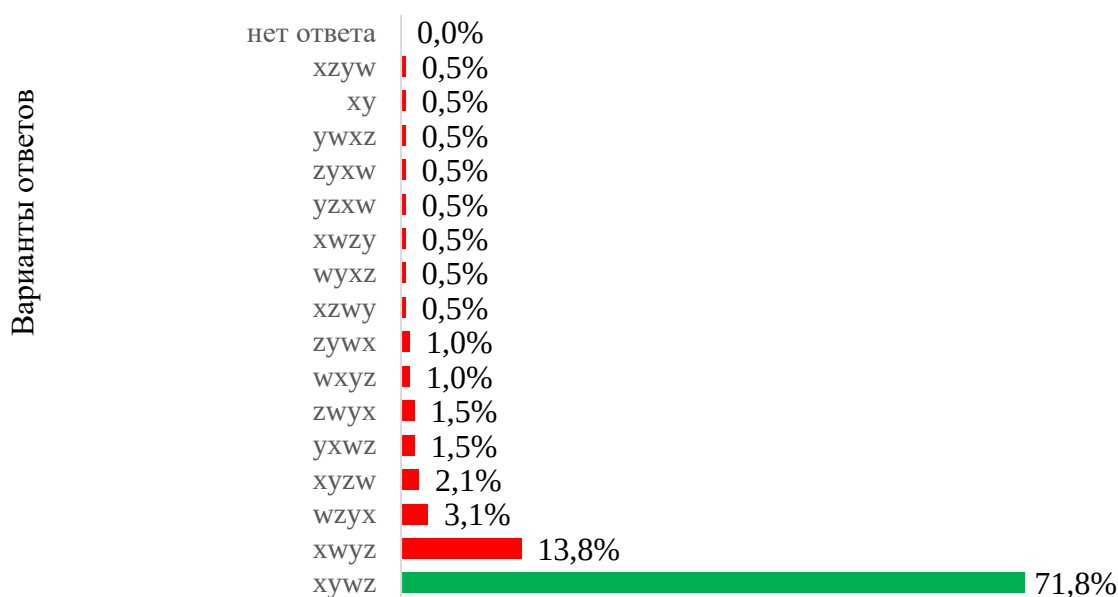
В ответе напишите буквы w, x, y, z в том порядке, в котором идут соответствующие им столбцы (сначала буква, соответствующая первому столбцу; затем буква, соответствующая второму столбцу, и т.д.). Буквы в ответе пишите подряд, никаких разделителей между буквами ставить не нужно.

Пример. Функция F задана выражением $\neg x \vee y$, зависящим от двух переменных, а фрагмент таблицы имеет следующий вид.

		F
0	1	0

В этом случае первому столбцу соответствует переменная y , а второму столбцу – переменная x . В ответе следует написать: yx .

**Диаграмма №24. Все варианты ответов на задание №2
варианта 313 по информатике**



Задание №2 проверяет умение строить таблицы истинности и логические схемы.

Средний процент выполнения данного задания по округу - 78%, процент выполнения для данного варианта – 71%. Процент выполнения этого задания в среднем по округу составил для первой группы выпускников – 31 %, для второй группы – 81 %, для третьей группы – 97 %, и для четвертой группы – 100 %. Можно сделать вывод, что умение строить таблицы истинности логических выражений является существенным дифференцирующим фактором по отношению к группам с низким и высокими уровнями подготовки. Представленные результаты показывают, что элементы содержания по таблицам истинности усвоены обучающимися на высоком уровне.

Существует несколько способов решения: аналитический, с помощью электронных таблиц, программный.

Ответ: хуwz/

Разбор задания №3. Вариант 313.

Задание 3



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле приведён фрагмент базы данных «Кондитерские изделия» о поставках конфет и печенья в магазины районов города. База данных состоит из трёх таблиц.

Таблица «Движение товаров» содержит записи о поступлении товаров со склада в магазины в течение августа 2023 г., а также информацию о проданных товарах. Поле *Тип операции* содержит значение *Поступление* или *Продажа*, а в соответствующее поле *Количество упаковок, шт.* внесена информация о том, сколько упаковок товара поступило в магазин или было продано по итогам дня. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

ID операции	Дата	ID магазина	Артикул	Количество упаковок, шт.	Тип операции

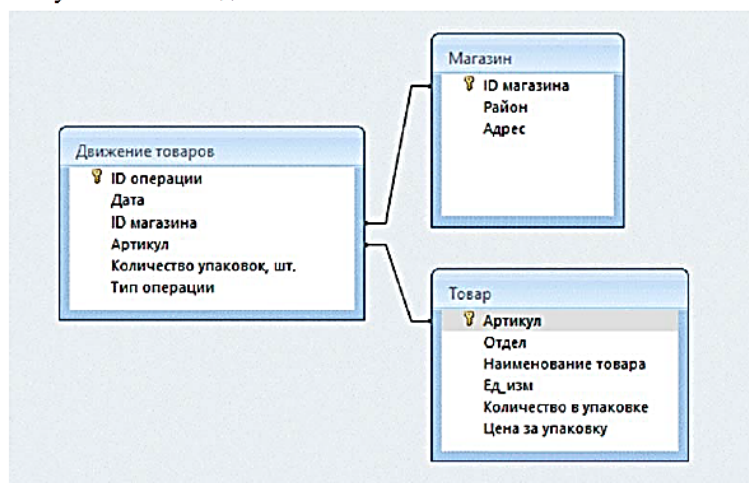
Таблица «Товар» содержит информацию об основных характеристиках каждого товара. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

Артикул	Отдел	Наименование товара	Ед_изм	Количество в упаковке	Цена за упаковку

Таблица «Магазин» содержит информацию о местонахождении магазинов. Заголовок таблицы имеет следующий вид.

ID магазина	Район	Адрес

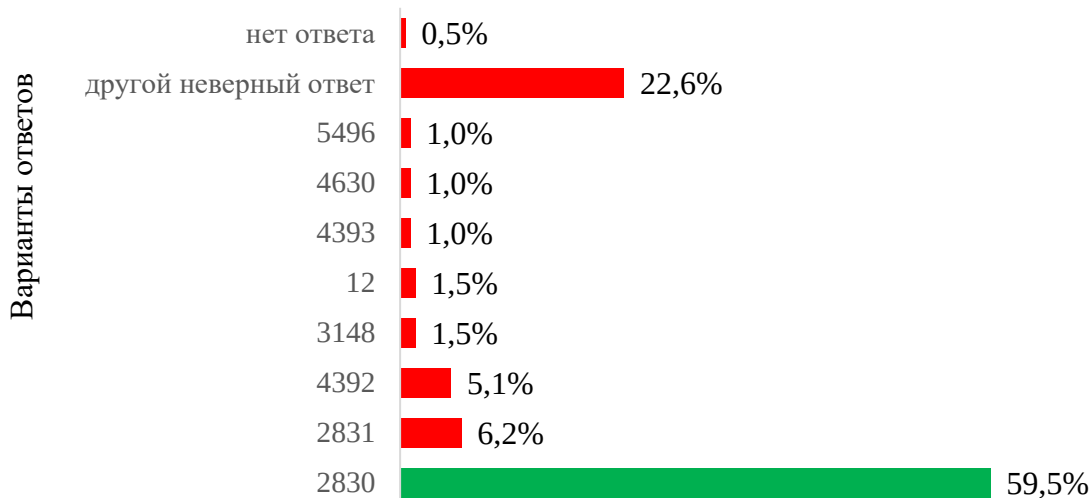
На рисунке приведена схема указанной базы данных.



Используя информацию из приведённой базы данных, определите общую массу (в кг) всех видов карамели, проданных магазинами, расположенными на улице Metallургов, за период с 10 по 20 августа включительно.

В ответе запишите целую часть числа.

Диаграмма №25. Векр вариантов ответов на задание №3 варианта 313 по информатике



Задание №3 проверяет умение поиска информации в реляционных базах данных.

В каждой из анализируемых групп процент выполнения довольно высокий. Он составил 30% в группе 1, в группе 2 - 69%, в группе 3 - 81%, в группе 4 - 90%. Средний процент выполнения данного задания по округу - 68%, процент выполнения для данного варианта – 59,5%, не приступили к выполнению задания всего 0,5%, что говорит о сформированных навыках при анализе схемы базы данных и использовании фильтров.

Основная проблема при решении этого задания – внимательно вычитать все условия задачи, правильно соединить данные из разных таблиц в одну, провести отбор, использовать можно все средства электронных таблиц (фильтрация, условная функция, функция ВПР, сводная таблица и т.д.). От их аккуратной реализации всех условий в правильном порядке зависит успешность решения. Типичными ошибками, кроме невнимательности при анализе данных, при выполнении задания является неверная интерпретация условия – нахождение не всех видов карамели, неверное нахождение единиц - вычислили в граммах, вместо кг.

Ответ: 2830

Разбор задания №19. Вариант 313.

Задание 19

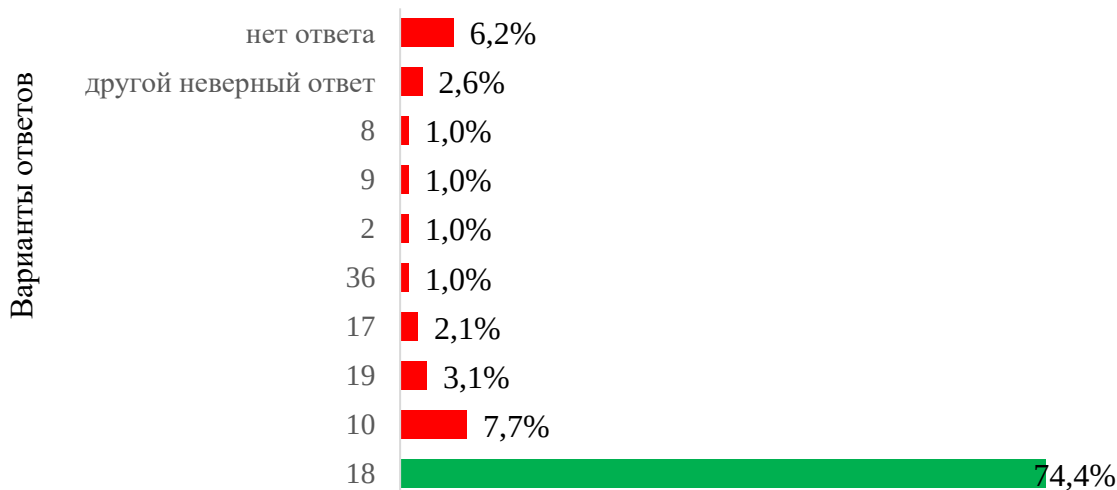
Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Перед игроками лежит куча камней. Игроки ходят по очереди, первый ход делает Петя. За один ход игрок может добавить в кучу **один** камень или увеличить количество камней в куче в **два** раза. Для того чтобы делать ходы, у каждого игрока есть неограниченное количество камней.

Игра завершается в тот момент, когда количество камней в куче становится не менее 38. Победителем считается игрок, сделавший последний ход, т.е. первым получивший кучу, в которой находится 38 или больше камней.

В начальный момент в куче было S камней, $1 \leq S \leq 37$.

Будем говорить, что игрок имеет *выигрышную стратегию*, если он может выиграть при любых ходах противника. Укажите минимальное значение S , при котором Петя не может выиграть за один ход, но при любом ходе Пети Ваня может выиграть своим первым ходом.

Диаграмма №26. Все варианты ответов на задание №19
варианта 313 по информатике



Задание №19 проверяет умение анализировать алгоритм логической игры.

Задание по теории игр в этом году было очень легким, с одной кучей. Его легко можно было выполнить аналитически. Средний процент выполнения данного задания в округе - 74%, процент выполнения для данного варианта – 74%. Статистика выполнения: группа 1 – 30%, группа 2 – 72%; группа 3 – 94%, группа 4 – 99%.

Неверный ответ 10 дали 7,7% в связи с неправильным восприятием условия задания. Необходимо найти минимальное значение при любом ходе первого игрока, в то время как ответ было получено минимальное значение при ошибочном ходе Пети.

Приведем программный способ решения задачи

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 11, 17 и 25.

```
def h(s):
    return s*2, s+1

from functools import*
@lru_cache(None)

def g(s):
    if s>=38: return 'w'
    if any(g(i)=='w' for i in h(s)): return 'p1'
    if all(g(i)=='p1' for i in h(s)): return 'v1'

for s in range(1, 38):
    if g(s)=='v1':
        print(s)
```

и аналитический

ход Пети

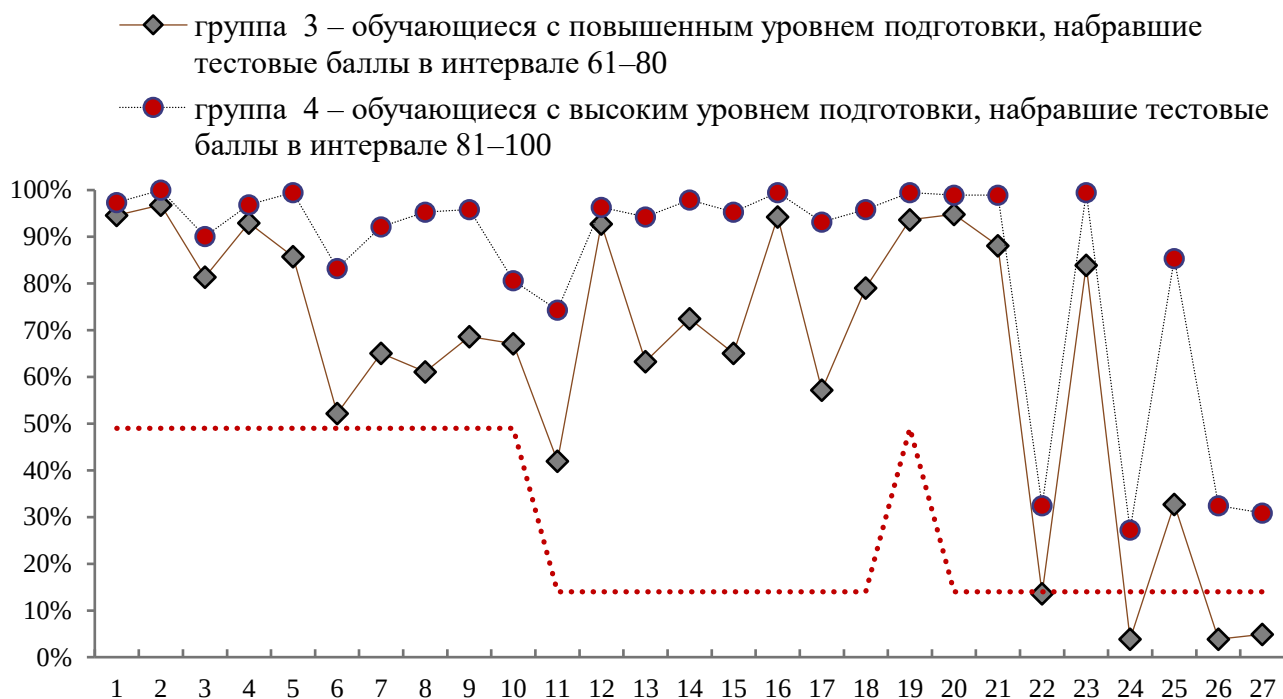
ход Вани

$$S \longrightarrow S+1 \longrightarrow (S+1) * 2$$

получаем неравенство: $(S+1) * 2 \geq 38 \Rightarrow S \geq 18$

Ответ: 18.

Диаграмма №27. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по информации группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)

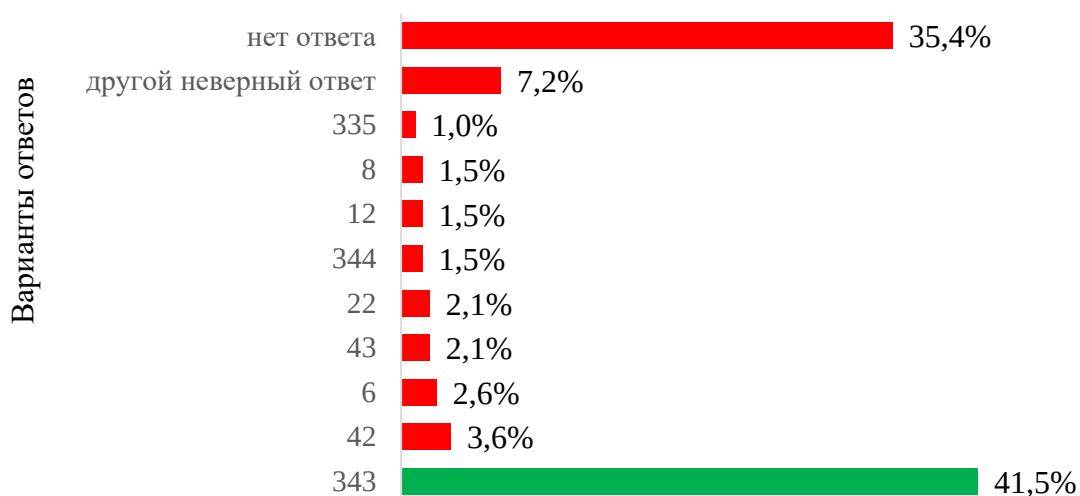


Разбор задания №11. Вариант 313.

Задание 11

На предприятии каждой изготовленной детали присваивают серийный номер, содержащий десятичные цифры, 52 латинские буквы (с учётом регистра) и символы из 68-символьного специального алфавита. В базе данных для хранения каждого серийного номера отведено одинаковое и минимально возможное число байт. При этом используется посимвольное кодирование серийных номеров, все символы кодируются одинаковым и минимально возможным числом бит. Известно, что для хранения 856 серийных номеров отведено не более 287 Кбайт памяти. Определите максимально возможную длину серийного номера. В ответе запишите только целое число.

Диаграмма №28. Все варианты ответов на задание №11 варианта 313 по информатике



Задание №11 проверяет умение подсчитывать информационный объём сообщения. Средний процент выполнения данного задания в округе - 27%. Статистика выполнения: группа 1 – 2%, группа 2 – 19%; группа 3 – 69%, группа 4 – 96%. Процент выполнения для данного варианта – 41%, не приступили к выполнению 35,4%. Из числа участников,

выполнявших открытый вариант, по данному заданию представлено 32 разных ответа, не включая вариант «нет ответа».

Задание из тематического блока «Информация и ее кодирование» использует приведенные в задании 7 основные формулы: $N = 2^i$, $I = K * i$. Необходимо отработать с учащимися понятия «мощность алфавита», «посимвольное кодирование», «кодирование символов алфавита одинаковым и минимально возможным количеством бит». Речь идет о равномерном кодировании, понятие которого закладывается в 7 классе по УМК Босовой Л.Л., а также в 10 классе при изучении темы «Алфавитный подход к измерению информации». Анализируя данное задание открытого варианта, видно, что оно вполне стандартно, проверяет те же знания и умения. Особенностью, которая могла снизить процент выполнения данной задачи, является нестандартный вопрос задачи - определение длины серийного номера. Низкий процент выполнения может быть из-за ошибок счета, спецификой округления чисел.

```
>>> N = 10+52+68
>>> N = 130 #мощность алфавита =>
>>> i = 8 # бит на 1 символ
>>> # I_856 = 856 * K * i <= 287 Kб
>>> # 856 * K * 8 <= 287 * 1024 * 8
>>> # K <= 287*1024/856
>>> 287*1024/856
343.32710280373834
```

Ответ: 343

Разбор задания №17. Вариант 313.

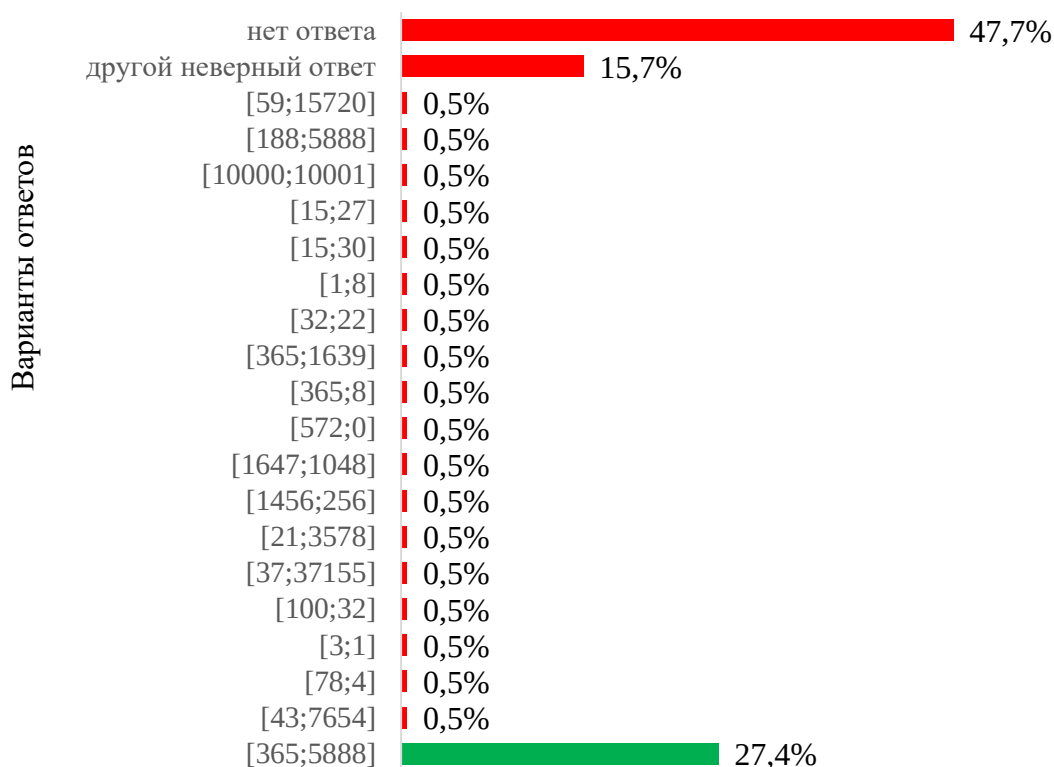
Задание 17



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых сумма остатков от деления обоих элементов на 15 равна минимальному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем минимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.

**Диаграмма №29. Веер вариантов ответов на задание №17
варианта 313 по информатике**



Задание №17 проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

Среднерегиональный уровень выполнения этого задания 30 %, открытого варианта - 27%, при этом 47,7 % обучающихся не выполняли его. Данное задание известно не первый год, как и способы его решения: с помощью электронной таблицы или на языке программирования. Пример открытого варианта не представлял сложности для учеников, владеющих навыком программирования – 93 % решаемость в четвертой группе выпускников, в третьей группе – 57 %, во второй группе лишь 6 % и 0 % в первой группе. Задание выполняется с помощью дополнительного файла, содержащего последовательность натуральных чисел, и сводится к обработке одномерного массива. Программа для решения задания содержит следующие действия: открыть текстовый файл, считать данные в массив, преобразовав их в целочисленный тип;

определить минимальный элемент последовательности;

организовать цикл для просмотра пар чисел с проверкой и отбором пар, в которых только сумма остатков от деления на 15 равна минимальному значению последовательности, с сохранением сумм подходящих пар в массив;

вывод количества найденных пар чисел и минимальной из отобранных сумм.

Частой ошибкой является неверное определение одного из чисел в ответе - количества пар (для открытого варианта). Причинами ошибок могли стать отсутствие умения работать с файлами у экзаменуемых, недостаточный уровень сформированности навыков решения базовых задач на обработку массивов, неправильное применение конструкций языка программирования, неверная запись условий проверки, вывод промежуточного, а не

конечного результата. Рекомендуется выделять достаточное количество учебных часов для изучения основных алгоритмов обработки чисел и практической деятельности обучающихся по написанию соответствующих программ.

```
f = open('313_17.txt')
a = [int(x) for x in f]
mn = min(a)
otv = []
for i in range(len(a)-1):
    if a[i]%15 + a[i+1]%15 == mn:
        otv.append(a[i]+a[i+1])
print(len(otv),min(otv))
```

Ответ: 365 5888.

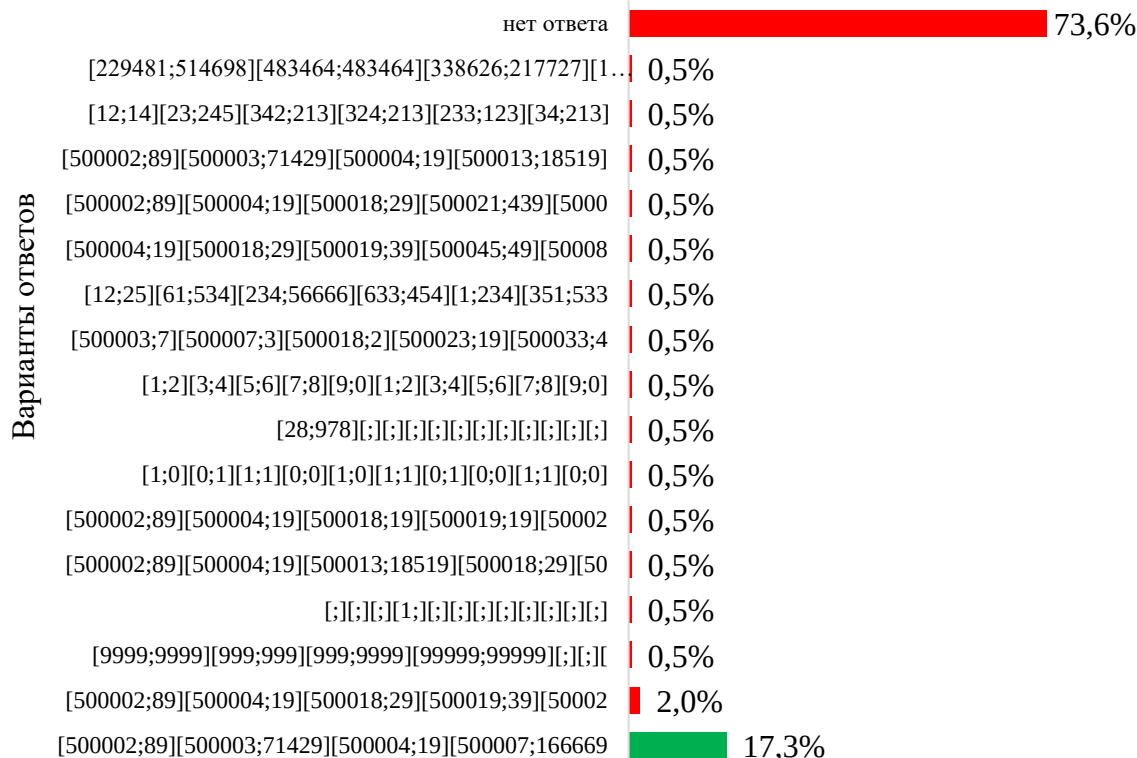
Разбор задания №25. Вариант 313.

Задание 25

Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 500 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, у которых есть натуральный делитель, оканчивающийся на цифру 9 и не равный ни самому числу, ни числу 9. В ответе запишите в первом столбце таблицы первые пять найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующий минимальный делитель для каждого числа, оканчивающийся цифрой 9, не равный ни самому числу, ни числу 9.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Диаграмма №30. Векр вариантов ответов на задание №25 варианта 313 по информатике



Задание №25 проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Для выполнения этого задания необходимо уметь находить делители числа и перебирать числа на промежутке. Балл за задание 25 смогли получить лишь 17,3% из всех писавших открытый вариант и 19% во всем округе. Статистические данные выполнения: 1 группа - 0%, 2 группа - 1%, 3 группа - 33% и 4 группа - 85% показывают недостаточный уровень сформированности навыков программирования.

Для выполнения этого задания следует помнить, что у каждого числа натуральные делители парные, например, у числа 36 это числа 1 и 36, 2 и 18, 3 и 12, 4 и 9, 6 и 6. Причем минимальному натуральному делителю, отличному от 1, соответствует парный максимальный делитель, отличный от самого числа. Напомним также, что для эффективного поиска делителей числа n достаточно просматривать числа от 2 до $\sqrt{n}$, округлив последнее до ближайшего целого числа. Таким образом, нам достаточно пройти до корня числа включительно, чтобы найти все делители числа n . Мы идём от 2, значит, единица и само число не рассматривается. Определяем функцию $f(n)$, которая принимает целое число n и ищет его минимальный делитель, оканчивающийся на цифру 9, который не равен самому числу n и не равен 9. Перебираем делители до корня из числа. Если делитель делит число без остатка ($n \% i == 0$) и заканчивается на 9 ($i \% 10 == 9$), и не равен числу 9 ($i != 9$), то добавляем этот делитель во множество. Результатом функции является минимальный делитель, оканчивающийся на 9, но не 9 или возвращаем 0, если такой делитель не найден. В основной части кода инициализируем переменную k , которая будет считать количество найденных чисел. Перебираем числа от 500001. Для каждого числа вызываем функцию ($r = f(n)$). Если функция возвращает не 0 ($r > 0$), выводим число и его делитель. Увеличиваем счётчик k на 1. Если найдено 5 чисел ($k == 5$), прекращаем выполнение цикла с помощью `break`.

```
def f(n):
    d = set()
    for i in range(2, int(n**0.5)+1):
        if n%i == 0:
            if i%10 == 9 and i!=9:
                d.add(i)
            if n//i % 10 == 9:
                d.add(n//i)
    if len(d) == 0: return 0
    else: return min(d)

k = 0
for n in range(500_001, 1_000_000):
    r = f(n)
    if r != 0:
        print(n, r)
        k += 1
        if k == 5: break
```

Ответ: 500002 89; 500003 71429; 500004 19; 500007 166669; 500013 18519

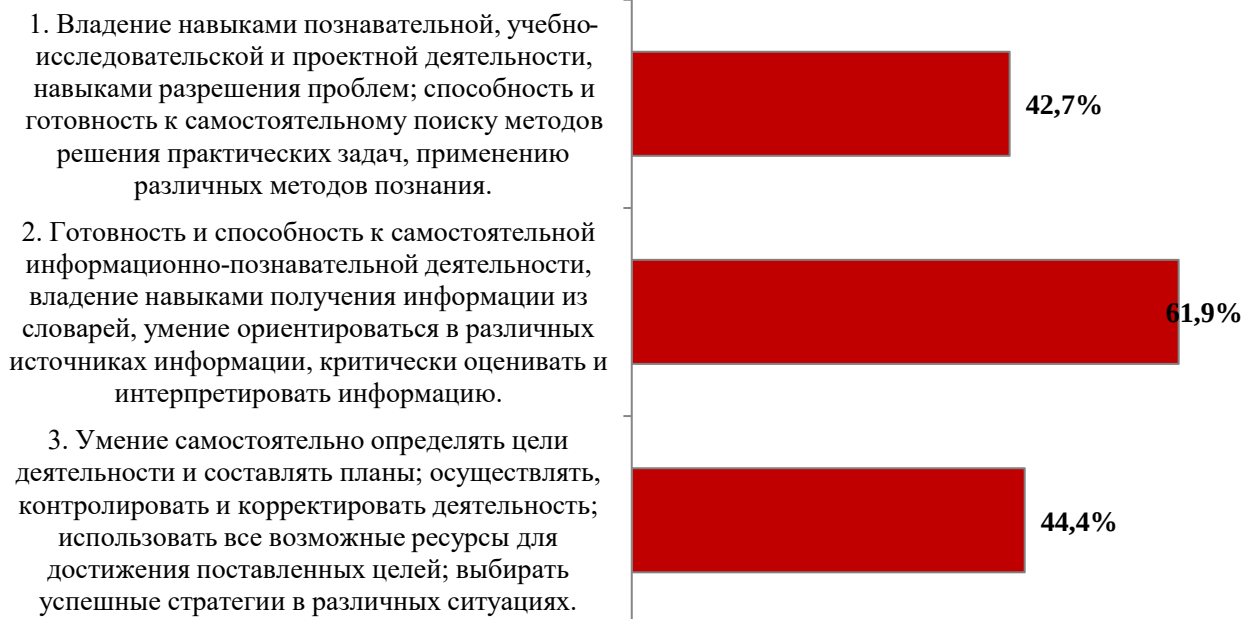
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице «Распределение заданий КИМ по информатике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 21.

Диаграмма №31. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный...



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки, которое проверяется заданием №26 высокого уровня сложности.

Разбор задания №26. Вариант 313.

Задание 26



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

При онлайн-покупке билета на концерт известно, какие места в зале уже заняты. Необходимо купить билет на такое место в ряду, чтобы перед ним как можно больше идущих подряд кресел с таким же номером было свободно. Если места, удовлетворяющие этому условию, есть в нескольких рядах, то нужно выбрать ряд, расположенный как можно ближе к сцене. Если в этом ряду таких мест несколько, найдите кресло с наименьшим номером. В ответе запишите два целых числа: искомый номер ряда и наименьший номер места. Нумерация рядов и мест ведётся с 1. Гарантируется, что хотя бы одно такое кресло в зале есть.

Входные данные

В первой строке входного файла находятся три числа: N – количество занятых мест в зале (целое положительное число, не превышающее 10 000), M – количество рядов (целое положительное число, не превышающее 100 000) и K – количество мест в каждом ряду (целое положительное число, не превышающее 100 000). В следующих N строках находятся пары натуральных чисел: номер ряда и номер места занятого кресла соответственно (первое число не превышает значения M , а второе – K).

Выходные данные

Два целых положительных числа: наименьший номер ряда и наименьший номер места.

Типовой пример организации данных во входном файле

9 6 7

1 1

2 4

3 6

6 1

4 3

5 5

5 2

6 6

4 7

При таких исходных данных условию задачи удовлетворяют места (ряд, место): 5, 1; 4, 2; 6, 4; 4, 5. Перед этими местами три подряд кресла свободны. Ответом является пара чисел 4 и 2.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

Задание высокого уровня, проверяющее умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки, показало низкий уровень решаемости – 4 % в среднем по региону и 2 % для открытого варианта. Задание выполняется с помощью дополнительного файла. Возможно несколько вариантов решения задачи: написать программу или воспользоваться табличным процессором. Для решения задачи необходимо использовать сортировку данных. Поскольку в задании отсутствует требование эффективности к алгоритму сортировки, то способ сортировки может быть любой: простого обмена или выбора, также экзаменуемый может использовать библиотечную функцию сортировки. Задание сложное, предполагающее, что ученик может самостоятельно

разработать алгоритм для решения задачи и реализовать его программой. С данным заданием могут успешно справиться только ученики, имеющие серьезный опыт программирования и сформированным логическим мышлением. Возможные ошибки связаны: с неверным анализом последовательности и неверно заданными условиями сортировки, возможно затруднения связаны с тем, что главный анализ идет по месту. Рекомендуется выделять достаточное количество учебных часов для изучения основных алгоритмов обработки чисел и практической деятельности, обучающихся по написанию соответствующих программ.

Решение задания 26 можно выполнить в электронных таблицах, открыв предложенный текстовый файл с использованием разделителя «пробел». В предложенном для открытого варианта файле имеется информация о 9975 местах. Большой объем числовых данных требует от экзаменуемого навыков использования сортировки и фильтрации числовых массивов, работы с двумерным массивом.

Рассмотрим решение с помощью Excel. Если мы знаем, что место 1 занято в рядах 1 и 6, значит между ними есть ряды 2, 3, 4, 5, которые свободны. А если они свободны, значит перед местом в 5-м ряду есть три свободных места. Найти можем как $(6 - 1) - (1 + 1) = 3$. Если же это место первое занято, например в ряду 4, то перед ним всего $4 - 1 = 3$ свободных мест, значит перед местом в 3-м ряду мест $4 - 2 = 2$. Перенесем информацию из текстового файла в электронную таблицу и отсортируем по возрастанию сначала столбец В, потом столбец А. В Ячейку С1 запишем 0. В ячейку С2 вставим формулу и растянем до конца: =ЕСЛИ(В1=В2; МАКС((А2-1)-(А1+1);С1);А2-2). Чтобы определить номер ряда, в ячейку D2 запишем формулу и растянем до конца: =ЕСЛИ(С1=\$G\$1; А1-1;»«), где \$G\$1 хранит максимальное значение столбца С (т. наибольшее количество свободных мест). Если текущее количество свободных мест — это максимум столбца - выводим номер ряда и вычитаем 1, иначе оставляем ячейку пустой. Далее с помощью фильтра выбираем строку с минимальным числом из столбца D, в ней в столбце D - первый ответ (номер ряда), в столбце В этой же строки не забываем вычесть 1 - второй ответ (номер места в ряду).

Таблица в режиме отображения формул

	А	В	С	Д
	Номер ряда	Номер места	Количество свободных мест перед местом	Номер ряда с максимальным количеством свободных мест
1				
2	12786	1	0	
3	46189	1	=ЕСЛИ(В2=В3;МАКС((А3-1)-(А2+1);С2);А3-2)	=ЕСЛИ(С2=\$G\$2;А2-1;"")
4	79651	1	=ЕСЛИ(В3=В4;МАКС((А4-1)-(А3+1);С3);А4-2)	=ЕСЛИ(С3=\$G\$2;А3-1;"")
5	5098	2	=ЕСЛИ(В4=В5;МАКС((А5-1)-(А4+1);С4);А5-2)	=ЕСЛИ(С4=\$G\$2;А4-1;"")
6	38465	2	=ЕСЛИ(В5=В6;МАКС((А6-1)-(А5+1);С5);А6-2)	=ЕСЛИ(С5=\$G\$2;А5-1;"")
7	71945	2	=ЕСЛИ(В6=В7;МАКС((А7-1)-(А6+1);С6);А7-2)	=ЕСЛИ(С6=\$G\$2;А6-1;"")
8	18354	3	=ЕСЛИ(В7=В8;МАКС((А8-1)-(А7+1);С7);А8-2)	=ЕСЛИ(С7=\$G\$2;А7-1;"")
9	51673	3	=ЕСЛИ(В8=В9;МАКС((А9-1)-(А8+1);С8);А9-2)	=ЕСЛИ(С8=\$G\$2;А8-1;"")
10	85123	3	=ЕСЛИ(В9=В10;МАКС((А10-1)-(А9+1);С9);А10-2)	=ЕСЛИ(С9=\$G\$2;А9-1;"")
11	2552	4	=ЕСЛИ(В10=В11;МАКС((А11-1)-(А10+1);С10);А11-2)	=ЕСЛИ(С10=\$G\$2;А10-1;"")
12	35946	4	=ЕСЛИ(В11=В12;МАКС((А12-1)-(А11+1);С11);А12-2)	=ЕСЛИ(С11=\$G\$2;А11-1;"")

Далее с помощью фильтра выбираем в столбце D наименьшее значение - первый ответ, в столбце В получаем из полученного занятого номера места вычитаем 1 и получаем номер свободного места в соответствии с условием.

Ответ: 67538, 1918

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа *можно считать достаточным* из заданий базового уровня входят:

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Умение строить таблицы истинности и логические схемы.

Умение поиска информации в реляционных базах данных.

Умение кодировать и декодировать информацию.

Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы

Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

Умение анализировать алгоритм логической игры.

Из заданий *повышенного и высокого уровня*:

Умение подсчитывать информационный объём сообщения.

Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Умение использовать маску подсети.

Знание позиционных систем счисления.

Знание основных понятий и законов математической логики.

Вычисление рекуррентных выражений.

Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

Умение найти выигрышную стратегию игры.

Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.

Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем

подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Информатика»

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации и для анализа числовых последовательностей. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы. Умение поиска информации в реляционных базах данных. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Не актуальны для данной группы.

	Умение анализировать алгоритм логической игры.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Умение использовать маску подсети. Знание позиционных систем счисления. Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной и целочисленной информации и для анализа числовых последовательностей. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации и для анализа числовых последовательностей. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на

между 60 и 70% с трендом к постепенному снижению, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 42% до 55% с трендом к снижению до минимума за последние четыре года, а решаемость заданий высокого уровня также имеет тренд на снижение от 25% до 16,3% за последние пять лет.

■ По сравнению с 2023 годом успешность выполнения заданий по пяти содержательным блокам оказалась ниже, особенно по блоку «1. Цифровая грамотность» (с 63,9 до 22,0% выполнивших задания полностью) и по блоку «2.6-2.10. Теоретические основы информатики (кодирование, логика, модели и моделирование)» (с 56,6 до 46,3%). Напротив, по блокам «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)» и «4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)» доля выполнивших задания полностью значительно возросла.

■ По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2.9-2.10. Умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки, определять результаты выполнения несложных программ. Умение определять сложность базовых алгоритмов и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи» и «1.3-1.4. Понимание основных принципов дискретизации различных видов информации. Понимание базовых алгоритмов обработки, алгоритмов поиска и сортировки». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1.1-1.2. Понимание основных принципов устройства и функционирования современных компьютеров; тенденций развития компьютерных технологий. Наличие представлений о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей» и «2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи».

■ Задания, которые выполняются без использования специализированного ПО показывают более высокую решаемость. В сравнении с прошлым годом решаемость снизилась по обоим типам заданий, но для заданий со специализированным ПО амплитуда снижения выше.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Мероприятия по методическому обеспечению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования были проведены в соответствии с Планом мероприятий («дорожной картой»), которые способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей в части контрольно-оценочной деятельности (ЕГЭ) и повышения качества преподавания учебных предметов и подготовки обучающихся с учетом результатов оценочных процедур (ЕГЭ).

Однако, динамика частично положительная, в разрезе отдельных тем. В среднем результаты ухудшились. Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 45,1% от максимально возможного числа набранных баллов, что ниже 2023 года на 4,5% (в 2023 году – 49,6%). Также наметилась тенденция снижения процента решаемости заданий базового уровня сложности, заданий повышенного и высокого

уровней сложности, что говорит о недостаточности адресных рекомендаций 2023 года для групп участников экзамена с различным уровнем подготовки.

Необходимо более детально изучить типичные затруднения обучающихся в 2024 году, обсудить их на региональных вебинарах, на заседаниях регионального методического объединения учителей информатики, на школьных консультациях; дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума; при подготовке сильных учеников опираться на индивидуальную работу; использовать различные подходы при решении одной и той же задачи; реализовывать междисциплинарные проекты, в которых средства информационных технологий, изучаемые в рамках учебного предмета «Информатика» позволяют решать содержательные задачи, определяемые в других предметах; предложить учащимся использовать для поддержки самоподготовки веб-ресурсы <http://informatics.msk.ru> и <http://kpolyakov.spb.ru/index.htm>.

Однако, использование «Рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания информатики и информационно-коммуникационных технологий в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Информатика и информационно-коммуникационные технологии» за 2022-2023 учебный год» позволило учителям уделить больше внимания типичным ошибкам, которые допускали выпускники по блокам «1.6-1.8. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними», «2.4-2.6. Умение строить математические объекты информатики», «2.1-2.3. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов. Умение определять информационный объём данных, скорость передачи данных, характеристик канала связи»; «3.2-3.3. Алгоритмы и программирование (элементы теории алгоритмов)» и «4. Информационные технологии (обработка, технологии поиска и хранения информации)». Доля выполнивших задания полностью в 2024 году значительно возросла.

Необходимо детально рассмотреть статистико-аналитический и методический анализ региональных результатов ЕГЭ 2024 года, для подготовки обучающихся и учителей к сдаче единого государственного экзамена по информатике в 2025 году.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» всем обучающимся

Для поступления в учреждения высшего профессионального образования «Информатика», является учебным предметом, который выпускники сдают на добровольной основе по своему выбору. Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования ИТ компетенций учащихся. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без сформированного логического и математического мышления не принесет желаемых результатов. Для успешной сдачи экзамена обучающимся рекомендуется:

1. Изучить нормативные документы, определяющие содержание курса информатики на углубленном уровне и КИМ ЕГЭ по информатике.

2. В старшей школе при обучении информатике уделять внимание формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

3. Усилить математическую подготовку (комбинаторика, свойства делимости и др.).

4. При изучении раздела «Программирование» формировать навыки решения задач на «эффективность по времени», «эффективность по памяти» с использованием сервисов с автоматической проверкой программ (например, www.informatics.mcsme.ru) и отрабатывать алгоритмы возможных задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 9.7 и выше, семейству языков C/C++/C#.

5. Для формирования критического анализа включать задания с готовыми программами, содержащие ошибки.

6. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат».

7. При изучении теоретической информатики уделять внимание решению задач с в электронных таблицах или в среде программирования без привязки к конкретному ПО, формировать навыки поиска инструментов, подходящих для решения конкретной задачи, рассматривать несколько пакетов офисных программ.

8. Уделить особое внимание самостоятельной работ, для чего можно использовать портал К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/>, который регулярно обновляется, все задания сгруппированы по темам, к каждой теме дается краткая теория и большое количество задач, ресурс, посвященный КЕГЭ: <https://kompege.ru/>, который также постоянно обновляется и содержит банк заданий с видеоразбором, рекомендуется также формировать оценочные средства на основе открытого банка заданий ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=B9ACA5BBB2E19E434CD6BEC25284C67F>), для самостоятельного обучения рекомендуется дистанционный курс <https://stepik.org/>.

9. Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в муниципалитетах организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «IT-кубы».

10. При подготовке к ЕГЭ рекомендуется использовать официальную информацию сайта ФИПИ www.fipi.ru и аналитические отчеты о результатах экзамена и сайта АУ «Институт развития образования»: www.iro86.ru.

■ *Учителям.*

Анализ результатов единого государственного экзамена по информатике и ИКТ в 2023–2024 гг. позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания этого предмета в старших классах.

1. Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ 2024 года особое внимание обратить на типичные ошибки по всем разделам и по всем видам деятельности, анализ которых проведен в разделах 3.2.2. и 3.2.3, организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся.

2. Изучать, апробировать, отбирать наиболее эффективные приемы организации учебной деятельности, способствующие достижению метапредметных результатов,

влияющих не только на успешность выполнения заданий государственной итоговой аттестации, а, прежде всего, повышающих уровень сформированности ИТ компетенций учащихся.

3. В качестве языка программирования для выполнения заданий ЕГЭ наиболее удобным и эффективным является язык программирования Python, но не исключает использования для этой цели других алгоритмических языков программирования.

4. Основные темы, связанные с программированием, желательно изучить в 10 классе, при этом следует отрабатывать алгоритмы, используемые в заданиях ЕГЭ по информатике:

- поиск суммы, количества и максимального/минимального числа с заданными свойствами;
- поиск всех делителей числа и делителей, соответствующих заданному условию;
- перевод числа из десятичной системы счисления в заданную систему счисления и обратно;
- преобразование строк по заданному алгоритму, работа со срезами; замена одной подстроки на другую;
- однопроходные алгоритмы поиска значения в строке;
- сортировка списка, перебор и преобразование элементов списка.
- работа с текстовыми файлами, способы открытия файла, чтение и запись в файл;
- множества, операции и методы для работы с множествами;
- кортежи, операции и методы для работы кортежами;
- словари, понятие ключа и значения

5. При подготовке выпускников к единому государственному экзамену учителям следует подробнее объяснять учащимся какие содержательные разделы информатики есть шанс решить успешно, а какие более сложные для ученика задания стоит решать в последнюю очередь.

6. Большинство заданий ЕГЭ имеет несколько способов решения, по возможности нужно познакомить учеников с этими способами, предложив им самим на экзамене выбрать необходимое для решения задачи программное обеспечение (или решать аналитически) и самостоятельно определить алгоритм получения результата.

7. При разборе заданий необходимо знакомить обучающихся с вариантами заданий из прошлых лет, а не только вариантом из демоверсии, незначительное изменение в привычной формулировке задания приводит к снижению результата (пример – задание 22).

8. При составлении заданий по информатике они должны быть практико-ориентированные, отвечающие современной реальности задания.

9. Систематически использовать методики развития навыков смыслового чтения при работе с информацией любого типа. Давать для решения задачи различных форм и типологии, в различных формулировках, показывать различные способы решения одной и той же задачи, учить самостоятельно выбирать стратегию решения задачи и прохождения экзамена в целом.

10. Проводить интегрированные практические уроки с учителями математики, русского языка, для совершенствования логических навыков, математических расчетов, правил составления и оформления текстовой информации в заданиях по информатике.

11. Особое внимание уделить изучению тем «Динамическое программирование», «Префиксные суммы», «Жадные алгоритмы».

12. Принимать участие в методических семинарах, посвященных методике подготовки обучающихся к ГИА

13. При организации учебного процесса использовать аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещённые на сайте ФИПИ; при организации подготовки к ЕГЭ использовать методические рекомендации АУ ХМАО «ИРО» и ФИПИ, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет. (www.fipi.ru, www.iro86.ru).

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена по информатике в 2024 г. можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в регионе:

– продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих положительные результаты ГИА;

– работая с различными типами контролирующих заданий (с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий;

– организовать трансляцию опыта преподавания сложных тем из раздела «Программирование», таких как: «Динамическое программирование», «Префиксные суммы», «Жадные алгоритмы»;

– проводить семинары и вебинары с авторами учебников по информатике Поляковым К.Ю., Босовой Л.Н. для обсуждения ошибочных ответов участников экзамена;

– выявить затруднения, с которыми сталкиваются учителя, наметить пути их решения;

– обеспечить учителям, работающим и планирующим работу в выпускных классах, возможность прохождения курсов повышения квалификации, включающим в себя методическую и предметную подготовку;

– совершенствовать умения по использованию алгоритмов обработки различных структур данных (очередь, стек, метод частичных сумм и др.), по выбору оптимальной среды для выполнения задания (электронные таблицы или язык программирования), по тестированию программ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика»

▪ *Учителям.*

Для организации дифференциации обучения рекомендуется:

– использовать материалы из КИМов ЕГЭ прошлых лет;

– составлять различные тренировочные тесты с учетом индивидуальных способностей каждого учащегося на сайте <https://kompege.ru>. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности в работе на экзамене;

- организовать проведение учебных занятий и консультаций на школьном портале или иной платформе, включающей содержательный материал (презентации, видеозаписи уроков и т.п. по информатике с разделением по темам (например, РЭШ, МЭШ, «Сферум», «Открытая школа», Яндекс.Учебник, Якласс, Core, GoogleClassroom, Online Test Pad, и др.);
- создавать или использовать готовые разноуровневые задания как на уроках, так и для выполнения домашнего задания;
- организовать элективные курсы для обучающихся как в общем по предмету, так и специальные курсы по определенным темам информатики, а также занятия внеурочной деятельности;
- проверочные и контрольные работы рекомендуется проводить на образовательных платформах, позволяющих устанавливать временные рамки для проведения этих работ, с возможностью автоматической проверки выполненного задания;
- формировать банк разноуровневых заданий (подборка заданий с различным уровнем трудности, модификациями формулировки условий, вопросов, форматов ответов) используя методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»: <https://fipi.ru/> (методическая копилка);
- проводить тематическую диагностику обучающихся, выявляя пробелы и затруднения и формировать индивидуальные образовательные маршруты подготовки. Применять возможности цифровой образовательной среды и использовать дистанционные формы работы (электронные курсы, виртуальные классы и т.п.) с целью дифференциации и индивидуализации обучения;
- организовывать проектно-исследовательскую деятельность, направленную на изучение прикладных и метапредметных приложений;
- проводить «пробный экзамен», учитывая хронометраж выполнения каждого задания, что позволит выпускникам более уверенно распределять время при выполнении заданий на экзамене, а учителю скорректировать план подготовки к ЕГЭ.

▪ *Администрация образовательных организаций.*

Администрация школ необходимо создать в образовательных организациях условия для реализации принципа дифференцированного обучения, в том числе предоставлять возможность углубленного изучения информатики, выбора элективных курсов обучающимися, планирующими в перспективе сдавать ЕГЭ по информатике, развивать материально-техническую базу ОО. Организовать работу методического совета, методических объединений, групп педагогов по актуальной тематике через проведение практических семинаров практикумов, повышения уровня квалификации педагогов, участие в семинарах, мастер-классах.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Создать для ОО условия для возможности введения углубленного изучения информатики, элективных курсов обучающимися, планирующими в перспективе сдавать ЕГЭ по информатике.

Разработать адресные программы повышения квалификации с учетом индивидуальных запросов учителей и особенностей контингента учащихся.

Привлечение опытных и сильных педагогов проведению уроков в ОО из других учебных заведений.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Анализ результатов текущего года подтвердил, что по-прежнему остаются актуальными следующие направления повышения квалификации работников образования:

- практическое программирование применительно к заданиям в формулировках ЕГЭ по предмету;
- эффективные методы решения задач повышенного и высокого уровня сложности;
- практическая работа с электронными таблицами для выполнения заданий из ЕГЭ;
- мотивация учеников к изучению предмета на углубленном уровне;
- работа с учениками, имеющими различный уровень подготовки;
- соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием КИМ ГИА;
- взаимосвязь результатов выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Эффективность использования УМК;
- формирование метапредметных результатов при изучении информатики в соответствии с ФГОС СОО.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендовать курс «Применение системы Яндекс.Контест на уроках информатики». В программе курса практика применения онлайн-платформы Яндекс.Контест для автоматизации проверки задач по программированию (регистрация на онлайн-платформе, интерфейс и возможности платформы, алгоритм осуществления автоматизированной проверки задач по программированию).

Включать в курсы повышения квалификации учителей блок обновления предметного содержания, а также изучения технологий формирования и развития познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД на уроках информатики и во внеурочной деятельности.

Методистам АУ «Институт развития образования» необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей информатики ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024г.

Таблица 6-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя информатики)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя информатики)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя информатики и ИКТ
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя информатики и ИКТ

	образования» (АУ «Институт развития образования»)	
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
6.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов ЕГЭ по информатике. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя информатики

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 6-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования», методический отдел ЦНППМ)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования», методический отдел ЦНППМ)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования», методический отдел ЦНППМ)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами

	обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2024 году (АУ «Институт развития образования»)
11.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету. Рекомендуется провести в начале учебного года диагностику учебных достижений обучающихся 9-11 классов, с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)

Гарус Оксана Юрьевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель информатики, основной эксперт предметной комиссии по информатике и ИКТ
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гарус Оксана Юрьевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель информатики, основной эксперт предметной комиссии по информатике и ИКТ
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаиш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования

Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)

Таблица 7-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1636	17,33	1621	17,82	1673	18,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 7-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1182	72,25	1168	72,05	1173	70,11
Мужской	454	27,75	453	27,95	500	29,89

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 7-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1614	98,66	1584	97,72	1637	97,85
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	6	0,37	10	0,62	9	0,54
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,0	0	0,0	1	0,06
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16	0,98	27	1,67	26	1,55
Участников с ОВЗ	13	0,74	18	1,03	18	1,08

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7-4

№ п/ п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участн иков	чел.	% от общего числа участн иков	чел.	% от общего числа участн иков
1	Средняя общеобразовательная школа	1295	79,45	1232	76,47	1256	75,53
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	102	6,26	113	7,01	104	6,25
3	Гимназия	114	6,99	129	8,01	156	9,38
4	Лицей	100	6,13	104	6,46	120	7,22
5	Лицей-интернат	1	0,06	1	0,06	0	0,0
6	Кадетская школа-интернат	2	0,12	3	0,19	0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0,0	2	0,12	1	0,06
8	Колледж	16	0,98	27	1,68	26	1,56

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 7-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	24	1,43
2	г, Пыть-Ях	31	1,85
3	г, Нягань	80	4,78
4	г, Когалым	40	2,39
5	г, Нижневартовск	280	16,74
6	г, Лангепас	49	2,93
7	г, Югорск	23	1,37
8	г, Мегион	59	3,53
9	г, Покачи	16	0,96
10	г, Радужный	55	3,29
11	г, Урай	33	1,97
12	г, Нефтеюганск	58	3,47
13	г, Ханты-Мансийск	122	7,29
14	г, Сургут	462	27,62
15	Сургутский район	120	7,17
16	Нижневартовский район	21	1,26

17	Советский район	41	2,45
18	Березовский район	21	1,26
19	Ханты-Мансийский район	12	0,72
20	Нефтеюганский район	23	1,37
21	Кондинский район	33	1,97
22	Октябрьский район	41	2,45
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	26	1,55
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	3	0,18

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Биология традиционно входит в тройку самых популярных предметов по выбору наряду с физикой и обществознанием, поэтому количество участников ЕГЭ по биологии продолжает увеличиваться. Так с 2022 года доля участников ЕГЭ по биологии выросла на 1,25% с 17,33% в 2022 году до 18,58% в 2024 году и в конечном итоге составила 1673 человека (18,58%). В целом количество участников итоговой аттестации по биологии, если рассматривать долю от общего числа участников ЕГЭ на протяжении последних трех лет, сохраняется, что подтверждает стабильность выбора профиля обучения, связанного с биологией.

Традиционно большую часть участников экзамена составляют девушки (примерное соотношение 2,3:1). Среди участников ЕГЭ, сдававших биологию, 1173 девушки (70,11 %), в 2023 году – 72,05%, в 2022 — 72,25%, и 500 юношей (29,89%), в 2023 году - 27,95%, в 2022 году – 27,75%. Доля юношей, сдававших ЕГЭ по биологии, за последние три года немного увеличилась. В среднем экзамен по биологии в качестве экзамена по выбору девушки выбирают в 2,3 раза чаще, чем юноши. Таким образом, анализируя гендерный аспект участников ЕГЭ, отмечаем преобладание девушек в количестве участников ЕГЭ. Это объясняется тем, что профессии, связанные с биологией, такие как, врач, биолог, микробиолог, ветеринар, психолог, требующие не только знаний, но и терпения, настойчивости, организованности, выбирают чаще девушки.

Подавляющим большинством участников ЕГЭ по биологии 1637 (97,85%) человек являются выпускниками общеобразовательных учреждений текущего года. В 2024 году незначительно увеличилась доля ВТГ, обучающихся по программам СПО, обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования и участников с ОВЗ, однако, составляет не более 2% от общего количества участников ЕГЭ. Сложившийся состав участников ЕГЭ можно рассматривать как следствие объективного усложнения КИМ по предмету.

В течение всего анализируемого периода (2022-2024 гг.) отмечается сохранение преобладающей доли выпускников средних общеобразовательных школ среди участников ЕГЭ по биологии. Доля выпускников школ с углубленным изучением предметов стабильна и составляет не более 7%, а вот выпускников гимназий, лицеев, колледжей в 2024 году увеличилось и стало более 16%. По-видимому, это связано с увеличением доли старшеклассников, обучающихся по естественно-научному профилю. Такая динамика

изменения показателей приведет к увеличению количества участников экзамена и к его результативности, так как в школах с углубленным изучением отдельных предметов, в лицеях и гимназиях организуется углубленное изучение биологии в профильных классах или в специализированных группах. Таким образом создаются оптимальные условия для изучения предмета и подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии.

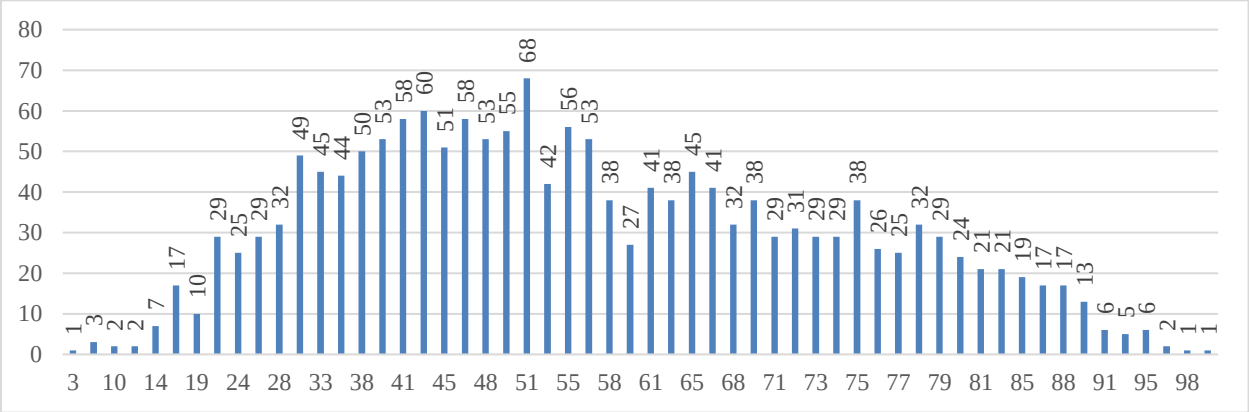
Количество выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений было небольшим и изменилось незначительно.

Согласно данным о числе участников экзамена по АТЕ в 2024 г., а также средних значений этого показателя традиционно самое большое количество участников ЕГЭ по АТЕ представлено выпускниками из г. Сургута – 462 (27,62%) участника, г. Нижневартовска – 280 (16,74%). В то же время анализ количества участников ЕГЭ, отдавших предпочтение биологии, по АТЕ не существенно отличается от предыдущих лет. В 11 муниципальных образованиях количество выпускников, сдававших биологию, снизилось по сравнению с 2023 годом (в 2023 году – 12 АТЕ), такая же ситуация сложилась и в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департамента физической культуры и спорта автономного округа. В тоже время в 11 АТЕ наблюдалась иная ситуация - повысилось количество участников ЕГЭ, сдававших биологию (2023 год – 10 АТЕ).

Незначительные колебания количества участников ЕГЭ по биологии объясняется демографической ситуацией в автономном округе.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴⁷ , %	22,43	15,92	15,0

⁴⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «биология» для анализа берется минимальный балл 36).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52,02	53,24	45,79
3.	от 61 до 80 баллов, %	22,92	26,03	31,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,63	4,81	7,71
5.	Средний тестовый балл	47,89	51,59	54,65

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	14,11	45,94	32,13	7,82
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	44,44	33,33	11,11	11,11
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	100,0	0,0	0,0	0,0
4	ВТГ, обучающихся по программам СПО	57,69	42,31	0,0	0,0
5	Участники экзамена с ОВЗ	16,67	16,67	44,44	22,22

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 7-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	1256	15,92	47,93	29,3	6,85
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	104	10,58	41,35	43,27	4,81
3	Гимназия	156	8,33	35,26	41,67	14,74
4	Лицей	120	5,83	42,5	40,0	11,67

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	1256	15,92	47,93	29,3	6,85
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,0	100,0	0,0	0,0
6	Колледж	26	57,69	42,31	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 7-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	1173	13,9	45,61	32,14	8,35
2	Мужской	500	17,6	46,2	30,0	6,2

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	24	20,83	37,5	29,17	12,5
2	г. Пыть-Ях	31	3,23	51,61	38,71	6,45
3	г. Нягань	80	27,5	36,25	32,5	3,75
4	г. Когалым	40	0,0	47,5	42,5	10,0
5	г. Нижневартовск	280	11,79	45,71	33,21	9,29
6	г. Лангепас	49	16,33	55,1	26,53	2,04
7	г. Югорск	23	4,35	30,43	56,52	8,7
8	г. Мегион	59	16,95	35,59	40,68	6,78
9	г. Покачи	16	31,25	25,0	31,25	12,5
10	г. Радужный	55	14,55	58,18	23,64	3,64
11	г. Урай	33	9,09	51,52	36,36	3,03
12	г. Нефтеюганск	58	6,9	51,72	32,76	8,62
13	г. Ханты-Мансийск	122	24,59	48,36	16,39	10,66
14	г. Сургут	462	12,99	42,86	34,85	9,31
15	Сургутский район	120	12,5	50,83	30,83	5,83
16	Нижневартовский район	21	14,29	42,86	38,1	4,76
17	Советский район	41	19,51	53,66	21,95	4,88
18	Березовский район	21	19,05	47,62	28,57	4,76
19	Ханты-Мансийский район	12	8,33	66,67	16,67	8,33
20	Нефтеюганский район	23	13,04	52,17	26,09	8,7
21	Кондинский район	33	6,06	60,61	33,33	0,0
22	Октябрьский район	41	24,39	36,59	29,27	9,76
23	АУ «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва»	26	57,69	42,31	0,0	0,0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	3	0,0	66,67	33,33	0,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-11

№ п/ п	Наименование ОО	Колич ество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимал ьного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	20	35	40	25	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	19	31,58	47,37	21,05	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Мегион	11	27,27	27,27	45,45	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	16	25	37,5	31,25	6,25
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 45, г. Сургут	28	21,43	46,43	17,86	14,29
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск	15	20	40	40	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9», г. Нефтеюганск	11	18,18	27,27	45,45	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-12

№ п/ п	Наименование ОО	Колич ество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минима льного	от минима льного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск	12	58,33	41,67	0	0
2.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», Департамент образования и науки	26	57,69	42,31	0	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №1», г. Нягань	11	54,55	18,18	27,27	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, г. Сургут	17	41,18	35,29	17,65	5,88
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск	12	33,33	66,67	0	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	12	33,33	58,33	0	8,33
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12, г. Сургут	12	33,33	50	16,67	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года показывает *положительную тенденцию роста результатов*. В текущем году, по сравнению с 2022, средний тестовый балл увеличился на 6,76 балла.

Процент участников, не преодолевших границу минимального балла в 2024 году, составил 15,0%, что на 0,92 % по сравнению с 2023 годом и ниже на 7,43% по сравнению с 2022 годом.

Положительным фактом является то, что высокие баллы (от 81 до 100 тестовых баллов) в 2024 году набрали 7,71% участников, что на 2,9 % участников больше, чем в 2023 году и на 5,08% больше, чем в 2022 году.

Из образовательных организаций наилучшие результаты за ЕГЭ по биологии в 2024 году показали, как и в предыдущие годы, выпускники гимназий, лицеев, средних

общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. В лицеях только 5,83%, а 11,67% получили более 81 балла. Среди выпускников ОО 15,92% не преодолели минимального порога, а набрали более 81 балла 6,85%. Ведущие факторы таких показателей могут быть связаны со спецификой внешней и внутренней дифференциации обучающихся в учреждениях данного типа. Как правило, набор в такие учреждения осуществляется по конкурсу, обучаются в них высокомотивированные школьники.

Самый большой процент не преодолевших минимальный порог, отмечен среди ВТГ, обучающихся по программам СПО (57,69%), обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования (44,44%). Очень низкие результаты по предмету показали МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального - 54,55%), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное Департаменту (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 57,69%); МАОУ города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Нягань (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 54,55%).

Результаты экзамена показывают, что девушки справились лучше, чем юноши. Так высокобалльные результаты получили 8,35% девушек, юношей – 6,2%. Среди девушек меньше процент, не преодолевших минимальный порог (13,9%), среди юношей – 17,6%. Вероятно, это связано с тем, что именно девушки наиболее ориентированы на продолжение своего образования в высших учебных заведениях.

Полученные результаты в целом свидетельствуют об улучшении результатов в 2024 году: уменьшение участников ЕГЭ, не преодолевших пороговое значение, увеличение высокобалльников. Это говорит о том, что те участники ЕГЭ, которые активно и целенаправленно, в том числе в лицеях и гимназиях с углубленным обучением биологии, готовились к экзамену, смогли получить высокие баллы.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ показывают, что в 2024 году в 21 (95,45%) АТЕ имеются отрицательные результаты ЕГЭ по биологии (2023 год – 22 АТЕ). Высокий процент не преодолевших минимальный порог в ОО городов Ханты-Мансийск (24,59%), Покачи (31,35%), Октябрьский район (24,39%), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (57,69%), подведомственном учреждении Департамента физической культуры и спорта автономного круга. Снижение процента участников, не преодолевших минимальный порог, прослеживается в 12 АТЕ автономного округа.

В 10 АТЕ наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Высокий процент участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наблюдается только в Белярском районе (12,5%), городе Покачи (12,5%). Большое количество участников ЕГЭ, показавших хорошие знания и набравших более 60 баллов, выявлено в ОО г. Югорск (56,52%), ОО г. Когалым (42,5%), ОО г. Мегион (40,68%). Только в ОО г. Когалыма отсутствуют участники ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог.

В ТОП образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли семь образовательных организаций из 5 муниципальных образований, что практически на уровне 2023 год (8 ОО). Доля высокобалльников составляет от 18,18% до 35%. Самые высокие результаты показали МБОУ «Сургутский естественно- научный лицей», г. Сургут (35%); МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (31,58%); МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Мегион (27,27%).

Положительной тенденцией в изменениях результатов ЕГЭ 2024 года можно считать и то, что в 2,6 раза уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие

результаты ЕГЭ по биологии с 18 ОО в 2022 году до 7 ОО в 2024 году (2023 год – 9). Среди ОО большое число участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (более 58,33%) в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск, АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту физической культуры и спорта автономного округа (57,69%); в МАОУ города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №1», г. Нягань (54,55%). Во всех этих образовательных учреждениях отсутствуют высокобалльники. Возможно, на результаты экзамена оказала влияние меняющаяся модель КИМ, усложнение ряда формулировок, появление новых типов сюжетов в линиях заданий. Это говорит о необходимости больше уделять времени на разбор типичных ошибок, рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» за последние годы.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между

людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки достижения выпускниками метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Задания контролируют степень овладения предметными знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников средней школы биологической компетентности. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;

3 – на поиск ответа по изображению на рисунке;

4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в

развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий

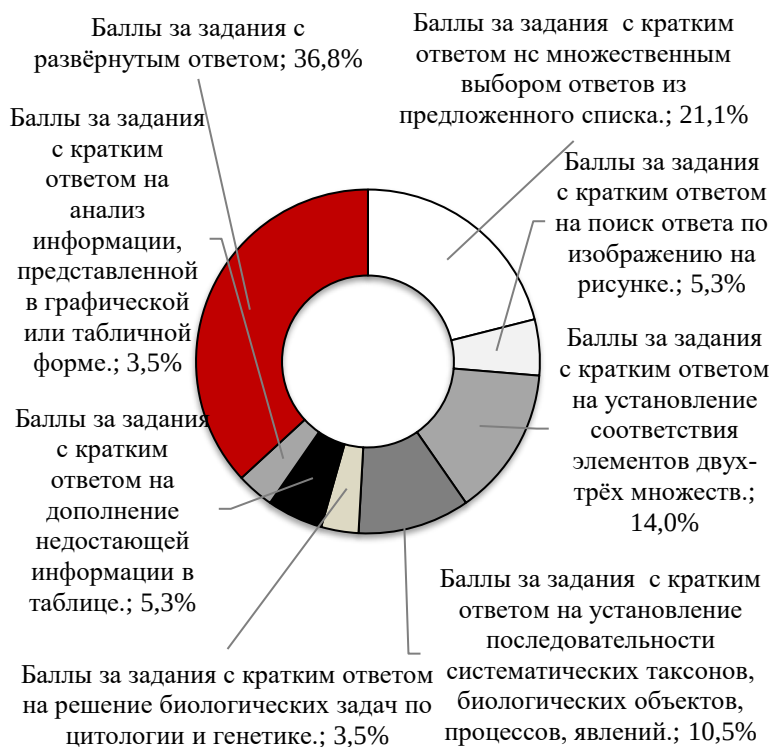


Диаграмма №1 отражает соотношение разных типов заданий с кратким и заданий с развёрнутым ответом. **Важно, что 36,8% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по биологии ЕГЭ-2024.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует знание материала о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй раздел «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знание строения, жизнедеятельности, многообразия клеток и вирусов; умение устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки; умения распознавать, сравнивать и анализировать процессы пластического и энергетического обмена в клетках; уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по цитологии.

Третий раздел «Организм как биологическая система» содержит задания, проверяющие знание многообразия тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерностей наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, а также выявляющие уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике.

Четвёртый раздел «Система и многообразие органического мира» проверяет: знание многообразия, строения, жизнедеятельности и размножения организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый раздел «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний и предметных умений, касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи.

Шестой раздел «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле» представлен заданиями, направленными на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы и идиоадаптации в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой раздел «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте

веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Таким образом, объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих содержательных разделов: «Биология как наука. Живые системы и их изучение», «Клетка как организм», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности». Подобный подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность КИМ.

В экзаменационной работе преобладают задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические принципы, правила и закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Биология как наука. Методы научного познания	1, 2	3	5,3%
Клетка и организм как биологическая система	5, 6, 7, 8	7	12,3%
Система и многообразие органического мира	9, 10, 11, 12	7	12,3%
Организм человека и его здоровье	13, 14, 15, 16	7	10,5%
Эволюция живой природы. Экосистемы	17, 18, 19	6	13,6%
Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам	21, 22, 23	8	14,0%
Анализ текстовой или графической информации	24	3	5,3%
Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	20, 25, 26	8	14,0%
Решение задач по цитологии и генетике	3, 4, 27, 28	8	14,0%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у обучающихся сформированности следующих способов деятельности: владение системой биологических знаний, в том числе знаний об основных методах научного познания; применение знаний при объяснении биологических процессов и явлений; умения решать поисковые биологические задачи, устанавливать взаимосвязи между строением и функциями организмов и их частей, выделять существенные признаки живых систем различного уровня, использовать аргументы, терминологию и символику для доказательства научной точки зрения, а также критически оценивать информацию биологического содержания.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов.	22, 23	6	10,5%
2. Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).	1, 8, 12, 16, 25, 26	13	22,8%
3. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы	3, 4, 27, 28	8	14,0%

скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.			
4. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.	2, 6, 10, 14, 19, 20	12	21,1%
5. Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.	7, 11, 15, 18	8	14,0%
6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.	5, 9, 13	3	5,3%
7. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.	17, 24	5	8,8%
8. Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения.	21	2	3,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по биологии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	3, 4, 22, 23, 27, 28,
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	17, 24
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	3, 4, 22, 23, 27, 28,
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	1, 8, 12, 16, 25, 26
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1, 8, 12, 16, 17, 24, 25, 26
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
<i>1.3 Работа с информацией</i>	21, 22, 23
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 18, 20, 24, 25, 26
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	1, 5, 7, 8, 9, 13, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 24, 25, 26
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	

2.1 <i>Общение</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 <i>Самоорганизация</i>	3, 4, 2, 6, 10, 14, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 28,
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	1, 8, 12, 16, 25, 26
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 <i>Самоконтроль</i>	3, 4, 22, 23, 27, 28
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

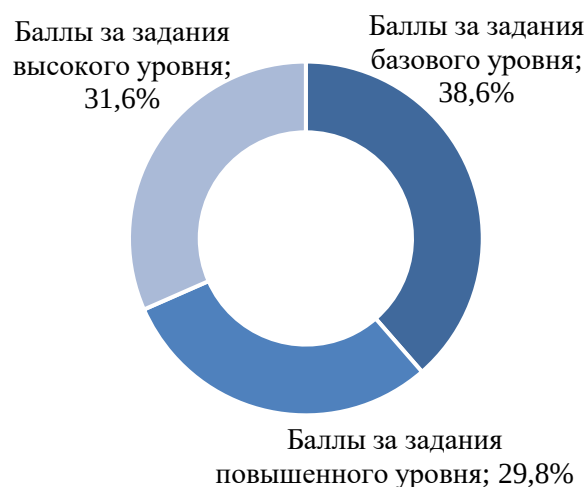
В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 14 заданий базового уровня и 7 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлено 7 заданий, из которых одно повышенного уровня и 6 высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по биологии доли заданий разного уровня сложности почти равны между собой.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 4, 5, 9, 13 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 6, 10, 14, 19, 20 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 7, 11, 15, 17, 18, 21 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 8, 12, 16 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на не более чем двух позициях ответа записаны не те символы, которые

представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе превышает количество символов в эталоне, то балл за ответ уменьшается на 1, но не может стать меньше 0.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

В части 2 выполнение каждого из заданий 22–28 оценивается максимально в 3 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 57. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Исключено задание 20 по нумерации 2023 г.

Общее количество заданий сократилось с 29 до 28. Максимальный первичный балл сокращён с 59 до 57.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁴⁸.

Отметим, что задания № 3-5, 7, 11, 12, 14, 16-18, 24 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №2, 9, 13, 14, 22, 26-28 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Задание линии №2 подразумевает анализ биологической информации, полученной после эксперимента, и необходимость определить соответствующий характер изменения некоторых заданных параметров. В КИМ 2023 года вопрос касался строения и функций эпителиальных тканей, его средний процент выполнения - 75%, в 2024 году задание проверяло знание особенностей влияния симпатического и парасимпатического отделов на объем крови в сосудах при выполнении физической нагрузки, средний процент выполнения – 66%.

2

Испытуемый пробежал 3 километра в быстром темпе. Как после этого изменились объём крови в сосудах скелетных мышц и объём крови в сосудах стенок желудка испытуемого?

Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Объём крови в сосудах скелетных мышц	Объём крови в сосудах стенок желудка

⁴⁸ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Большая часть участников экзамена, выполнявшая этот вариант, правильно отметили, что объем крови в сосудах скелетных мышц увеличился, а объем крови в сосудах стенок желудка - уменьшился, что соответствует особенностям работы симпатического отдела автономной нервной системы. Данная тема является довольно сложной, в процессе ее изучения не рассматриваются особенности работы сосудов всех органов человека. Участнику экзамена нужно определить, о работе какого отдела идет речь в задании, вспомнить особенности его работы и определить причинно-следственные связи, что оказалось достаточно сложным.

Задание линии №9 подразумевает работу с рисунком и направлено на выявление и характеристику существенных признаков биологических объектов: в КИМ 2023 года - строения кровеносных систем животных разных систематических таксонов, в КИМ 2024 года – на знание циклов развития. Задание в 2024 году было в среднем выполнено на 56%, в 2023 – на 85%. Такая большая разница объясняется, на наш взгляд, тем, что в этом году некоторые объекты – например, изображение циклапа или чесоточного зудня, оказались ученикам менее известными, чем изображение строения сердца различных животных.

В КИМ 2023 года задание №13 проверяло знание строения периферической части зрительного анализатора – глаза. Необходимо было определить, какой цифрой на рисунке обозначен зрительный нерв. Данный вопрос является достаточно легким, средний процент выполнения – 92%. В 2024 году вопрос касался строения головного мозга, необходимо было определить, какой цифрой обозначен варолиев мост - отдел ствола головного мозга млекопитающих, составная часть заднего мозга, расположен между продолговатым и средним мозгом, по бокам переходит в ножки мозжечка. Данный отдел мозга нечасто является предметом тщательного изучения при рассмотрении строения головного мозга, возможно, поэтому средний процент выполнения этого задания в 2024 году – 78%.

Задание линии №14, тематически связанное с рисунком задания №13, в заданиях открытых вариантов прошлого и нынешнего годы в среднем выполнено одинаково, на 39%.

Стоит отметить новый вид задания линии №27 в КИМ 2024 года на знание закона Харди-Вайнберга, которое в среднем выполнили 22% участников экзамена.

27

Фенилкетонурия – моногенное заболевание, возникающее в результате нарушения аминокислотного обмена, наследующееся по аутосомно-рецессивному типу. Среди японцев заболевание встречается в среднем 8 раз на 19 000 рождений. При этом частота мутантного аллеля во всей человеческой популяции составляет 0,01. Рассчитайте равновесные частоты мутантного и нормального фенотипов в человеческой популяции, а также частоту мутантного аллеля среди японцев. Поясните ход решения. Какой эволюционный фактор приводит к наблюдаемому различию частот мутантного аллеля? При расчётах округляйте значения до четырёх знаков после запятой.

Частота генотипов определяется в процентах или долях единицы особей определенного генотипа по отношению ко всем изученным особям. Эта закономерность чисто математически была объяснена в 1908 году независимо друг от друга двумя исследователями - математиком Г. Харди и врачом В. Вайнбергом и по их именам была названа законом Харди –Вайнберга. Закон сводится к тому, что при определённых условиях популяция находится в состоянии генетического равновесия, то есть её генофонд остаётся неизменным из поколения в поколение и формулируется следующим образом: «В

бесконечно большой популяции, в которой происходит свободное скрещивание, отсутствуют мутации, приток генов со стороны и естественный отбор, частоты генов не меняются». В виде формулы закон выглядит следующим образом:

Частоты аллелей (A) и (a) и соотношение генотипов (AA , Aa , aa) в популяции связаны между собой простым квадратичным уравнением:

$$(p + q)^2 = p^2 + 2pq + q^2 = 1, \text{ где}$$

p – частота аллеля A ,

q – частота аллеля a ,

p^2 – частота генотипа AA ,

$2pq$ – частота генотипа Aa ,

q^2 – частота генотипа aa .

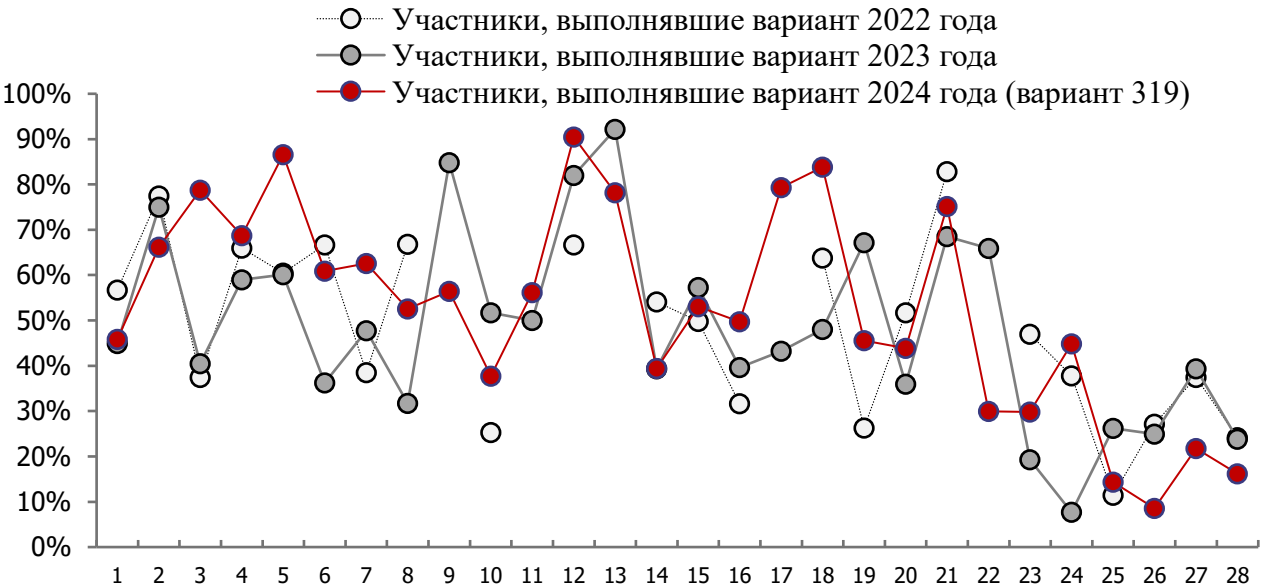
Наиболее частыми ошибками являлись ошибки в расчетах «частоты мутантного фенотипа» и «частоты мутантного аллеля», часто они «подменялись» друг другом, что говорит о неуверенном понимании смысла закона. Учитывая, что с 2024 года разрешено использование непрограммируемого калькулятора, у учащихся, понимающих смысл закона и его формулировку, математических ошибок было немного.

В КИМ по биологии достаточно редко используются географические карты. Задание №26 открытого варианта №319, анализ которого будет приведен далее, вызвало достаточно большое затруднение у участников экзамена.

Задания №№22 – 28 будут рассмотрены далее.

Таким образом, делая вывод, можно сказать, что задания разных лет и разных вариантов отличаются незначительно, соответствуют требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования и позволяют выявить уровень знаний учащихся.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по биологии (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по биологии

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴⁹	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей.	Б	1	Биология как наука. Методы научного познания.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	2	Биология как наука. Методы научного познания.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и

⁴⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	1	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	1	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	Б	1	Клетка и организм – биологические системы.	Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).	П	2	Клетка и организм – биологические системы.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.	Б	2	Клетка и организм – биологические системы.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и

					закономерностей и структур экосистем.
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	2	Клетка и организм – биологические системы.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком.	Б	1	Система многообразие органического мира.	и Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.	П	2	Система многообразие органического мира.	и Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
11	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Б	2	Система многообразие органического мира.	и Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	2	Система многообразие органического мира.	и Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	1	Организм человека и его здоровье.	и Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции.
14	Организм человека. Установление соответствия.	П	2	Организм человека и его здоровье.	и Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.

15	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	Организм человека и его здоровье.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	2	Организм человека и его здоровье.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	2	Эволюция живой природы. Экосистемы.	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	2	Эволюция живой природы. Экосистемы.	Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).	П	2	Эволюция живой природы. Экосистемы.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	2	Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в

					эволюции и компонентами экосистем.
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	2	Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам.	Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	3	Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам.	Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).	В	3	Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам.	Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов.
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	3	Анализ текстовой или графической информации.	Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас;

					необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	3	Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	3	Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации.	Умение владеть системой биологических знаний (биологические термины и понятия, теории, принципы, правила и гипотезы).
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	3	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	3	Решение задач по цитологии и генетике.	Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания, схемы переноса веществ и энергии в экосистемах.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план

варианта КИМ по учебному предмету «Биология», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 7-13).

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ
в 2024 году**

Таблица 7-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵⁰	Уровень сложности задания ⁵¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{52,53}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей.	Б	70,9%	36,2%	67,6%	85,7%	96,1%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	66,0%	46,5%	62,0%	75,0%	90,6%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	53,8%	15,4%	47,6%	71,7%	90,6%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	68,9%	35,0%	58,8%	92,0%	99,2%
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	Б	67,1%	35,4%	61,1%	83,8%	95,3%
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).	П	44,3%	7,1%	28,0%	72,4%	96,9%
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.	Б	57,8%	27,8%	48,6%	76,1%	94,5%
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	44,0%	8,1%	33,8%	65,3%	85,5%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком.	Б	66,8%	38,6%	57,5%	86,1%	96,9%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.	П	50,9%	8,9%	36,2%	80,7%	97,3%
11	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Б	54,7%	32,3%	45,0%	69,7%	93,4%

⁵⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁵¹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁵³ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	87,3%	52,8%	88,6%	98,7%	99,2%
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	70,0%	45,5%	68,0%	80,6%	85,2%
14	Организм человека. Установление соответствия.	П	42,4%	15,4%	32,5%	59,8%	81,6%
15	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	61,4%	31,9%	52,9%	78,9%	96,5%
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	47,3%	9,1%	32,3%	75,7%	93,4%
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	59,8%	37,4%	52,0%	73,8%	92,2%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	73,5%	46,3%	68,6%	87,6%	97,3%
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).	П	36,2%	9,3%	23,5%	53,5%	91,8%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	65,2%	29,3%	60,2%	81,7%	95,3%
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	67,5%	43,7%	63,8%	78,2%	91,4%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	46,1%	9,1%	34,6%	69,7%	89,1%
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).	В	24,4%	3,3%	17,0%	35,5%	63,8%
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	29,2%	4,7%	17,8%	44,6%	81,3%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	23,9%	4,2%	12,0%	38,1%	73,7%
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	10,3%	1,2%	5,1%	15,0%	39,6%
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	31,1%	3,4%	16,1%	53,1%	83,1%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	30,9%	1,1%	15,2%	53,8%	88,0%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют, с наименьшими процентами):
- ✓ 3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.
- ✓ 11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.
 - задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:
- ✓ 26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей. 2. Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор. 3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. 4. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. 5. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком. 7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. 9. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком. 11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор. 13. Организм человека. Задание с рисунком. 15. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). 17. Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). 18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка). 21. Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. 7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. 11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. 26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.
Группа обучающихся с повышенным	Таковых нет.	26. Обобщение и применение знаний по общей биологии

уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.		(клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

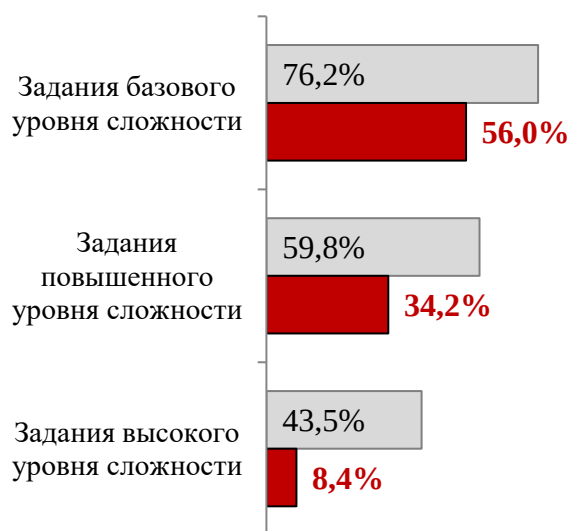
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 64,5% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 65,0%, в 2022 году – 59,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задания, то суммарно решаемость составила 39,6% против 40,0% в прошлом году и 33,5% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 56,0% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 34,2%, а с заданиями высокого уровня – 8,4%. Таким образом, решаемость заданий по биологии отличаются средним уровнем выполнения заданий базового и повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



- Доля получивших 1 балл и более.
- Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



высокого уровня.

На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на между 45 и 55% с трендом к постепенному росту за последние три года, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 34% до 44% с трендом к снижению практически до минимума за последние четыре года, а решаемость заданий высокого уровня колеблется примерно на одном уровне в пределах от 8 до 11%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на семь групп. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

**Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий,
отличающихся типом ответа.**



Задания с кратким ответом на поиск ответа по изображению на рисунке показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом на решение биологических задач по цитологии и генетике. Из заданий с кратким ответом самую низкую решаемость имеют задания на установление соответствия элементов двух-трёх множеств. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по биологии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Биология как наука. Методы научного познания» и «Система и многообразие органического мира». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «Анализ текстовой или графической информации» и «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации».

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Клетка и организм как биологическая система» и «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации». Заметное снижение решаемости наблюдается по блокам «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам» и «Эволюция живой природы. Экосистемы».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает шесть ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции», а также в заданиях «8. Сформированность собственной позиции по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «1. Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов» и «7. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом *наибольший рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий блока «5. Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем».* При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: *«1. Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов», «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции» и «4. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем».*

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Биология»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁵⁴ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵⁵. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №3 и №11, а из заданий повышенного уровня – №19. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

⁵⁴ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁵⁵ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по биологии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

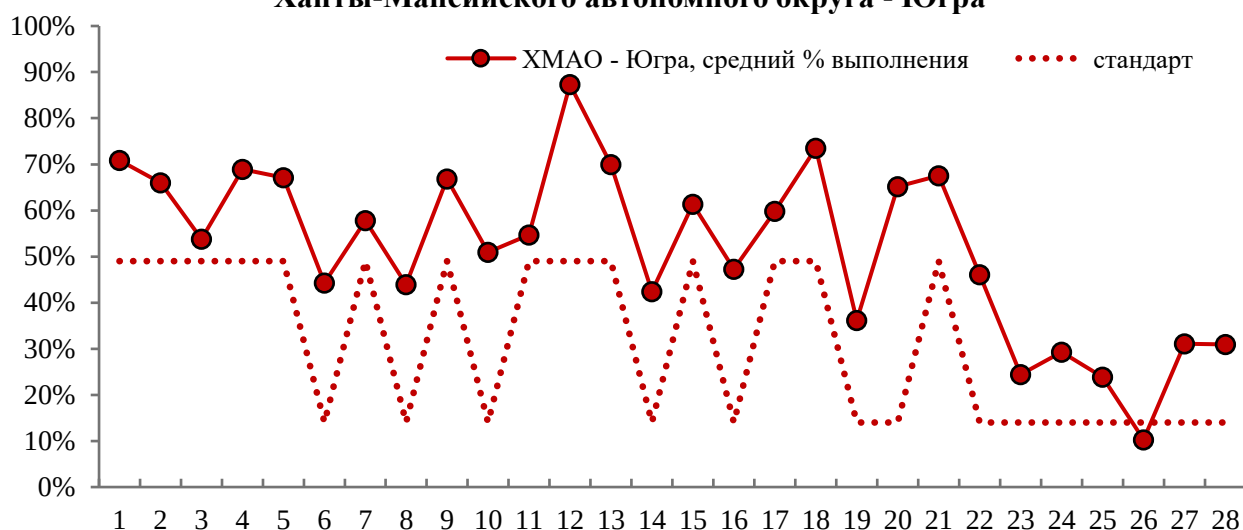


Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по биологии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



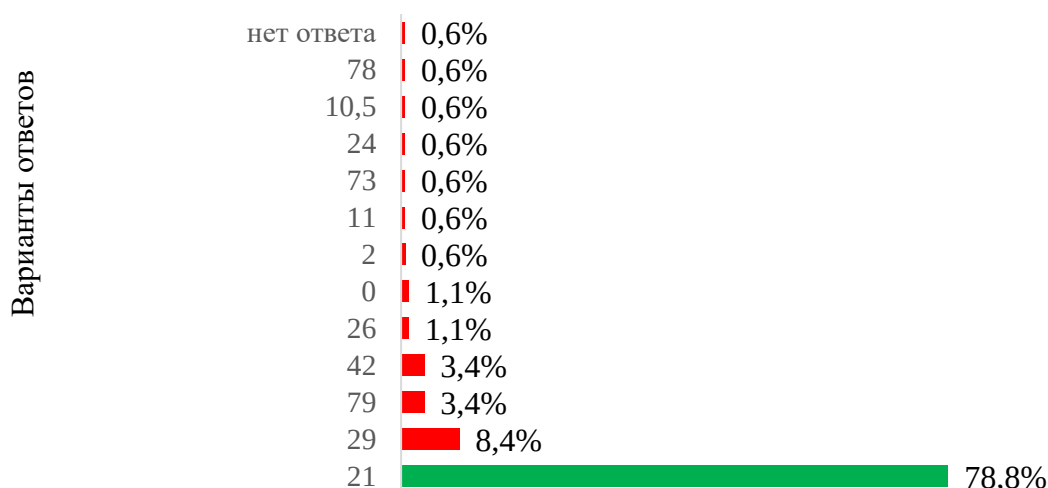
Разбор задания №3. Вариант 319.

3

На матричной цепи некоторой молекулы ДНК на долю нуклеотидов с аденином приходится 21 %. Определите долю нуклеотидов с урацилом на цепи молекулы иРНК, которая была синтезирована с данной ДНК. В ответе запишите только соответствующее число.

Ответ: _____ %.

**Диаграмма №13. Все варианты ответов на задание №3
варианта 319 по биологии**



Задание №3 проверяет тему «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи» и оценивается в 1 балл. Для выполнения этого задания необходимо:

- вспомнить правило Чаргаффа, которое гласит, что в ДНК любого организма количество адениловых нуклеотидов равно количеству тимидиловых, а количество гуаниловых нуклеотидов равно количеству цитозиловых нуклеотидов ($A=T$, $G=C$);
- сделать вывод о том, что если аденина в молекуле ДНК 21%, то и в молекулах РНК, которая строится по принципу комплиментарности одной цепи ДНК, комплиментарных аденину нуклеотидов тимина тоже должно быть 21%;
- учесть, что в молекулах РНК нет нуклеотида тимин - вместо него нуклеотид урацил, и написать ответ «21».

Как показывает диаграмма №13, с данным заданием справились почти 78,8% участников экзамена, выполнявших это задание. Часть учеников – 8,4% - в ответе обозначили число 29, посчитав, вероятно, что урацилу в иРНК комплиментарен не аденин, а цитозин или гуанин.

Стоит обратить внимание на существенную разницу в выполнении именного этого задания в открытом варианте и в среднем задания линии №3 по всем вариантам, использованным в регионе: в среднем по всем вариантам средний процент выполнения составляет 53%. Все задания этой линии подразумевают в ответе запись соответствующего числа: «Сколько половых хромосом содержит соматическая клетка млекопитающего, если в ней содержится 60 хромосом?», «Сколько аутосом содержит соматическая клетка птицы, если её диплоидный набор составляет 78 хромосом?», «Какое число триплетов кодируют 27 аминокислот?» и так далее. Вероятно, что данные варианты заданий оказываются несколько сложнее, и средний балл выполнения в целом по всем вариантам оказался ниже.

Таким образом, для предотвращения ошибок данного типа необходимо повторить темы «Химический состав клетки», «Реакции матричного синтеза». Учителям необходимо обратить особое внимание на изучение данной темы, при этом широко использовать возможности визуального представления материала с помощью обучающих видеофильмов.

Разбор задания №11. Вариант 319.

11

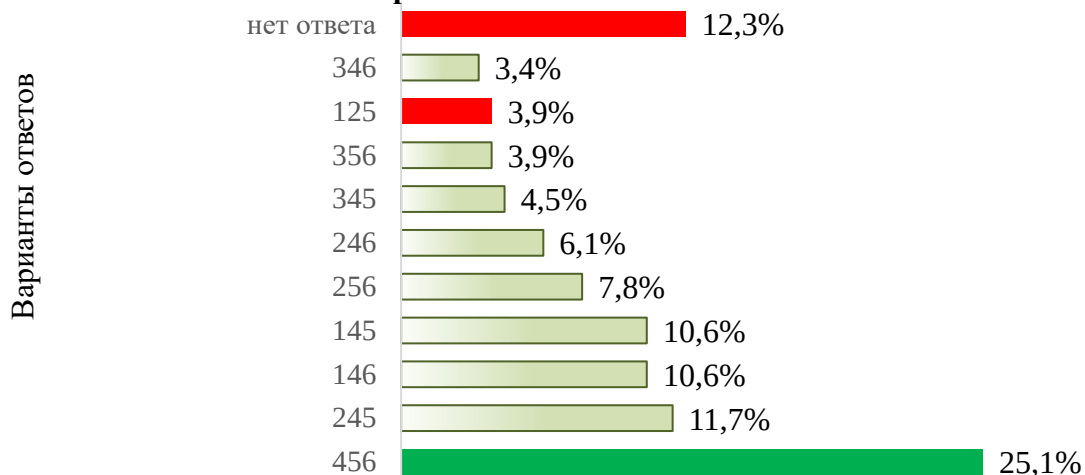
Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Какие утверждения о корнях и корневых системах растений являются верными?

- 1) Ткани корня начинают дифференцироваться в зоне деления.
- 2) От стебля могут отходить корни, называемые боковыми.
- 3) Корни не нуждаются в поступлении кислорода извне.
- 4) Для большинства двудольных растений характерна стержневая корневая система.
- 5) Корнеплод – это видоизменённый корень.
- 6) Корневые волоски – это выросты клеток покровной ткани корня.

Ответ:

Диаграмма №14. Веер вариантов ответов на задание №11
варианта 319 по биологии



Задание №11 проверяет тему «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор» и оценивается в 2 балла. Для выполнения этого задания необходимо знать строение 2 типов корневых систем - стержневой и мочковатой, типы корней, внутреннее строение корня и его функциональные зоны. Как показывают данные диаграммы №14, правильно выполнили задание только 25,1% участников экзамена. Часть учеников (11,7%), сделавших одну ошибку в ответе, выбрала вариант №2 – «От стебля отходят корни, называемые боковыми», в то время как эти корни называются не боковыми, а придаточными.

Значительная часть учеников – 21,2% - сделала ошибку, выбрав ответ №1 – «Ткани корня начинают дифференцироваться в зоне деления», в то время как в этой зоне находится образовательная ткань и происходит только увеличение количества клеток, а не их дифференциация.

Так как данная тема изучается в 6 классе, то при подготовке к экзамену требуется повторение тем «Органы цветковых растений» и «Ткани, их строение и функции». С использованием иллюстративного материала, гербарных образцов. В среднем задания линии №11 по всем вариантам, использованным в регионе, выполнены более успешно - в среднем по всем вариантам процент выполнения составляет 55%.

Разбор задания №19. Вариант 319.

- 19** Установите соответствие между характеристиками и типами сукцессий: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

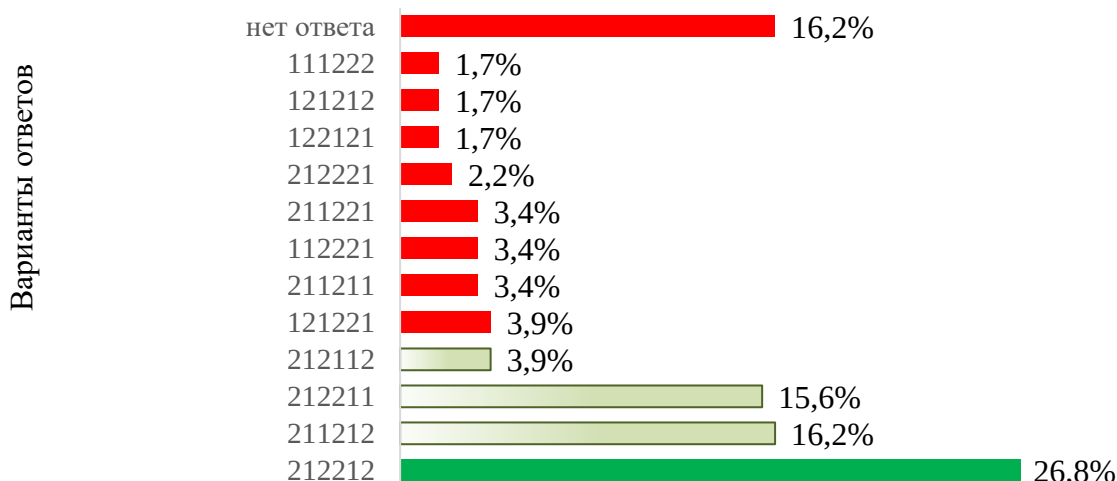
ХАРАКТЕРИСТИКИ	ТИПЫ СУКЦЕССИЙ
А) поселение лишайников на горной породе	1) вторичная
Б) возникновение после нашествия саранчи	2) первичная
В) заселение застывшей лавы цианобактериями	
Г) отсутствие почвы на начальных стадиях развития	
Д) возникновение на месте лесного пожара	
Е) образование пионерного сообщества	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Диаграмма №15. Веер вариантов ответов на задание №19 варианта 319 по биологии



Задание №19 проверяет тему «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия» и оценивается в 2 балла. Для выполнения этого задания необходимо:

- знать определение термина сукцессии как последовательной закономерной смены одного биологического сообщества другим на определённом участке среды во времени в результате влияния природных факторов (в том числе внутренних сил) или воздействия человека;
- уметь приводить сравнение признаков первичной и вторичной сукцессий по времени протекания, причинам происхождения, последовательности смены живых организмов.

Как показывают результаты анализа на диаграмме №15, правильно выполнили это задание повышенного уровня сложности 26,8% участников экзамена. Значительная часть участников допустила одну ошибку и отнесла «Заселение застывшей лавы цианобактериями» (вариант ответа В) к группе вторичных сукцессий, в то время как вторичные сукцессии происходят там, где уже были живые организмы и есть органические вещества. Вулканическая лава - масса преимущественно силикатного состава,

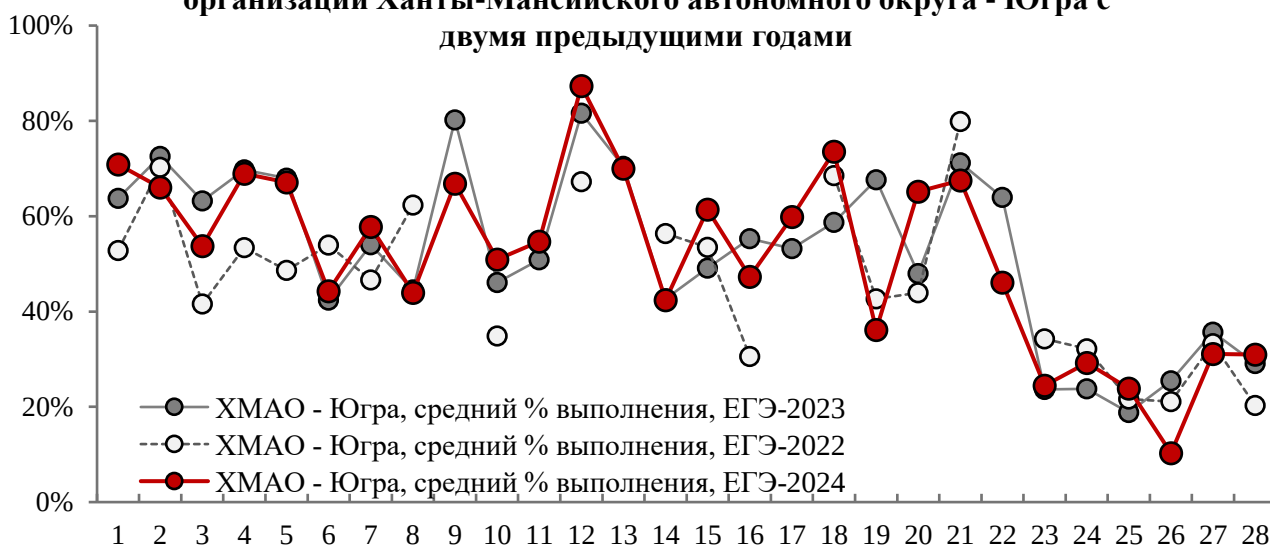
изливающаяся или выжимающаяся из недр на земную поверхность во время вулканического извержения. Как следствие, органических веществ она не имеет и ко вторичной сукцессии отнесена быть не должна. Данная ошибка указывает на недостаток у участников экзамена общих сведений о природных явлениях, рассматриваемых в процессе изучения учебных предметов, в частности географии, в школе.

Ошибочный вариант ответа «Г» - «Отсутствие почвы на начальных стадиях развития» также относится к первичным сукцессиям, а не вторичным, как указали 15,6% участников экзамена.

Таким образом, изучение темы «Основы экологии» должно сопровождаться сравнением протекающих в природе явлений, их характеристике, выявлении роли человека в данных процессах. Данное задание является комплексным, требует знания не только знания непосредственно биологии и экологии, но и других учебных предметов. В среднем по округу задания этой линии выполнены немного лучше – 36%.

Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 7, 10-13, 15, 17, 18, 20, 25, 28. При этом в линиях №№2, 8, 13, 14, 19, 21, 22, 26, 27 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №22. Разберём это задание на примере варианта №319.

**Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по биологии обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Разбор задания №22. Вариант 319.

Прочитайте описание эксперимента и выполните задания 22 и 23.

Экспериментатор изучал особенности физиологии растительных клеток. Он помещал фрагмент эпидермиса тюльпана в 5%-ный раствор поваренной соли. Через 1, 2 и 5 минут после начала эксперимента исследователь зарисовал изменения, происходящие с клетками. Результаты приведены ниже.



22

В качестве отрицательного контроля экспериментатор погружал фрагмент эпидермиса тюльпана на 5 минут в водопроводную воду. Почему такой отрицательный контроль не является адекватным? Ответ поясните. Предложите свой вариант постановки отрицательного контроля.

** Отрицательный контроль – это экспериментальный контроль (опыт), при котором изучаемый объект не подвергается экспериментальному воздействию при сохранении всех остальных условий.*

Задание №22 проверяет применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) и оценивается в 3 балла. Для выполнения этого задания необходимо:

– определить обозначенный процесс как «плазмолиз» - отделение протопласта от клеточной стенки в гипертоническом растворе. Плазмолизу предшествует потеря тургора. Он возможен в клетках, имеющих плотную клеточную стенку (у растений, грибов, крупных бактерий). Плазмолиз происходит в случае, когда концентрация солей во внешней жидкой среде выше, чем в цитоплазме клетки. Вода свободно выходит из клеток, то есть они ее теряют. Цитоплазма, обладая свойством полупроницаемости, не пропускает внутрь клеток растворенные в воде вещества. Сначала будет происходить отставание цитоплазмы от оболочки клетки по уголкам – уголкового плазмолиза, затем еще сильнее с появлением вогнутых участков – вогнутого плазмолиза, в итоге произойдет полное отставание цитоплазмы от оболочки и примет округлую форму - выпуклый плазмолиз.

– определить, почему в качестве отрицательного контроля нельзя использовать водопроводную воду. Для этого надо понимать разницу в терминах «физиологический раствор», «изотонический раствор», «гипертонический раствор», «гипотонический раствор».

– сформулировать, что водопроводная вода не является физиологической (нормальной) средой для растительных клеток. Самыми частыми ошибками в этой части ответа являются указания, что «водопроводная вода не содержит солей вообще и является дистиллированной», «физиологическим может быть только раствор с концентрацией солей 0,9% хлорида натрия».

Состав физиологического раствора изучается во время рассмотрения темы «Кровь и кровообращение» как 0,9%-ный раствор хлорида натрия, соответствующий составу плазмы крови. В ходе изучения темы не изучаются различные модификации физиологических

растворов, так, например, в растворе Рингера содержится натрия хлорид, кальция хлорид, калия хлорид, а также есть модификация раствора Рингера-Лока для теплокровных организмов. Таким образом, большая часть участников экзамена не смогла сделать вывод, что водопроводная вода не является физиологической (нормальной) средой для растительных клеток из-за разной концентрации различных солей в растворе и в цитоплазме клетки:

- отметить, что в приведенном случае зависимость между продолжительностью нахождения клеток в гипертоническом растворе соли и выраженностью плазмолиза (как варианты: объемом протопласта, морфологией протопласта) не удастся установить в явном виде;

- сделать вывод, что фрагмент эпидермиса следует поместить в физиологический раствор соли (в раствор с нормальной именно для тюльпана концентрацией соли), а остальные параметры эксперимента – вид растения, тип ткани, температуру – оставить без изменений.

Надо сказать, что для снижения количества ошибок при решении заданий на плазмолиз/деплазмолиз в ходе изучения общей биологии следует провести лабораторную работу на данную тему, обратить внимание, что плазмолиз может произойти только в клетках, имеющих прочную оболочку, в животных клетках он не наблюдается.

Задания линии №22 всегда имеют вводную часть – описание эксперименты, результаты которого представлены на графике или в виде таблицы, затем необходимо сформулировать и пояснить или нулевую гипотезу, или отрицательный контроль. При этом под формулировкой задания всегда имеются пояснения, что подразумевается под понятиями «нулевая гипотеза» или «отрицательный контроль», что, по нашему мнению, значительно упрощает выполнение данного задания.

Данные таблицы №10 показывают, что в среднем по всем вариантам решаемость данного задания №22 значительно отличается у разных групп учащихся: у учеников, не преодолевших порог минимального балла, она равна 9%, у учеников, набравших от 81 до 100 баллов, процент решаемости именно этого задания достаточно высок и составляет 89%, показав рост данного показателя в 9,9%. Таким образом, это задание позволяет четко разграничить уровни подготовки учащихся.

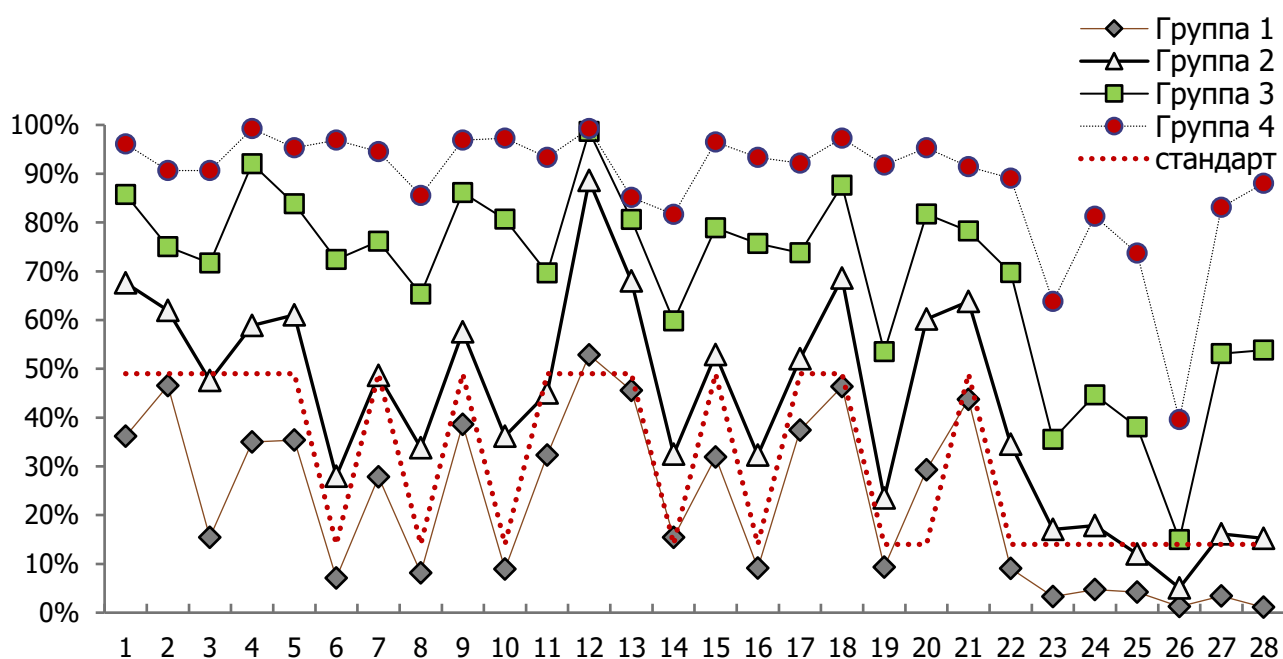
Обращает на себя внимание задание №23, связанное по смыслу с заданием №22 и предшествующим ему описанием эксперимента. Если задание №23 выполнили только 3% из числа учеников, не перешедших минимальный порог, то учеников, получивших наивысшие баллы и выполнивших задание №23 на максимальные 3 балла, 64%, то есть больше в 21 раз. Таким образом, можно сделать вывод, что данные задания являются достаточно сложными для участников экзамена, особенно с низким уровнем подготовки.

Для предотвращения ошибок в заданиях, контролирующих умение применять биологические знания для объяснения полученных в ходе эксперимента результатов с точки зрения общебиологических закономерностей, а также анализа последствий для исследуемых объектов и процессов, в них происходящих, необходимо проводить все предложенные в рабочих программах практические и лабораторные работы, привлекать учащихся, планирующих сдавать предмет биология, к исследовательской деятельности, к выполнению индивидуальных проектов как обязательного требования ФГОС именно на материале биологических исследований.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по биологии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

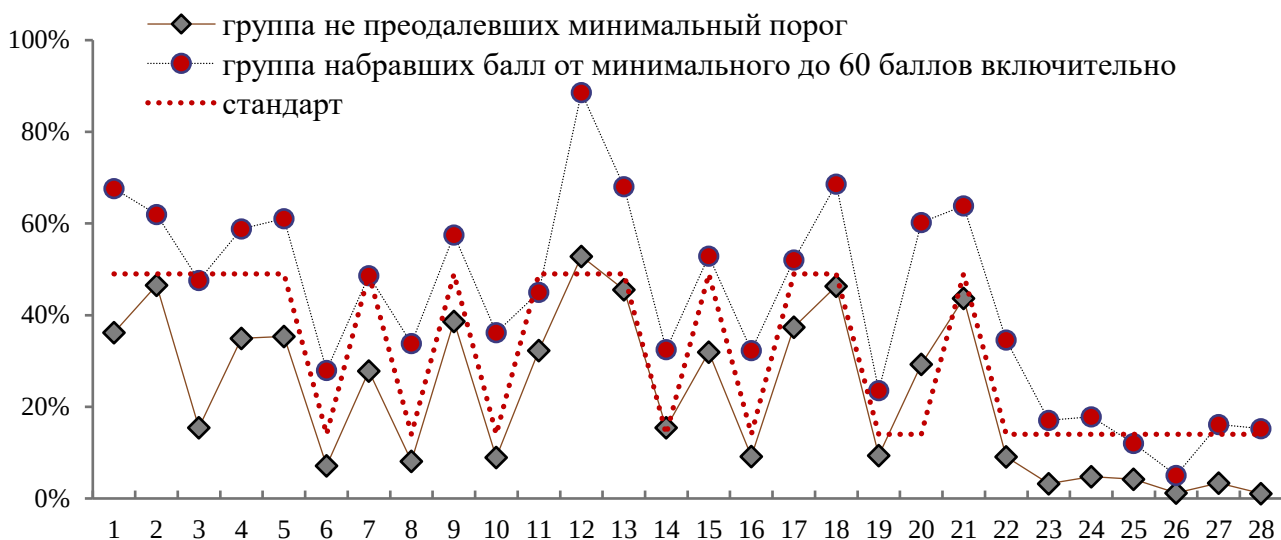
- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по биологии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №13 и №26, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№6, 10, 16, 19, 28 и другие.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №23 и №26.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№12, 13 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№3, 7, 11, 25, 26.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 2 из 28 проверяемых элементов.

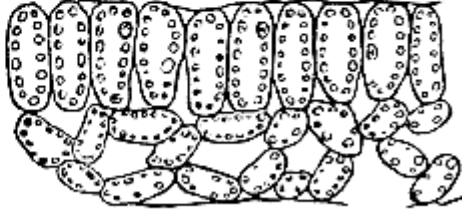
Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по биологии. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№1, 3 (уже разбиралось выше), 5, 12.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по биологии группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №1. Вариант 319.

- 1 Рассмотрите таблицу «Методы биологических исследований». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Частнонаучный метод	Иллюстрация метода
Близнецовый метод	УСЛОВИЯ СРЕДЫ ↓ ФЕНОТИП →  ↑ ГЕНОТИП
?	

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Веер вариантов ответов на задание №1 варианта 319 по биологии



Задание №1 проверяет тему «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей» и оценивается в 1 балл. Для выполнения этого задания необходимо провести анализ приведенных в таблице рисунков, понять, что два эти рисунка не связаны тематически, вспомнить и записать название метода, при котором можно увидеть строение листа, - микроскопия.

Как видно из веера ответов, представленных на диаграмме №19, не все ученики поняли, что эти два изображения не связаны - есть ответы типа «селекция», «клонирование», «генетический», «наблюдение», которые тематически ближе к первому изображению и поэтому не могут являться правильным ответом.

Довольно большой процент – 7,3% - достаточно близок к правильному ответу, но при использовании цитогенетического метода на иллюстрации должны присутствовать хромосомы, которых на данном рисунке нет.

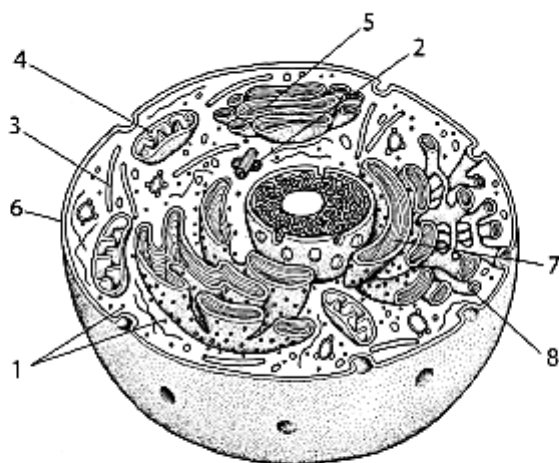
Для снижения количества ошибок в заданиях данного типа необходимо постоянно работать с терминами, изучать их определения, работать с иллюстрациями.

Терминологическая работа на уроках биологии — это необходимое условие формирования предметных и метапредметных знаний, умений и навыков. Термины, составляющие содержание школьного курса биологии, очень разнообразны и находятся в постоянном развитии, поэтому учителю важно в каждом биологическом разделе выделить основные термины, постоянно вести работу по расширению знаний о них, возвращаясь к изученным терминам и в дальнейшем во время изучения нового материала.

Усвоение программного материала по биологии будет высоким, если ученики овладеют необходимым словарным запасом и поймут язык науки через усвоение специальных терминов. Работа над каждым термином, его формулировкой и определением позволяет проверить правильность понимания учащимися сущности биологических понятий.

Разбор задания №5. Вариант 319.

Рассмотрите рисунок и выполните задания 5 и 6.



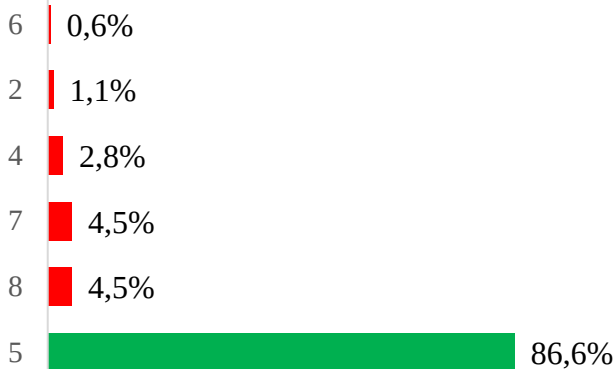
5

Каким номером на рисунке обозначен аппарат Гольджи?

Ответ: _____

**Диаграмма №20. Векр вариантов ответов на задание №5
варианта 319 по биологии**

Варианты ответов



Задание №5 проверяет тему «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком» и оценивается в 1 балл. Для выполнения этого задания необходимо вспомнить характерные особенности внешнего строения органоидов клетки. Учитывая, что строение клетки в том или ином виде изучается с 5 класса, данный вопрос не является сложным. Однако у некоторых участников экзамена, вероятно, вызвал затруднения сам рисунок, который показывает клетку в объемном виде, а в учебниках строение клетки часто показано в плоскости, как поперечный срез, и некоторая «перегруженность» самого рисунка.

Необходимость знаний по цитологии участники экзамена демонстрируют и при выполнении задания №6: «Установите соответствие между характеристиками и структурами, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца». Правильно соотнесли характеристику и структуру клетки 48%, допустили одну ошибку – 23%.

Таким образом, изучение основ цитологии является важным аспектом при изучении биологии, что было показано и на примере 22 задания, рассмотренного ранее.

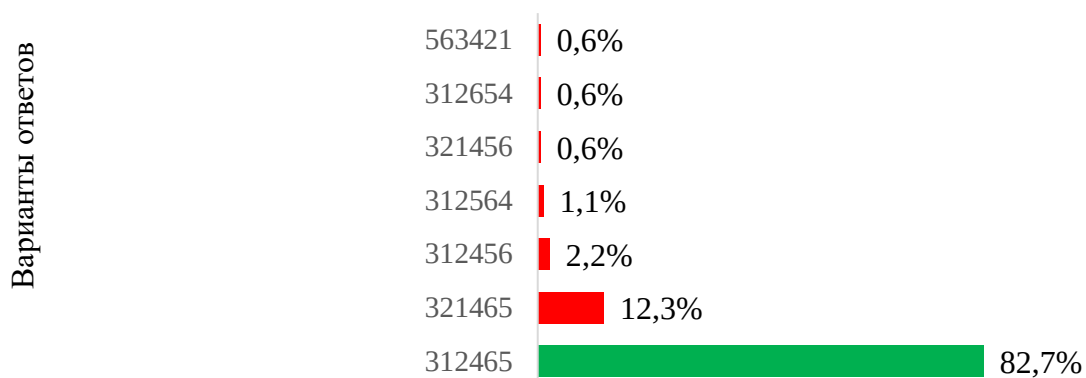
Разбор задания №12. Вариант 319.

12 Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого высокого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) Покрытосеменные
- 2) Двудольные
- 3) Растения
- 4) Мальвовые
- 5) Кола блестящая
- 6) Кола

Ответ:

Диаграмма №21. **Все варианты ответов на задание №12 варианта 319 по биологии**



Задание №12 проверяет тему «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности» и оценивается в 2 балла. Для выполнения этого задания необходимо знать соподчинение таксонов и основные отличия классификации растений от классификации животных. В отличие от подобного задания в ОГЭ по биологии, где также необходимо установить последовательность, в задании ЕГЭ не указан сам таксон - «царство», «род» и так далее.

Участникам экзамена первоначально надо вспомнить названия таксонов и соотнести их с названиями, указанными в задании.

Как правило, для выполнения данного задания не является принципиальным, систематика какого именно объекта живой природы представлена в задании. Участнику экзамена достаточно знать соподчинение «царство - тип – класс – отряд – семейство – род - вид» у животных и соподчинение «царство – отдел – класс – семейство – род - вид» у растений. В средней школе таксон растений «порядок» не изучается.

В задании введено ограничение – ответ должен начинаться с самого высокого ранга. Он одинаков и у растений, и у животных, ученики должны поставить в начале последовательности цифру 3 – «растения», представляющие собой отдельное царство органического мира. Как показывает анализ данных на диаграмме №21, почти все справились с данной частью задания.

К сожалению, 12,3% учеников допустили ошибку и переставили местами таксоны «отдел» и «класс», варианты 1 и 2 соответственно, и получили 1 балл за ответ. 1 балл выставляется, если на не более чем двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа.

В целом задание не является сложным, классификации организмов при изучении биологии уделяется достаточно внимания. При работе с данным материалом учителям следует обратить внимание на разницу в систематике царств органического мира и особенность выполнения задания: начинать последовательность иногда требуется с наименьшего таксона, как в данном случае, а иногда – с наибольшего, соответственно, необходимо внимательно читать условие задания.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания № 19 (разбиралось выше), №№7, 17, 24 и 25.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по биологии группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №7. Вариант 319.

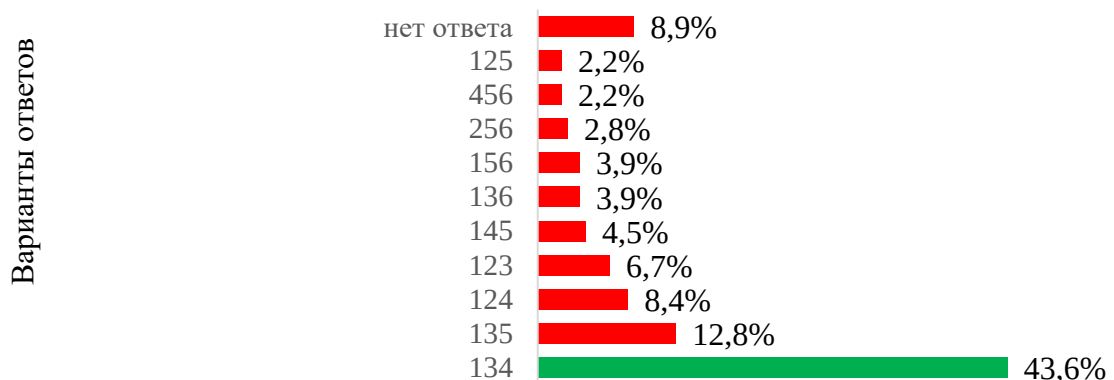
7 Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Какие из перечисленных ниже процессов вызывают комбинативную изменчивость?

- 1) рекомбинация генов в результате кроссинговера
- 2) изменение последовательности нуклеотидов в пределах гена
- 3) случайное сочетание гамет при оплодотворении
- 4) независимое расхождение гомологичных хромосом в мейозе
- 5) перенос участка хромосомы на нехомологичную хромосому
- 6) потеря участка хромосомы

Ответ:

Диаграмма №23. Все варианты ответов на задание №7 варианта 319 по биологии



Задание №7 проверяет тему «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор» и оценивается в 2 балла.

Для выполнения этого достаточно сложного задания необходимо:

- вспомнить схему типов изменчивости, например, в таком виде:



- знать основные характеристики разных типов изменчивости,
- проанализировать предложенные варианты ответов, выделив среди них три правильных ответа.

Как показывают результаты на диаграмме №23, полностью с ответом справилось менее половины участников экзамена, выполнявших этот вариант, - 43,6%. 12,8% учеников допустили одну ошибку и выбрали ответ под номером 5 – «перенос участка хромосомы на негомологичную хромосому». Это вариант транслокации, который может быть причиной развития онкологических заболеваний (лимфомы, саркомы, лейкоза), которая относится к хромосомным перестройкам. Вариант под номером 4, «независимое расхождение гомологичных хромосом в мейозе», выбрали 8,4%, таким образом, тоже получив 1 балл. Данный вариант является характеристикой комбинативной изменчивости, когда в анафазе первого деления мейоза происходит независимое расхождение гомологичных хромосом и к полюсам клетки расходятся двуххроматидные хромосомы.

Таким образом, задание проверяет знание не только темы «Изменчивость и ее типы», но и знание тем «Деление клетки», «Строение хромосом».

Разбор задания №17. Вариант 319.

17

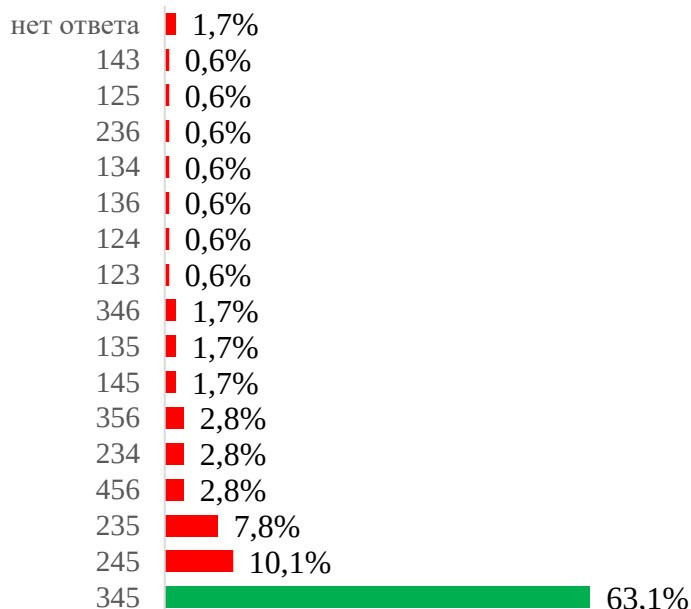
Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания и примеры экологического видообразования. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

(1) При дивергенции признаков эволюция идёт путём накопления разных мутаций в популяциях, изолированных друг от друга. (2) Причиной видообразования может быть разрыв ареала. (3) Вид может оставаться в пределах своего ареала, но его популяции оказываются в различных условиях обитания, что приводит к их биологической изоляции. (4) Например, один из видов растения традесканции сформировался в заболоченной местности, а другой, родственный ему, – в сухой. (5) Образование нескольких видов лютиков в пределах одной территории связано с заселением разных мест обитания: влажных, тенистых, солнечных. (6) В результате эволюции происходит общее повышение уровня организации живого.

Ответ:

Диаграмма №24. Все варианты ответов на задание №17
варианта 319 по биологии

Варианты ответов



Задание №17 проверяет тему «Эволюция живой природы. Механизмы эволюционного процесса. Множественный выбор (работа с текстом)», знание основ экологии, оценивает умение запоминать и систематизировать биологическую информацию и оценивается в 2 балла.

Участникам экзамена необходимо проанализировать содержание шести предложений, в которых описано два различных способа видообразования - географическое и экологическое. Ученики с достаточным уровнем знаний могут выделить в предложениях словосочетания, характеризующие тот или иной способ. «Оставаться в пределах своего ареала», «заболоченная/сухая местность», «несколько видов в пределах одной территории» - данные словосочетания однозначно относят предложения к экологическому способу видообразования, «популяции, изолированные друг от друга», «разрыв ареала», «общее повышение уровня организации» - характеристики географического способа

видообразования. Внимательная работа с текстом, выделение основных характеристик являются важным проявлением читательской грамотности учащихся.

Получить максимальный балл за это задание смогли 63,1% участников экзамена, еще часть учеников допустила одну ошибку в перечислении и получила 1 балл за это задание. Как правило, предложение номер 5 присутствует в большинстве частично правильных ответов.

Таким образом, при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на отличительные признаки биологических процессов и явлений и их сравнительным характеристикам.

Разбор задания №24. Вариант 319.

24



Определите расы людей, изображённых на рисунках 1, 2, 3. Рассмотрите рисунок под номером 1. Назовите три признака с разными адаптивными значениями, которые сформировались у представителей данной расы в ходе эволюции. Объясните значение каждого из них.

Задание №24 - работа с изображением биологического объекта, оценивается в 3 балла. Для выполнения этого задания необходимо проанализировать представленные рисунки и определить расы как систему популяций человека, характеризующаяся сходством по комплексу физических признаков: 1 – негроидная (негро-австралоидная), 2 – монголоидная (азиатско-американская), 3 – европеоидная (евразийская).

Здесь нужно учесть, что расы в биологии рассматриваются как открытые популяционные системы, которые находятся в состоянии постоянного изменения. Разные школы антропологов предлагали различные расовые классификации, выделяя от трёх до семи основных рас. В критериях оценивания, как мы видим, приведены и традиционные названия рас, и более современные. Если участник экзамена неверно определяет одну расу, то максимальное количество баллов – 2, если неверно определено две расы – 1 балл, если все расы определены неверно, то задание не оценивается.

Чаще всего неверно определяли расу под цифрой 3. Среди типичных ошибок можно выделить следующие: «русский», «славянин», что не отражает большого спектра представителей народностей, относящихся к данной расе, и не может быть принято, как правильный ответ.

Как правило, участники экзамена правильно называли расу, изображённую под номером 1. К сожалению, описание ее особенностей как адаптивных признаков к определенному климату часто было неточным. Так, при описании темного цвета кожи не

все ученики указывали, что это связано с формированием пигмента меланина для защиты от избыточного воздействия ультрафиолетовых лучей Солнца. Частой ошибкой является фраза «защита от Солнца», не указывая УФ-лучи и, соответственно, имея в виду весь солнечный спектр, при том, что солнечная радиация представляет собой сложный спектр излучений разных длин волн: ультрафиолетовые (от 300 до 400 нм), видимые (от 400 до 720 нм) и невидимые инфракрасные (от 720 до 2600 нм). Ультрафиолетовые лучи в биологическом отношении активны, но энергия их составляет всего 1-2% энергии других лучей солнечной радиации; в энергетическом балансе доля их участия невелика. Данная ошибка показывает недостаток знаний по физике и в очередной раз показывает необходимость комплексного понимания явлений, происходящих в природе.

Курчавые волосы, которые необходимы для защиты головы от теплового удара, и пухлые губы/широкий нос, которые нужны для увеличения теплоотдачи и эффективного охлаждения, отметили большая часть учеников.

Это, в целом, несложное, «классическое задание», по-разному выполнили ученики с различным уровнем подготовки. Так, ученики, не преодолевшие порог, выполнили его на 4,7%, ученики с баллами от 81 до 100 – на 81,3%. В среднем же данное задание этого варианта выполнена в среднем лучше, чем все остальные задания с развернутым ответом – его процент выполнения составил 45%.

Таким образом, при изучении темы «Антропогенез», которая на настоящий момент изучается в довольно сжатом виде, необходимо сделать акцент на причину формирования тех или иных адаптивных признаков разных рас. Учитывая, что к этому времени ученики имеют знания по теме «Эволюция. Наследственность и изменчивость», это будет естественным образом объяснять фенотипические различия, покажут, что расовые различия (или клинальная изменчивость) не приводят к возникновению биологического барьера неплотности, не являются препятствием для метисации и не оказывают влияния на интеллектуальные способности.

Разбор задания №25. Вариант 319.

- 25** Если сравнить сердца у китообразных и наземных млекопитающих, то окажется, что у многих китов правый желудочек развит существенно лучше левого, тогда как у наземных млекопитающих левый желудочек заметно толще правого. Как можно объяснить данную закономерность? При погружении у китообразных снижается общее потребление кислорода за счёт уменьшения кровоснабжения скелетных мышц. Как при этом изменяется частота сердечных сокращений? За счёт каких адаптаций и процессов в скелетной мускулатуре продолжает вырабатываться АТФ во время погружения?

Задание №25 проверяет обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов и оценивается в 3 балла.

Для выполнения этого задания необходимо, прежде всего, вспомнить строение сердца млекопитающих и круги кровообращения. Данная тема рассматривается в процессе изучения анатомии, сравнения строения сердца человека и других млекопитающих, в том числе вторичноводных, при этом не происходит. Следовательно, ученикам необходимо провести достаточно сложные логические размышления и пояснить причины различия в строении сердца китообразных и наземных млекопитающих.

Прежде всего необходимо вспомнить роль левого желудочка у наземных млекопитающих: в нём начинается большой круг кровообращения, при этом кровь, обогащённая кислородом, поступает в левый желудочек из левого предсердия через митральный клапан и закачивается в аорту через аортальный клапан. Левый желудочек человека более мускулистый, чем правый, так как он качает кровь под более высоким давлением и направляет ее по всему телу человека.

В левом желудочке начинается малый, легочный, круг кровообращения, при этом венозная кровь поступает в правый желудочек из правого предсердия через трёхстворчатый клапан в момент диастолы и закачивается в лёгочный ствол через лёгочный клапан в момент систолы. Соответственно, участникам экзамена нужно сделать вывод: если лучше развит левый желудочек, то кровь из него идет с большим давлением, соответственно, легкие у китов большие, с развитой капиллярной системой, оказывающей сильное сопротивление току крови. Увеличенная стенка правого желудочка позволяет развивать достаточное для газообмена давление в сосудах. Прийти к данному выводу смогла небольшая группа участников экзамена. Чаще всего ученики приводили более простой вариант ответа, допущенный критериями оценивания: «Вода сильнее воздуха сжимает легкие грудной клетки китообразных».

Вторая часть задания выполнялась более успешно. Отвечая на вопрос об изменении частоты сердечных сокращений при погружении китов, ученики, как правило, учитывали формулировку задания: «При погружении у китообразных снижается общее потребление кислорода за счет уменьшения кровоснабжения скелетных мышц», и, как правило, делали верный вывод о том, что частота сердечных сокращений снижалась.

Последний вопрос задания подразумевает две смысловых части ответа: «адаптации» и «процессы». Адаптацией к процессу выработки АТФ во время погружения является запас кислорода, связанный с миоглобином, а процессом - выработка АТФ за счет аэробных процессов (клеточного дыхания) или за счет молочнокислого брожения (анаэробных процессов, гликолиза).

Это задание по-разному выполнили ученики с различным уровнем подготовки. Так, ученики, не преодолевшие порог, выполнили его на 4,2%, ученики с баллами от 81 до 100 – на 73,7%. В среднем процент выполнения составил всего 14%.

Для увеличения процента решаемости подобных заданий во время подготовки к экзамену необходимо обратить внимание на многообразие адаптаций организмов к разным средам жизни, причем не только внешним адаптациям, но и к особенностям внутреннего строения и протекания физиологических процессов. Таким образом, данное задание отражает не только знание многообразия царства Животные, анатомии человека, но и знание процессов метаболизма, происходящих в клетках живых организмов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)

действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме 25.

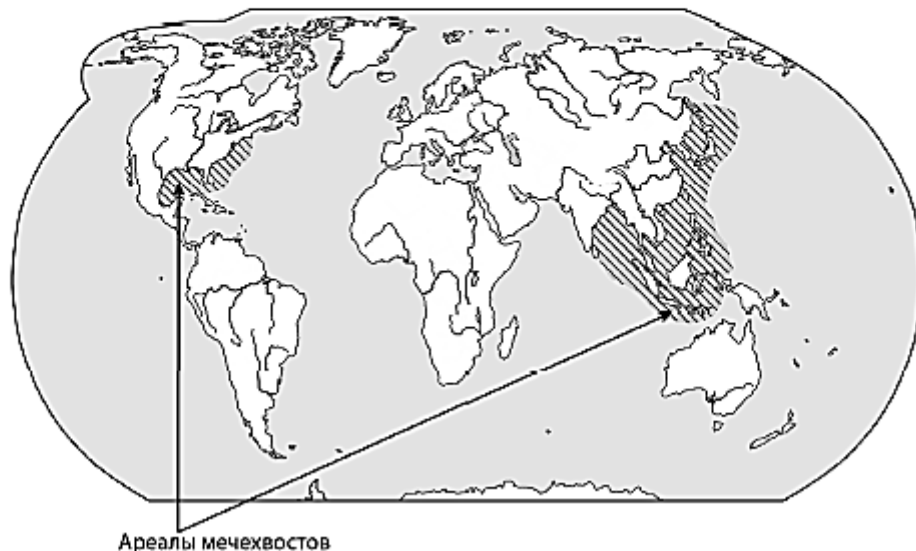
Диаграмма №25. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание умение обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации, которое проверяется заданием №26 высокого уровня сложности и на умение решать задачи по генетике на применение знаний в новой ситуации, которое проверяется заданием №28 высокого уровня сложности.

Разбор задания №26. Вариант 319.

Ареал современных мечехвостов – реликтовых хелицерowych водных членистоногих – охватывает восточное побережье Северной Америки, а также побережья многочисленных островов и полуостровов в Юго-Восточной Азии и Океании. Объясните, почему можно наблюдать такую закономерность в расселении мечехвостов. Какая геологическая теория лежит в её основе? Почему ареал данного животного может служить биогеографическим доказательством эволюции живых организмов?



Для успешного выполнения данного задания участникам экзамена необходимо было обратить внимание на то, что мечехвосты названы «реликтовыми». Реликтовый вид — это вид (или другой таксон) живых организмов, сохранившийся в конкретном регионе от флоры или фауны прошлых геологических эпох. К реликтам относятся все палеоэндемики, их также называют «живыми ископаемыми» (кистепёрая рыба латимерия, рептилия гаттерия, австралийские сумчатые животные, яйцекладущие млекопитающие, дерево гинкго, древовидные папоротники). Мечехвосты как примеры реликтовых видов реже упоминаются в учебниках, но само упоминание термина «реликтовые» должно было сформировать у участников экзамена мысль о том, что такое расселение мечехвостов, с разделением ареала, может быть связано с тем, что предки современных мечехвостов населяли прибрежные зоны древнего континента Пангея (обитали в древнем океане Тетис). После ее разделения мечехвосты продолжали населять те территории, на которых жили их предки. Правильной формулировке ответа способствует и формулировка вопроса, в которой спрашивается о «геологической теории».

Ареал обитания мечехвостов зависит от температуры воды – они живут там, где среднегодовая температура не ниже 22 – 25 градусов. Кроме этого, они не населяют слишком глубокие места и живут на шельфах, отмелях, преодолеть несколько десятков километров океана, чтобы заселить новые территории со вполне благоприятными условиями, скажем, на Кубе или Карибах, они не могут.

Таким образом, зная особенности экологической ниши мечехвостов, участники экзамена могут сделать вывод, что в настоящее время животное занимает только те территории (ареал), на которых исторически возникло, адаптировалось к жизни в пределах определенного ареала. Теория дрейфа континентов (теория движения литосферных плит) объясняет современный ареал обитания этого древнего животного. Основными сложностью для учащихся было сформулировать объяснение, почему мечехвосты населяют именно эти территории.

Надо отметить, что ученики, выполнявшие этот вариант, выполнили это задание наименее успешно среди заданий с развернутым ответом. В среднем это задание сделали только 9% участников экзамена, ученики, не преодолевшие порог, - 1,2%, ученики с баллами от 81 до 100 – на 39,6%.

Задания линии 26 проверяют знания и умения из учебного раздела «Общая биология» профильного уровня и включают следующие содержательные разделы кодификатора: «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности». Задания в линии высокого уровня сложности представлены в контекстной форме и являются довольно сложными для учащихся - в среднем задания этой линии по всем вариантам, использованным в регионе, выполнены на 10%.

Для выполнения данного задания необходимо хорошо ориентироваться в терминологии, которая и дает направление в формировании правильного ответа, знать теорию формирования нашей планеты и ее развития во времени, уметь строить причинно-следственные связи и делать выводы.

Разбор задания №28. Вариант 319.

- 28** На X- и Y-хромосомах человека существуют псевдоаутосомные участки, которые содержат аллели одного гена, и между ними может происходить кроссинговер. Один из таких генов вызывает аномалии в развитии кисти. Аллель гена образования перепонки между пальцами (перепончатые пальцы) наследуется голандрически (наследование по гетерогаметному полу). Женщина с нормальным развитием кисти и нормальными пальцами вышла замуж за мужчину с аномалией развития кисти и перепончатыми пальцами, гомозиготная мать которого не имела аномалии в развитии кисти. Родившаяся в этом браке дочь с аномалией развития кисти вышла замуж за мужчину без названных аномалий. Определите генотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства. Возможно ли рождение в первом браке ребёнка с нормальным развитием кисти и перепонками между пальцами? Ответ поясните.

В заданиях линии №28 высокого уровня сложности требуется решить качественные и количественные генетические задачи, составить схемы скрещивания и объяснить полученные результаты.

Для составления верной схемы задачи необходимо, прежде всего, «увидеть» в тексте задания первое предложение условия задачи: «На X и Y-хромосомах человека существуют псевдоаутосомные участки, между которыми может происходить кроссинговер». Данное предложение является ключевым, так как оно «подсказывает» ход решения задачи: гены развития кисти и образования перепонки между пальцами располагаются в половых хромосомах, в том числе признак есть и Y хромосоме, присутствует явление кроссинговера – перекрёста хромосом, при котором возникают разные сочетания генотипов и фенотипов.

Новым для участников экзамена явился термин «голандрический тип наследования». Данный термин не изучается в непрофильных классах и мог затруднить решение задачи, хотя в условии есть пояснение, что голандрический тип наследования – это наследование по гетерогаметному полу.

К сожалению, как показывают данные диаграммы №14, в среднем решаемость данного задания составила только 22%. В прошлом году при решении подобной задачи данный процент был выше и составлял 28,8%. Можно сделать вывод, что в этом случае не

все участники экзамена обладают умением оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

Работа с текстом как источником информации предполагает формирование следующих компетенций: овладение системой операций, обеспечивающих понимание текста, включая умение структурировать тексты, выделять главное и второстепенное, основную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий; овладение основами ознакомительного, изучающего, усваивающего и поискового чтения, рефлексивного чтения. Несформированность умения понимать информацию, заложенную в тексте, выделять в тексте главное серьезно затрудняет учебный процесс и сказывается на уровне выполнения заданий КИМ.

В федеральных образовательных стандартах нового поколения умению работать с текстом как метапредметному результату обучения придается большое значение.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей.
- Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.
- Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком. Множественный выбор.
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.
- Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
- Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).
- Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком). Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.
- Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.
- Организм человека. Установление соответствия. Установление последовательности.
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента, выводы по результатам эксперимента и прогнозы).
- Задание с изображением биологического объекта.
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Биология»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей. Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка). Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на между 45 и 55% с трендом к постепенному росту за последние три года, решаемость заданий повышенного уровня колеблется от 34% до 44% с трендом к снижению практически до минимума за последние четыре года, а решаемость заданий высокого уровня колеблется примерно на одном уровне в пределах от 8 до 11%.

- По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Клетка и организм как биологическая система» и «Обобщение и применение знаний (клетка, организм, многообразие, человек, эволюция и экология) в новой ситуации». Заметное снижение решаемости наблюдается по блокам «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам» и «Эволюция живой природы. Экосистемы».

- По сравнению с прошлым годом наибольший рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий блока «5. Умение выделять существенные признаки строения биологических клеток и организмов, биологических процессов, онтогенеза, взаимодействия генов, процессов эволюции и закономерностей и структур экосистем». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1. Владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых в биологических исследованиях; умение выдвигать гипотезы, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования, анализировать полученные результаты и делать выводы, Выявления зависимости между величинами, объяснение полученных результатов и формулирование выводов», «6. Сформированность умения выделять существенные признаки организмов основных систематических групп, биологических процессов, экосистем и теории эволюции» и «4. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями, этапами биологических процессов, генотипом и фенотипом, процессами в эволюции и компонентами экосистем».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии показывает увеличение среднего балла в течении трех последних лет: в 2022 году – 47,89, в 2023 - 51,59, в 2024 – 54,65 балла. Увеличилась и доля участников, получивших более 80 баллов: с 2,63% в 2023 г. до 7,71% -

в 2024 году. Незначительно уменьшился процент участников экзамена, не набравших установленное Росособназором минимальное количество баллов ЕГЭ: с 15,92% в прошлом году до 15,0% в 2024 году. Для организации деятельности по повышению качества выполнения КИМ необходимо продолжить планомерную работу в нескольких направлениях.

При организации деятельности по подготовке к ГИА по биологии следует учесть невысокий уровень решаемости заданий линий №22 и №23 «Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам». Так, в среднем с заданием линии №22 в 2022 году справились 34,3% участников экзамена, в 2023 году – 63,9%, 2024 – 46,1%; с заданием линии № 23 в 2023 году – 23,6%, в 2024 году – 24,4%.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости большей работы с материалами этой тематики. В процессе изучения биологии учителям следует обращать внимание на разбор типичных ошибок, рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» за последние годы.

При организации курсов повышения квалификации необходимо уделить внимание как узкотематическим темам биологической науки, так и курсам по формированию метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, так как при выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Как было показано выше при анализе конкретных заданий, навыки читательской грамотности зачастую играют важную роль при успешном выполнении заданий КИМ.

Так как задания 2 части предусматривают установление причинно-следственных связей, умение анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметно-естественно-научного цикла (химии, географии, физики), то возникает необходимость проведения курсов по общей экологии как интегративной науки для учителей биологии. Это, на наш взгляд, позволит повысить уровень решаемости заданий линии «Эволюция живой природы. Экосистемы».

Таким образом, планомерное выполнение системы мероприятий, направленных на повышение методического уровня учителей биологии, общего уровня знаний учащихся позволит получить общий более высокий результат выполнения заданий КИМ следующих лет.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся

Результаты ГИА-11 по биологии в 2024 году позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование организации и методики преподавания предмета «Биология» в ХМАО-Югре.

Анализ выполнения КИМ показал, что достаточно сложными для выполнения являются задания на следующие темы:

Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.

Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.

Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.

Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

▪ *Учителям.*

Учитывая данную информацию, а также опыт анализа решаемости КИМ прошлых лет, учителям биологии в своей деятельности предлагается обратить внимание на следующие направления:

– Изучить требования ФГОС основного общего образования, спецификацию, кодификатор и рекомендации по оцениванию результатов экзамена по биологии в 2025 году.

– Регулярно принимать участие в семинарах и курсах повышения квалификации, вебинарах, посвященных подготовке к ЕГЭ по биологии, проводимых издательствами «Просвещение», «Российский учебник» и других, изучать материалы, которые предоставляет сайт ФГБНУ «ФИПИ».

– Осуществлять подготовку к ЕГЭ не только в ходе решения вариантов - аналогов экзаменационных работ, а, в основном, в ходе грамотно организованного учебного процесса, в результате которого у обучающихся формируются необходимые личностные, предметные и метапредметные компетенции.

– Рациональным подходом к подготовке обучающихся к ГИА-11 является систематическое изучение теоретического материала по каждой теме, рассмотрение всевозможных методов решения различных типов задач, их отработка путём решения большого количества заданий. Подготовку к итоговой аттестации следует проводить на протяжении всего периода обучения в основной школе.

– При подготовке использовать не только стандартные задачи из открытого банка ФИПИ, но и задачи, развивающие логическое мышление, описывающие функционирование организмов в нестандартных условиях. Учитывая, что многие задания КИМ по биологии требуют создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы, такая работа позволит прочнее освоить учебный материал и повысить качество выполнения заданий.

– Изучать теорию с параллельным применением ее на практике. Учащимся для формирования устойчивых систематических знаний учащимся необходимо выполнять лабораторные и практические работы, самостоятельно составлять сравнительные таблицы по отделам растений, типам животных (строение, физиологию, деятельность в изменяющихся природных или лабораторных условиях, разнообразие). Выполнение таких заданий, по нашему мнению, повысит решаемость заданий как на многообразие

организмов, так и на контекстные задачи, где необходимо применять знания из разных биологических тем.

– Развивать навыки смыслового чтения, чаще использовать в работе с обучающимися задания на анализ текстов с биологической информацией, работе с биологической терминологией. Данная работа позволит выделять в условиях заданий главные, «направляющие» термины и словосочетания, которые позволят понять смысл задания, его главную суть и направить на формирование верного ответа.

– С целью формирования функциональной грамотности у обучающихся учителям-предметникам следует включать компетентностно-ориентированные задания, направленные на формирование умений работы с различными источниками биологической информации, представленной в различных формах (текстовой, графической, табличной), усвоение понятийного аппарата, терминологии, установление последовательности и причинно-следственных связей и т.д.

– Мотивировать школьников изучать биологию в целом, используя межпредметные связи с химией, физикой, географией. Обратить внимание на изучение аутоэкологии как комплексной науки, которая затрачивает все аспекты организации живого организма и его адаптаций к окружающей среде.

– Учитывать результаты ЕГЭ предыдущих лет, обращать внимание на типичные допускаемые ошибки, показывать, какой из разделов биологии требуется изучить или повторить более подробно (например, методы науки и особенности их применения, циклы развития растений, строение и функционирования нервной системы, метаболизм клетки и другие).

– Необходимо рационально сочетать различные приемы и методы, используемые на уроке, направленные на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося; при этом непереносимым условием является проведение мероприятий по формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных учеником заданий, что способствует повышению качества выполняемой работы и формированию личной ответственности обучающегося за свои собственные результаты обучения.

– 12. Важно осуществлять систематический контроль результатов изучения обучающимися основных тем ГИА-11 по биологии через различные виды диагностических и проверочных работ, в том числе, посредством использования электронных ресурсов.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Следует отметить, что КПК должны касаться вопросов как общеметодических тем, например, «Формирование метапредметных умений на уроках биологии и во внеурочной работе по предмету», так и непосредственно предмета «Биология», например «Основы генетики. Решение генетических задач разных типов».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология»

■ *Учителям:*

– Выявить текущий уровень владения обучающимися предметными знаниями и умениями. С этой целью рекомендуется использовать различного рода диагностические

работы, позволяющие учителю определить реальный уровень знаний обучающихся, определить темы, которые недостаточно освоены обучающимися.

- Дифференцировать задания на уроке и дома при выполнении ими проверочных, контрольных, индивидуальных практических работ. Дифференцированный подход предполагает уровневую организацию обучения, при которой происходит освоение материала на различных планируемых уровнях, но не ниже уровня обязательных требований образовательных программ. При реализации такого подхода происходит выстраивание индивидуальной образовательной траектории в соответствии с возможностями каждого ученика. Выделение категорий обучающихся предполагает изучение элементов содержания на базовом, повышенном и высоком уровне.

- Включать в содержание уроков задания, аналогичные заданиям КИМ разных линий (на разные способы действий, на анализ биологической информации, на установление-причинно-следственных связей и другие).

При планировании заданий необходимо учесть уровень, имеющийся подготовки учащихся и, по возможности, организовать работы двух потоков учеников: с высоким уровнем подготовки и с низким уровнем подготовки.

Для учащихся *с низким уровне* подготовки подобрать следующие типы заданий:

- задания, выполняемые по алгоритму, практико-ориентированные задания, которые можно выполнять в том числе и с учетом своего опыта;

- анализ данных, представленных в табличной или графической форме;

- работа с рисунками (сравнение изображений органов, систем органов организмов разных систематических групп, выявление типичных особенностей организмов разных царств; определение частей клетки/ органов/систем органов, понимание их строения и функций, особенностей составляющих их тканей и особенностей эмбрионального развития);

- для успешного освоения учебного материала рекомендуется самостоятельное составление учащимися кратких схем и обобщающих таблиц, опорных конспектов, которые позволят систематизировать учебный материал, лучше его понять и запомнить;

- уделить особое внимание на уроках биологии смысловому чтению, так как большое количество заданий КИМ направлено на проверку сформированности умения правильно интерпретировать прочитанный текст, анализировать, синтезировать, обобщать, систематизировать информацию;

- целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий);

- индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала;

- постоянная работа с составлением терминологического словаря;

– при подготовке к ЕГЭ учащихся с низким уровнем подготовки определить круг заданий, которые будущий участник экзамена должен выполнить обязательно, которые помогут пройти минимальный порог, а также определить задания, к которым желательно приступить для получения более высокого результата.

При работе с учащимися с *достаточно высоким уровнем* подготовки учителям необходимо:

– подготовку к итоговой аттестации направить на создание условий для развития способностей обучающихся самостоятельно встраивать знания, открываемые при освоении нового учебного материала в систему уже имеющихся знаний, свободно оперируя системой понятий, методами познания: сравнением, анализом, синтезом, моделированием;

– решать предметные задачи повышенного и высокого уровней сложности, учебно-познавательные и учебно-практические задачи, подобрать нестандартные задания, не предусмотренные учебной программой, олимпиадные и творческие задания. Важно развивать самостоятельность мышления, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках и факультативах задания, которые направлены не на репродукцию и воспроизведение знаний, а на формирование творческих способностей школьников, их способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой интеллектуальный потенциал;

– особое внимание стоит уделять основательной проработке теоретического материала, умению логически и фактологически верно излагать свою точку зрения;

– организовать элективные курсы для решения более сложных заданий – контекстных задач, заданий на анализ биологических экспериментов;

– так как такие учащиеся, как правило, достаточно мотивированы, то следует оказать им помощь в организации самостоятельного изучения интересующих их разделов биологии;

– задания на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации;

– решение задач по генетике необходимо проводить на более сложном уровне, чем представлено в базовых учебниках, рассматривая голландрический тип наследования, сцепленное с полом наследование, вероятность появления кроссоверных гамет, неполное доминирование, псевдоаутосомное скрещивания и другие возможные варианты;

– при изучении последовательности осуществления физиологических процессов (физиологии сенсорных систем, процесса фотосинтеза, биосинтеза белка и других) можно предложить учащимся, применяя в своей работе различные учебные тексты (иллюстрации, схемы, текст учебника и другие источники информации), самостоятельно выполнить анатомо-физиологический рисунок, на котором нужно изобразить все элементы последовательности в нужном порядке с указанием направления;

– задания на самоорганизацию и рефлекссию деятельности, в том числе самостоятельное составление тематических тестов с одним или несколькими ответами, установление последовательности и так далее;

– использовать возможности индивидуального проекта для дополнительной многогранной подготовки выпускника к сдаче итогового экзамена по биологии.

▪ *Администрациям образовательных организаций:*

– в ОО создать условия для изучения биологии на профильном или углубленном уровне с учетом реализации профилей разного типа с использованием системы элективных курсов, спецкурсов, консультаций и курсов по выбору. Данные консультации и специальные курсы необходимы, так как большая часть материала по ботанике, зоологии, анатомии изучается в среднем звене и нуждается в повторении, особенно учитывая возросшую сложность заданий;

– рассмотреть возможность приглашения для проведения в школах курсов лекций и практических занятий преподавателей ВУЗов с организацией совместных групп учащихся из разных школ;

– заложить основы более эффективной подготовки обучающихся к экзамену на основе предпрофильной подготовки. По возможности, ввести спецкурсы и курсы по выбору, начиная с 8 класса.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

– привлекать учителей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ;

– внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2024-2025 учебном году, опираясь на анализ результатов ЕГЭ-2024.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «Биология» в 2024–2025 учебном году, повышения качества выполнения КИМ рекомендуем:

– Изучить аналитические материалы результатов ЕГЭ 2024 года и использовать их при подготовке обучающихся к экзамену 2025 года. Провести анализ результативности обучающихся в ГИА-2024 по биологии с учетом проведенной подготовки к экзамену и мониторингу по выявлению уровня готовности учащихся к сдаче ЕГЭ.

– Выявить типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, обсудить возможности коррекции рабочих программ в целях снижения количества типичных ошибок на ГИА – 2025.

– Привлечь к работе МО экспертов региональной предметной комиссии, в том числе в форме онлайн-участия, подробно рассмотреть особенности оценивания заданий с развернутым ответом.

– Организовать методический интенсив с проведением мастер-классов педагогами, подготовившими участников - «высокобалльников» по предмету.

– Рассмотреть различные модели курсов внеурочной деятельности, направленные на формирование сознательного профессионального выбора (профориентации); повышение уровня естественнонаучной грамотности; реализацию тренировочного курса по подготовке к государственной итоговой аттестации.

– Особое внимание следует обратить на мониторинг сформированности метапредметных достижений обучающихся, обозначенных в ФГОС СОО. При работе использовать задания на формирование естественно-научной грамотности, размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», сайте Академии просвещения и других методических ресурсах.

– Обсудить систему работы учащихся с текстом, работу с различными формами представления информации, выделению главного и второстепенного, формулировке структурированного письменного ответа.

– Обратить внимание на обязательность выполнения лабораторных, практических и проектно-исследовательских работ, которые указаны в учебной программе. Данные работы должны быть направлены на формирование умения проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов.

– Выявить возможности использования межпредметных связей при изучении экологии растений (например, зависимость строения и физиологии от мест обитания), зоогеографии (зональное распределение животных), экологии животных.

– Обсудить особенности работы на уроках биологии по формированию биологических понятий, терминов и закономерностей.

– Рассмотреть технику организации повторения по блоку «Система и многообразие органического мира» при подготовке к ЕГЭ по биологии 2025 года, так как данные темы изучаются учащимися в основной школе и нуждаются в дополнительном повторении.

– Изучить возможности дистанционной поддержки очного обучения для индивидуализации подготовки к ЕГЭ (дистанционное и электронное обучение с применением ЦОР и ЭОР), учебно-исследовательской проектной деятельности в рамках предметной учебной деятельности и во внеурочное время.

Администрации образовательных организаций должны стимулировать саморазвитие учителей в направлении обеспечения качественной подготовки к ЕГЭ и предусмотреть возможность оплаты труда педагогов при организации элективных курсов и консультаций подготовки к ЕГЭ. Так как задания высокого уровня часто требуют знаний за пределами базовой учебной программы, необходимо рассмотреть возможность приглашения для проведения в школах курсов лекций и практических занятий преподавателей ВУЗов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

При организации курсов повышения квалификации необходимо уделить внимание как узкотематическим темам биологической науки, так и курсам по формированию метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, так как при выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Как было показано выше при анализе конкретных заданий, навыки читательской грамотности зачастую играют важную роль при успешном выполнении заданий КИМ.

Так как задания 2 части предусматривают установление причинно-следственных связей, умение анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла (химии, географии, физики), то возникает необходимость проведения курсов по общей экологии как интегративной науки для учителей биологии. Это, на наш взгляд, позволит повысить уровень решаемости заданий линии «Эволюция живой природы. Экосистемы».

Учителям биологии можно также рекомендовать в качестве возможных тем повышения квалификации следующие:

1. Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по биологии. Перспективные модели ЕГЭ-2023.
2. Основные подходы к проектированию элективных курсов по подготовке к ГИА (ЕГЭ).
3. Основные подходы к разработке индивидуальных образовательных маршрутов подготовки к ЕГЭ. Диагностика в процессе подготовки к ГИА (ЕГЭ).
4. Методика подготовки к ЕГЭ по биологии в 2023-2024 годах. Практика применения алгоритма развернутого ответа (задания 22-26)
5. «Методика подготовки к ЕГЭ по биологии в 2023-2024 годах. Вариации заданий на матричный синтез и уравнение Харди-Вайнберга (задание 27).
6. Интерактивные цифровые образовательные технологии в обучении школьников биологии.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 7-14

п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя биологии)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно

		низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя биологии)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя биологии
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя биологии
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
6.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя биологии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 7-15

№	Мероприятие

	<i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Региональная диагностическая работа по биологии в 11-х классах ОО в 2024 году проводиться не будет. Рекомендуем провести диагностику учебных достижений в начале учебного года, с учетом результатов ЕГЭ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-

	методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Биология»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Скурихина Екатерина Михайловна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель биологии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Скурихина Екатерина Михайловна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель биологии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаиш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 8-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1199	12,7	1151	12,66	1044	11,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 8-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	730	60,88	719	62,47	650	62,26
Мужской	469	39,12	432	37,53	394	37,74

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 8-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1185	98,83	1137	98,78	1039	99,52
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	11	0,92	12	1,04	4	0,38
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,0	1	0,09	1	0,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,25	1	0,09	0	0,0
Участников с ОВЗ	5	0,39	13	1,09	12	1,15

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 8-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

			числа участни ков		числа участни ков		числа участни ков
1	Средняя общеобразовательная школа	895	75,34	886	77,86	780	75,07
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	120	10,1	88	7,73	90	8,66
3	Гимназия	97	8,16	100	8,79	88	8,47
4	Лицей	54	4,55	52	4,57	74	7,12
5	Кадетская школа-интернат	15	1,26	9	0,79	6	0,58
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,34	2	0,18	1	0,1
7	Колледж	3	0,25	1	0,09	0	0,0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 8-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	13	1,25
2	г, Пыть-Ях	19	1,82
3	г, Нягань	30	2,87
4	г, Когалым	33	3,16
5	г, Нижневартовск	183	17,53
6	г, Лангепас	26	2,49
7	г, Югорск	25	2,39
8	г, Мегион	43	4,12
9	г, Покачи	10	0,96
10	г, Радужный	31	2,97
11	г, Урай	28	2,68
12	г, Нефтеюганск	85	8,14
13	г, Ханты-Мансийск	99	9,48
14	г, Сургут	226	21,65
15	Сургутский район	53	5,08
16	Нижневартовский район	21	2,01
17	Советский район	24	2,3
18	Березовский район	14	1,34
19	Ханты-Мансийский район	10	0,96
20	Нефтеюганский район	23	2,2
21	Кондинский район	10	0,96
22	Октябрьский район	28	2,68
23	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	4	0,38
24	КОУ «Кадетская школа-интернат»	6	0,57

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

В 2024 году 1044 человек (11,59% от общего числа участников ЕГЭ) выбрали в качестве экзаменационного предмета историю, что на 107 человек меньше, чем в прошлом году – 1151 чел. Последние 3 года мы наблюдали небольшое снижение доли выпускников, выбирающих историю как экзаменационный предмет (в 2022 – на 1,11%, в 2023 – на 1,07%). Наблюдается замедление темпов падения интереса выпускников к истории, вероятно, связан с повышенным вниманием государства и общества к патриотическому воспитанию молодежи и увеличением в этой связи количества бюджетных мест для обучения по специальности «История» в ВУЗах.

Соотношение участников ЕГЭ-2024 по гендерному признаку практически не изменилось: удельный вес девушек по-прежнему преобладает – 62,26% (2022 – 60,88%, 2023 – 62,47%), удельный вес юношей составляет 37,74%. Мы видим уменьшение участников юношей и доли участниц девушек, которое составило немногим менее 1%. Традиционно педагогическую деятельность, туристский бизнес и музейное дело выбирают в большинстве девушки.

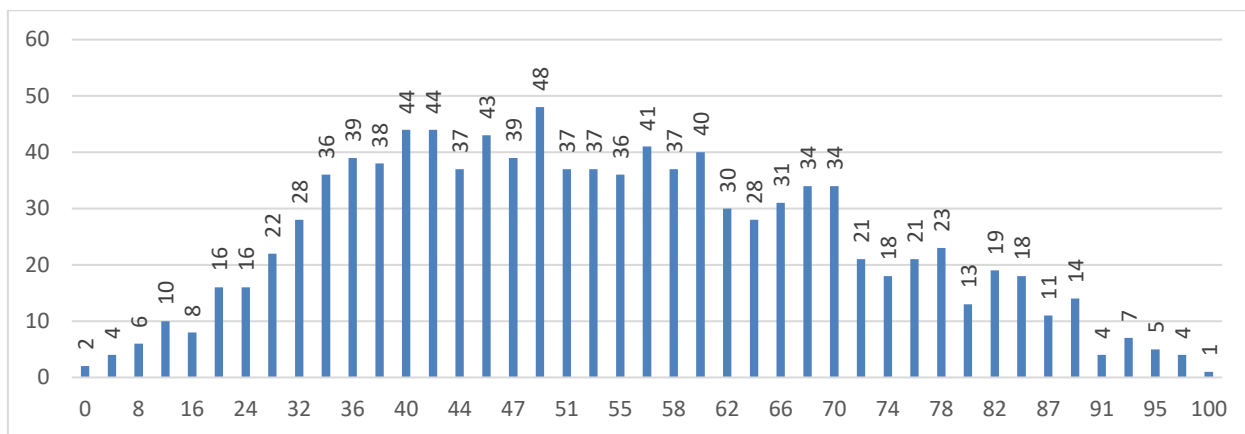
Выпускники общеобразовательной организации текущего по-прежнему преобладают среди экзаменующихся по истории составляют 99,52% (1039 человек). В этой категории, как и в предыдущие годы, лидируют выпускники средних общеобразовательных школ – 75,07%, что меньше на 2,66% в сравнении с предыдущим годом. Сохраняют за собой второе место выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий – 8,66%, 7,12%, 8,47% соответственно. Уменьшилась доля выпускников, обучающихся по программам СПО – 0 человек (2022 год – 3 чел., 2023 год – 1 чел.). Число участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось до 12 человек (2023 год – 13 чел., 2022 год – 5 чел.), и долевое соотношение увеличилось с 0,39% до 1,15%. Количество выпускников кадетской школы-интерната уменьшилось с 15 чел. в 2022 году до 6 чел. в 2024 году. Не стали выбирать историю и в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном Департаменту физической культуры и спорта автономного округа (0 чел.).

Анализ количества сдававших по АТЕ демонстрирует абсолютное преобладание выпускников из г. Сургута (226 чел.), г. Нижневартовска (183 чел.), что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе. В остальных АТЭ автономного округа от 1% до 10% участников ЕГЭ.

В целом, в отличие от предыдущих лет в этом году наблюдаем незначительное снижение доли участников ЕГЭ по истории (1,07%) и замедление темпов падения интереса выпускников к истории, минимальные гендерные изменения. Основные количественные соотношения и показатели остались неизменными или изменились незначительно.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
6.	ниже минимального балла ⁵⁶ , %	6,67	10,69	8,05
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	49,29	52,39	59,77
8.	от 61 до 80 баллов, %	31,69	27,11	24,23
9.	от 81 до 100 баллов, %	12,34	9,82	7,95
10.	Средний тестовый балл	57,65	54,3	53,24

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	7,99	59,67	24,35	7,99
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	0,0	100,0	0,0	0,0
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	100,0	0,0	0,0	0,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	83,33	8,33	8,33

⁵⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «история» для анализа берется минимальный балл 32).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	780	8,59	61,92	22,56	6,92
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	90	13,33	52,22	25,56	8,89
3	Гимназия	88	3,41	53,41	30,68	12,5
4	Лицей	74	1,35	48,65	36,49	13,51
5	Кадетская школа-интернат	6	0,0	100,0	0,0	0,0
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,0	100,0	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 8-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	650	7,38	60,31	23,85	8,46
2	Мужской	394	9,14	58,88	24,87	7,11

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 8-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	13	15,38	46,15	23,08	15,38
2	г. Пыть-Ях	19	5,26	63,16	31,58	0,0
3	г. Нягань	30	10,0	73,33	16,67	0,0
4	г. Когалым	33	9,09	54,55	27,27	9,09
5	г. Нижневартовск	183	9,29	57,92	22,95	9,84
6	г. Лангепас	26	3,85	61,54	19,23	15,38
7	г. Югорск	25	8,0	68,0	20,0	4,0
8	г. Мегион	43	2,33	41,86	46,51	9,3
9	г. Покачи	10	0,0	90,0	10,0	0,0
10	г. Радужный	31	9,68	51,61	29,03	9,68
11	г. Урай	28	3,57	57,14	32,14	7,14
12	г. Нефтеюганск	85	9,41	52,94	24,71	12,94
13	г. Ханты-Мансийск	99	10,1	60,61	24,24	5,05
14	г. Сургут	226	7,52	61,95	23,89	6,64
15	Сургутский район	53	7,55	58,49	28,3	5,66

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	Нижневартовский район	21	0,0	52,38	19,05	28,57
17	Советский район	24	8,33	62,5	20,83	8,33
18	Березовский район	14	14,29	64,29	21,43	0,0
19	Ханты-Мансийский район	10	20,0	70,0	0,0	10,0
20	Нефтеюганский район	23	4,35	82,61	8,7	4,35
21	Кондинский район	10	0,0	80,0	20,0	0,0
22	Октябрьский район	28	14,29	53,57	25,0	7,14
23	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	4	0,0	50,0	50,0	0,0
24	КОУ «Кадетская школа-интернат»	6	0,0	100,0	0,0	0,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-11

№ п/ п	Наименование ОО	Коли честв о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимал ного балла до 60 баллов	ниже минимал ного
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», г. Мегион	14	28,57	42,86	28,57	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №1 имени Александра Сергеевича Пушкина», г. Нижневартовск	13	23,08	23,08	53,85	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», г. Нефтеюганск	12	16,67	25	58,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-12

№ п/ п	Наименование ОО	Количес тво о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск	15	33,33	46,67	20	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, г. Сургут	10	30	50	20	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Приобская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	13	23,08	38,46	30,77	7,69

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»

В 2024 году наблюдаем снижение ряда показателей: существенно увеличилась доля участников, не достигших минимального балла с 6,67% (в 2022 г.) до 8,05%, снизился средний балл с 57,65% (2022 г.) до 53,24%, сократилась доля высокобалльников с 12,34% (в 2022 г.) до 7,95% в 2024 году. Одна из причин ухудшения показателей – усложнение заданий ЕГЭ по истории, т.к. условия заданий второй части повышенного и высокого уровня сложности конкретизированы и требуют более конкретного и четкого ответа, основанного на хорошем знании фактического материала. Этим можно объяснить, в частности, резкое уменьшение доли высокобалльников в течение последних трёх лет на 4,39%. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) показывает, что результаты большей части участников ЕГЭ по истории варьируются от 40 до 78 баллов. Это говорит о хорошей конкуренции среди участников экзамена по истории. Пик приходится на отметки 49 баллов (48 чел.), 57 баллов (41 чел.) и 60 баллов (40 чел.), что можно считать индикатором снижения подготовленности по сравнению с прошлым годом. В 2024 году произошло снижение (на 2,64%) доли участников, не преодолевших барьер, и увеличение (на 7,38%) доли участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Очевидно, это обусловлено повышением уровня образовательной подготовки детей.

Среди высокобалльников наибольшее количество (19 чел.) приходится на 82 балла, но к этой цифре приближается число набравших 84 балла (18 чел.). Видим, что наблюдается ухудшение высокобалльных результатов и результатов от 61 до 80 баллов.

Среди категорий участников ЕГЭ по истории традиционно наиболее успешные показатели у выпускников общеобразовательных организаций текущего года, обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, участников экзамена с ОВЗ: самый низкий показатель доли, не преодолевших минимальный порог в 32 балла – от 0,00% до 7,99% и самый высокий показатель по

высокобалльникам – от 7,99% до 8,33%. В прошлом году самые низкие результаты получили обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования: самый высокий показатель доли участников, не преодолевших минимальный порог – 46,15% (рост на 46,15%). Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) традиционно показали плохие результаты: на протяжении двух лет не смогли преодолеть минимальных порог в 32 балла. Среди участников с ОВЗ традиционно отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный порог; вместе с тем увеличилась доля, получивших от 32 до 60 б. (2023 г. – 69,23%, 2024 г. – 83,33%), но уменьшилась доля, получивших от 61 до 99 баллов (2023 – 30,76%, 2024 – 16,66%).

Анализ результатов по типам ОО указывает на высокие показатели выпускников гимназий и лицеев: низкий процент не сдавших ЕГЭ (в гимназиях – 3,41%; лицеях – 1,35%), высокий показатель высокобалльников – (в гимназиях – 12,5; в лицеях – 13,51%). Среди выпускников средних общеобразовательных школ наиболее многочисленной (52%) оказалась группа получивших 61–80 баллов. Процент не сдавших экзамен (8,59%) снизился на 2,9% по сравнению с 2023 годом. В открытой (сменной) общеобразовательной школе все участники (1 человек) смог набрать минимальное количество баллов.

Юноши получили больше отрицательных результатов, чем девушки (на 1,76%). Также, высокобалльных результатов больше у девушек, чем у юношей на 1,35%.

В 2024 году все выпускники получили положительные результаты в 2 АТЕ (2023 год - в 4 АТЕ, в 2022 году – в 2 АТЕ): Нижневартовский район, Кондинский район.

В группе АТЕ наибольшая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный барьер, отмечается в Ханты-Мансийском районе (20,0%), Белоярском районе (15,38%), Берёзовском районе (14,29%), Октябрьском районе (14,29%). Примечательно, что в прошлом году в Ханты-Мансийском районе данный показатель был выше и составлял 25,00%, в Белоярском районе данный показатель был 0,00%, Берёзовском районе – 6,25%, Октябрьском районе – 4,76%. Рост негативной динамики может быть обусловлен усложнением заданий ЕГЭ по истории, либо ситуативно зависеть от контингента.

Низкие результаты показали МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 33,33%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3», г. Сургут (доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального 30,00%). Продолжает снижаться количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории. Так в 2024 году их насчитывается 3 (в 2023 году – 4 ОО, в 2022 году – 12 ОО). В ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, доля выпускников, набравших баллы от 61% до 99%, - от 20% до 38,46%.

Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81–99 баллов зафиксированы в Нижневартовском районе (28,57%), г. Лангепасе (15,38%), Белоярском районе (15,38%). Примечательно, что в Нижневартовском районе в прошлом году показатель составлял 9,09% и вырос на 19,48%; в г. Лангепасе показатель 2023 года также вырос на 4,7% и в Белоярском районе вырос на 8,71%.

В целом, подводя итоги изменений результатов ЕГЭ-2024 по истории можно отметить ухудшение всех основных показателей (количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, количество высокобалльников, средний тестовый балл) по сравнению с 2023 г., но вместе с тем процент участников, не достигших минимального порога, снизился

(на 2,64%), набравших от минимального бала до 60 баллов выше, чем в 2023 году на 7,38%, а с учётом 2022 года – на 10,48%. Такая динамика характерна прежде всего для выпускников гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, средних общеобразовательных школ, т.к. они составляют большую часть сдающих историю. К числу отрицательных изменений относится существенное снижение числа высокобалльников в сравнение с 2023 и 2022 годами. Отрицательная динамика отчасти объясняется усложнением заданий ЕГЭ по истории. Следует отметить, что учителя не смогли быстро адаптироваться к тому, что по сравнению с прошлым годом условия некоторых заданий конкретизированы и требуют более конкретного и четкого ответа, основанного на хорошем знании фактического материала. Поэтому необходимо искать эффективные подходы и методы качественного обучения и подготовки обучающихся к экзамену в соответствие с новыми требованиями, совершенствовать методику преподавания и подготовки выпускников в рамках действующей экзаменационной модели, работать над личностными результатами учащихся, совершенствовать профессиональное обучение педагогов и экспертов ПК.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее

многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности **по настоящее время** с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение последовательности расположения этих элементов;

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 52,4% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ–2024.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

– Значимость проверяемых фактов, которая устанавливается с учётом указанных выше документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ, а также историко-культурного стандарта⁵⁷.

– Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2024 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17).

– Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Каждое из остальных заданий может проверять знание одной или нескольких исторических

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



⁵⁷ Историко-культурный стандарт является частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена решением коллегии Министерства от 23.10.2020 № ПК-1вн).

эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

– Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 21.

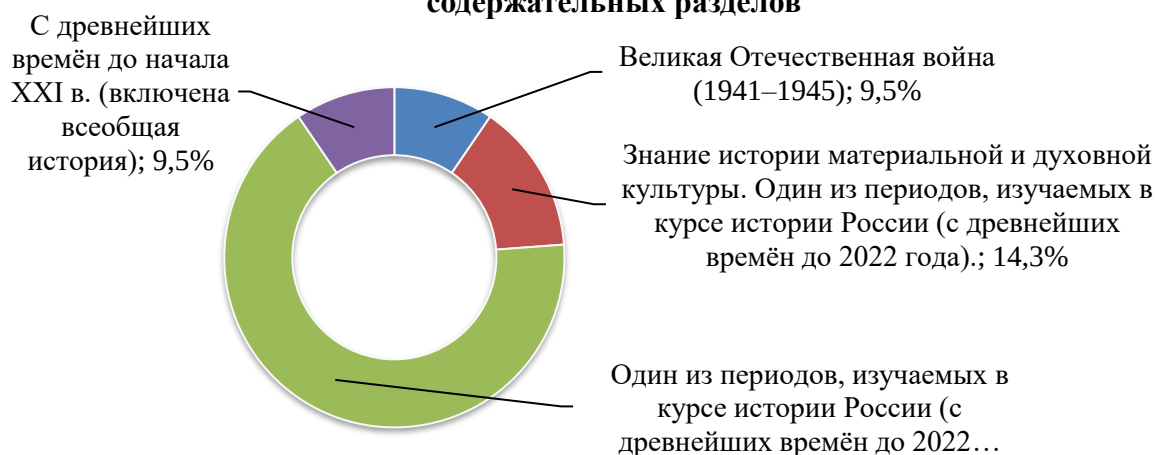
Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса истории.

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Великая Отечественная война (1941–1945)	8, 17	4	7,1%
Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	7, 15, 16	6	21,4%
Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	1, 3-6, 9-14, 18-20	28	26,8%
С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	2, 21	4	26,8%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать исторические источники и источники исторической информации разных типов (текст, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения

(версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице и диаграмме 3.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	1, 3, 5, 7, 19	10	23,8%
Систематизация исторической информации	2, 4,	4	9,5%
Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).	6, 13, 14, 17	9	21,4%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	8, 9, 10, 11, 12, 15, 16	10	23,8%
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	18, 20	6	14,3%
Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.	21	3	7,1%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1, 2, 3, 4, 5, 7
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4, 5, 7, 19, 20
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 7, 20
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	

<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	6, 13-17
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13-17, 19, 20
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	18
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13-17
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 4, 7, 20, 21
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	3, 4, 5, 7, 19, 21
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	3, 4, 5, 6, 7, 13-17, 19, 21
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	

2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

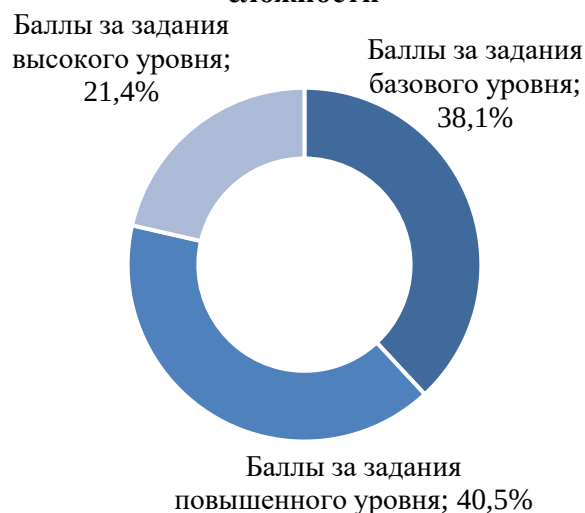
В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории **что задания с кратким ответом и задания с развёрнутым ответом представлены в работе практически в равных долях.**

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории **преобладают задания базового и повышенного уровней, в то время как на задания высокого уровня приходится лишь 21,4% первичных баллов.**

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 8–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 5, 7 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 12 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение задания 4 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух или трёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 13–16 и 19 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 42. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по истории прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года

Изменения структуры работы отсутствуют. Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁵⁸.

Отметим, что задания № 1, 6-8, 10, 12, 14, 16 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №2, 4, 5, 13, 17, 18-21 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Кроме указанных изменений в первой части КИМ этого года включены события из новейшей истории России (в заданиях №1 и №5). В задании №1 (знание дат, установление соответствия VIII – начало XXI в.) включены факты присоединения новых субъектов РФ. Результат выполнения этого задания наиболее высокий по сравнению с предыдущими годами, даже несмотря на это нововведение, так как предложенные факты довольно часто встречаются в заданиях для самоподготовки, а дата события по новейшей истории России была представлена только одна, поэтому даже не зная точно, когда произошло это событие, выбрать правильный ответ не составляло труда.

Сравнивая средние показатели решаемости этих заданий с прошлогодними, можно наблюдать понижение результатов в задании №5, что говорит о недостаточном знании исторических личностей и их действий в исторических событиях. Снизились существенно и показатели по заданию №13, проверяющее умение анализировать письменные исторические источники. Для учащихся сложно оказалось идентифицировать фрагмент древнерусского правового документа, так как нужно знать из каких компонентов состоит «Русская правда», их содержание, авторов, а также исторические события, которые связаны с их принятием. Традиционно самыми сложными для выполнения стали задания № 19-21.

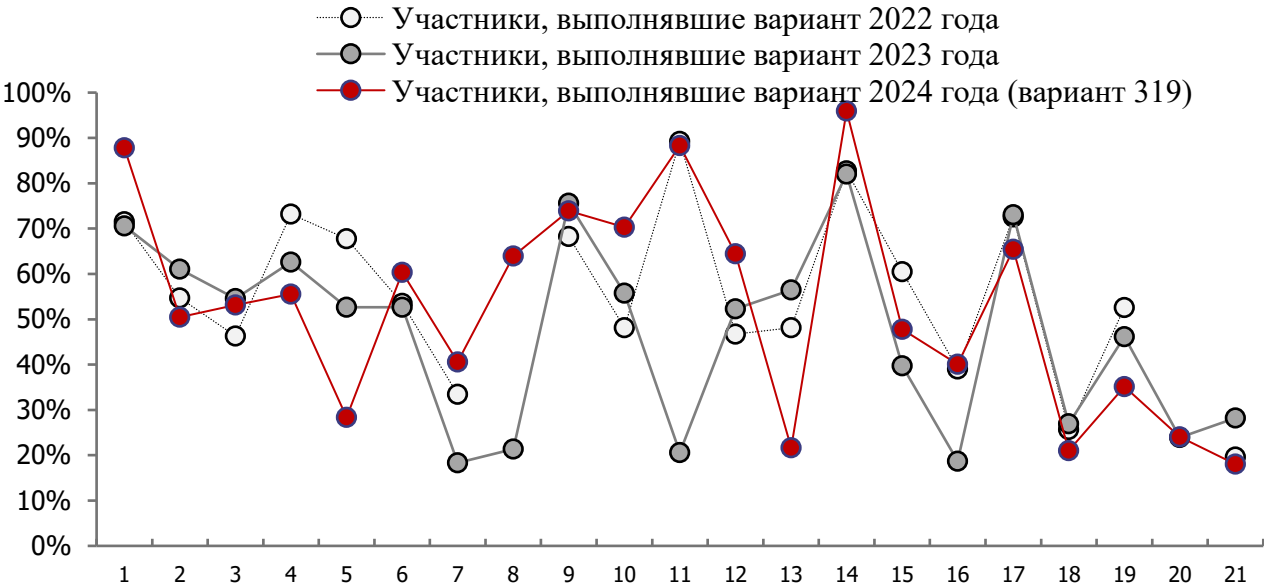
Задания №7 (по истории культуры России) и №8 (знание Великой Отечественной войны) были более успешны в сравнении с прошлым годом. Скорее всего это связано с тем, что тематика их изначально известна и можно целенаправленно отрабатывать эти темы при подготовке к экзамену.

Задания второй части повышенного и высокого уровня сложности традиционно выполняются слабо, но в варианте этого года показатели решаемости снизились в задании №18, так как по сравнению с прошлым годом условия задания конкретизированы и требуют более конкретного и четкого ответа, основанного на хорошем знании фактического материала. Кроме того, в данном варианте тема задания по причинно-следственным связям польско-советской войны вызвала большое затруднение у выпускников округа, потому что это событие изучается недостаточно подробно на уроках истории. В задании №19 сложности возникли с объяснением понятия «Священный союз».

⁵⁸ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по истории (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по истории

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵⁹	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность	Б	1	Период с древнейших времён до начала XXI	Систематизация исторической информации.

⁵⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).			в. Включена всеобщая история.	
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	П	3		Систематизация исторической информации.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	2		Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	2		Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	2	Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	1	Великая Отечественная война (1941–1945).	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории	Б	1	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с	

	России (с древнейших времён до 2022 года)			древнейших времён до 2022 года).	системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	1		
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	1		
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	2		
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	2		Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	2		
15	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	2	Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).
16	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории	П	2		

	культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.				
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	3	Великая Отечественная война (1941–1945).	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
18	Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до 2022 года.	В	3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
19	Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	2		Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до 2022 года.	В	3		Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	3	Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на

				историческую проблему.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶⁰	Уровень сложности задания ⁶¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{62,63}				
			средний	в группе не преодолевших миним.	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	66,2%	24,1%	59,3%	86,6%	98,2%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	Б	58,6%	25,3%	52,8%	73,5%	89,2%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	50,8%	7,8%	37,4%	83,4%	95,2%
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	П	62,3%	15,7%	51,7%	91,8%	98,4%

⁶⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶¹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶³ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	28,0%	1,2%	15,1%	48,8%	88,0%
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	62,2%	29,5%	56,3%	77,1%	93,4%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	40,1%	4,2%	28,6%	62,6%	94,0%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	61,2%	14,5%	55,2%	81,0%	91,6%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года)	Б	61,2%	15,7%	53,1%	83,4%	98,8%
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	69,0%	10,8%	62,6%	94,1%	98,8%
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	83,7%	56,6%	82,4%	91,7%	95,2%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	39,3%	13,9%	29,9%	57,7%	79,5%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	38,8%	1,2%	26,7%	63,2%	91,6%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	80,6%	33,7%	80,8%	90,7%	95,2%
15	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	59,7%	11,4%	48,5%	90,1%	98,8%
16	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	33,7%	8,4%	23,0%	52,4%	81,9%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	63,3%	12,0%	57,3%	85,2%	92,8%
18	Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до 2022 года.	В	24,0%	1,6%	12,7%	41,5%	77,5%

19	Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	36,5%	3,6%	25,8%	59,9%	78,3%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до 2022 года.	В	15,9%	0,0%	6,4%	29,1%	62,2%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	13,3%	0,4%	3,3%	26,4%	61,8%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.

12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

21 Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. 2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). 3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Не актуальны для данной группы.

	5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война. 9. Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года) 10. Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года). 12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года). 14. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. 5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	18. Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до 2022 года. 20. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с

		древнейших времён до 2022 года. 21. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 61,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 63,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 39,2% против 39,5% в прошлом году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 47,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 41,8%, а с заданиями высокого уровня – 3,6%. Таким образом, решаемость заданий по истории отличаются средним уровнем выполнения заданий базового и повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности

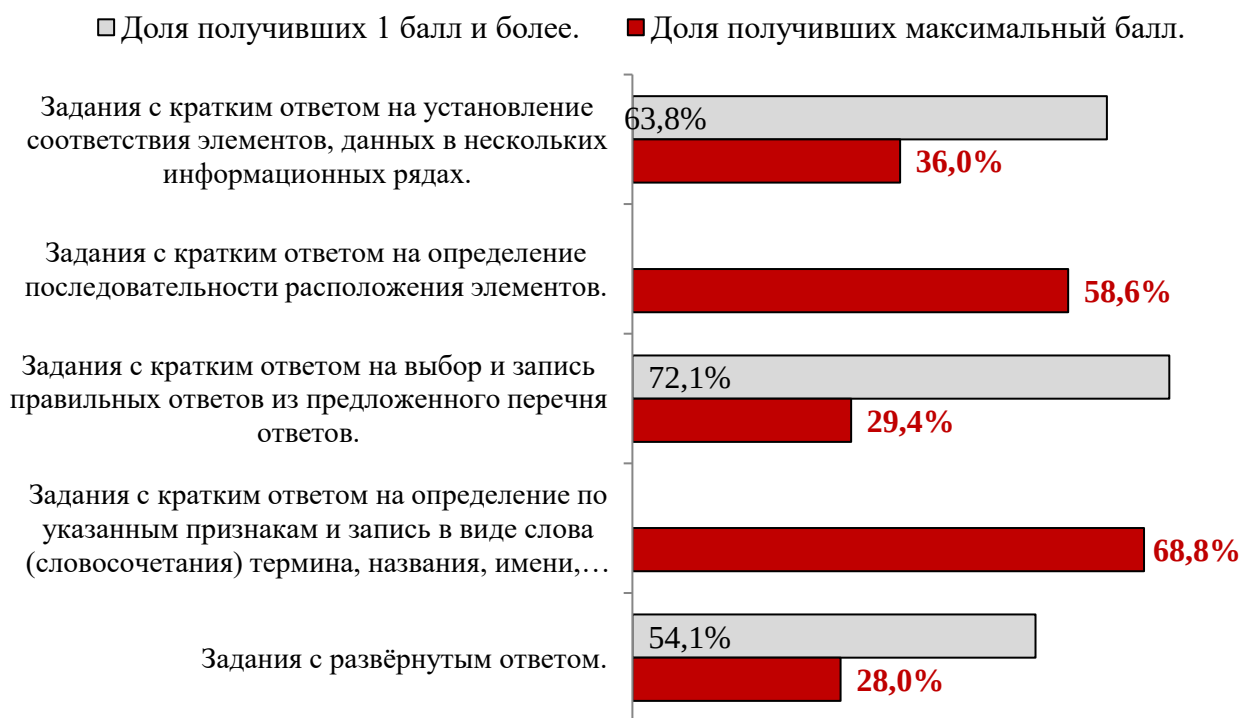


На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на уровне около 50%, решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к медленному росту от 30% до 40%, а решаемость заданий высокого уровня напротив имеет тренд на снижение успешности, который происходит достаточно быстро за последние пять лет.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на четыре группы. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом на определение последовательности расположения элементов. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, но примерно такой же низкий уровень показывают задания с кратким ответом на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов.

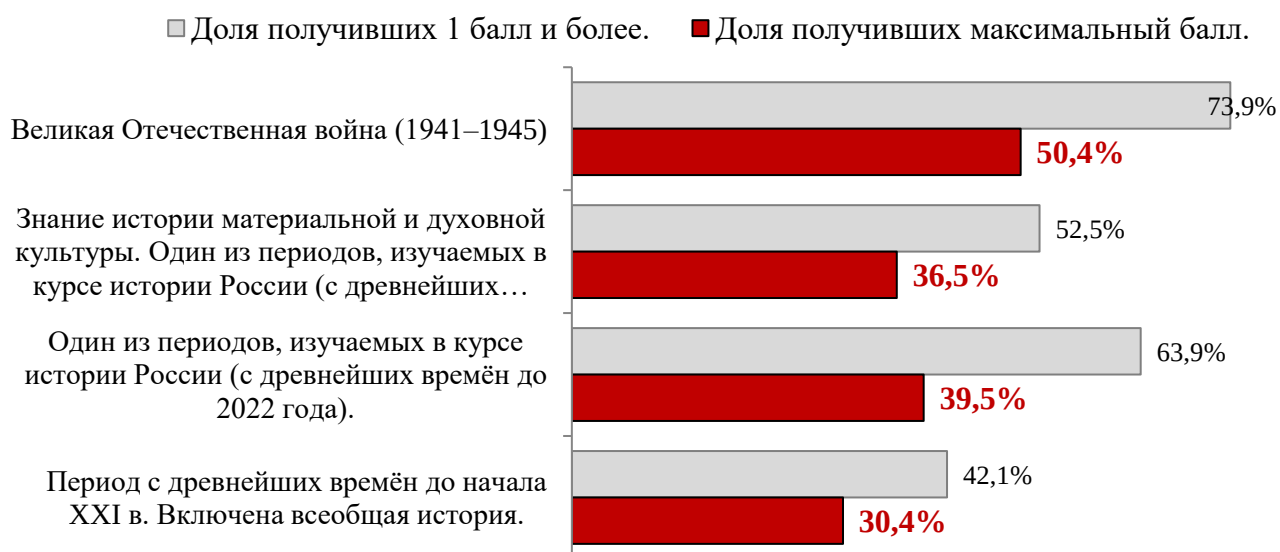
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по истории разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий). Отметим, что содержательно в КИМе по истории выделяется большой блок заданий по истории России и важно на его фоне смотреть решаемость заданий, где включена всеобщая история или выделен особо период Великой Отечественной войны или выделена тема истории материальной и духовной культуры.

Решаемость заданий по теме Великой Отечественной войны самая высокая. А вот остальные два блока решаются хуже, чем большая часть заданий. Но блок со всеобщей историей оказывается сложнее за счёт задания №21 высокого уровня сложности с самой низкой решаемостью.

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блока «Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года)». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает шесть ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)», а также в заданиях на систематизацию исторической информации. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)» и «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Систематизация исторической информации», «Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «История»

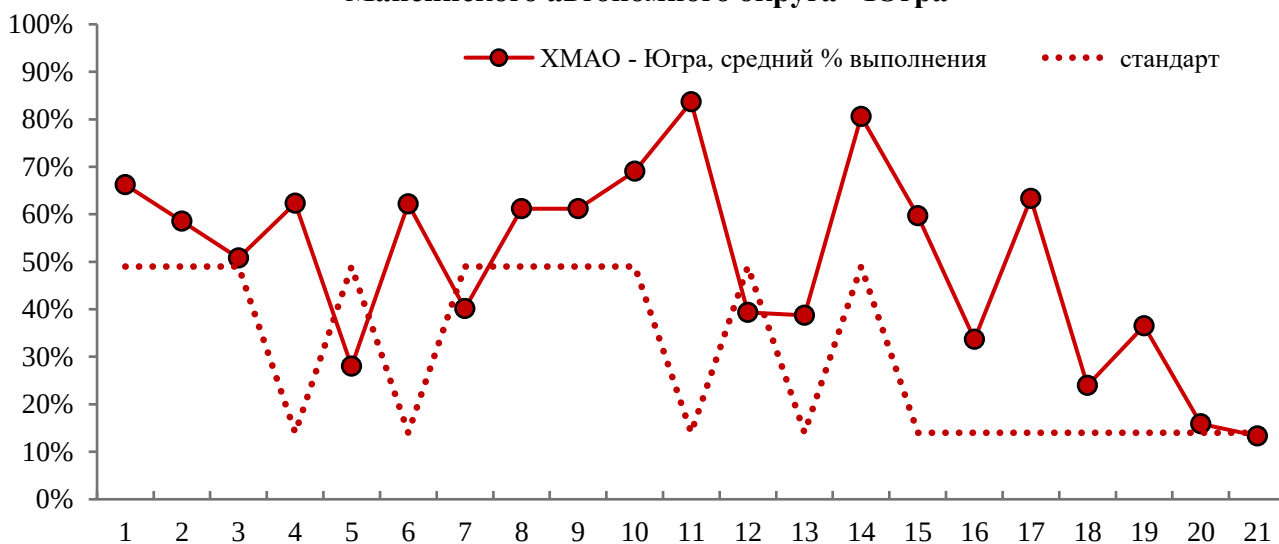
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁶⁴ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁶⁵. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №7 и №12, а из заданий повышенного уровня – №16. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



⁶⁴ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁶⁵ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №7. Вариант 319.

- 7** Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) Софийский собор в Новгороде
- Б) картина «Последний день Помпеи»
- В) кинофильм «Берегись автомобиля»
- Г) Архангельский собор Московского Кремля

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) В создании принимал участие Э.А. Рязанов.
- 2) Памятник создан в XVII в.
- 3) В создании принимал участие И.П. Кулибин.
- 4) Автор проекта – Алевиз Фрязин (Новый).
- 5) Памятник создан в XI в.
- 6) Автор – К.П. Брюллов.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

**Диаграмма №13. Веер вариантов ответов на задание №7
варианта 319 по истории**

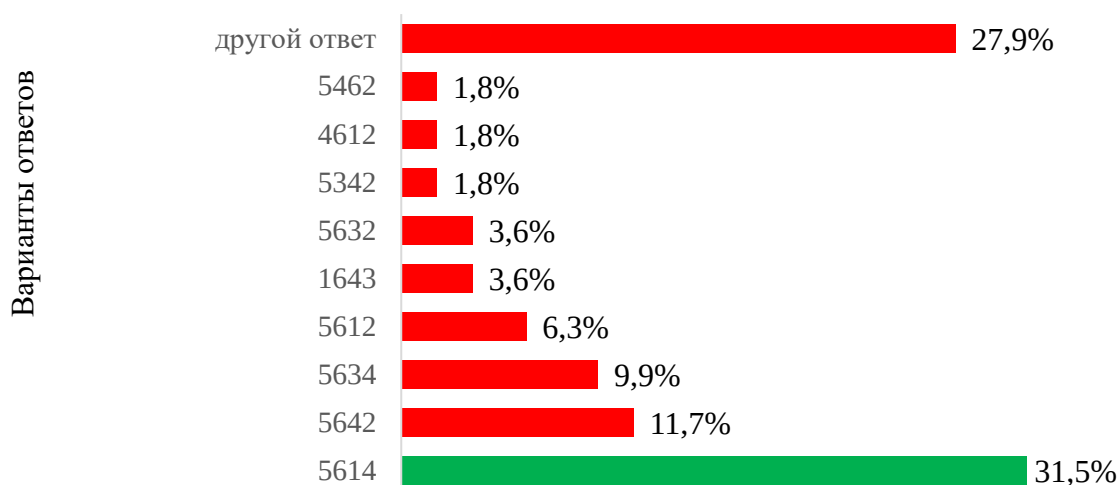


**Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №7**



Задание №7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

Памятники архитектуры, представленные в данном варианте очень известны, но вот знание архитектора правильно соотнесли только 40 выпускников, решающих этот вариант. Очень распространенной проблемой при выполнении этого задания является слабое знание советского кинематографа. Знание исторических личностей традиционно западает у экзаменуемых, и кинорежиссеры не являются исключением. Отчасти это можно объяснить не только слабой подготовкой к экзамену, но и тем, что современные школьники практически не смотрят телевизор. Кинофильмы, которые включены в содержание экзамена довольно часто транслируются по телевидению, а на уроках истории очень подробно о кинематографе говорить возможности нет.

Все группы выпускников автономного округа, сдававших историю, за исключением высокобалльников, справились с этим заданием ниже стандарта. Для успешного выполнения задания №7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, время их создания, ориентироваться в историческом

пространстве. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

Разбор задания №12. Вариант 319.



12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В последующие два века после отражённых на схеме событий территория России не расширялась на восток.
- 2) В период, когда произошли события, отражённые на схеме, Россия участвовала в Северной войне.
- 3) Цифрой «3» на схеме обозначены владения купцов Строгановых.
- 4) Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства.
- 5) На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками.
- 6) Цифрой «1» на схеме обозначена Казань.

Ответ: _____.

**Диаграмма №14. Веер вариантов ответов на задание №12
варианта 319 по истории**

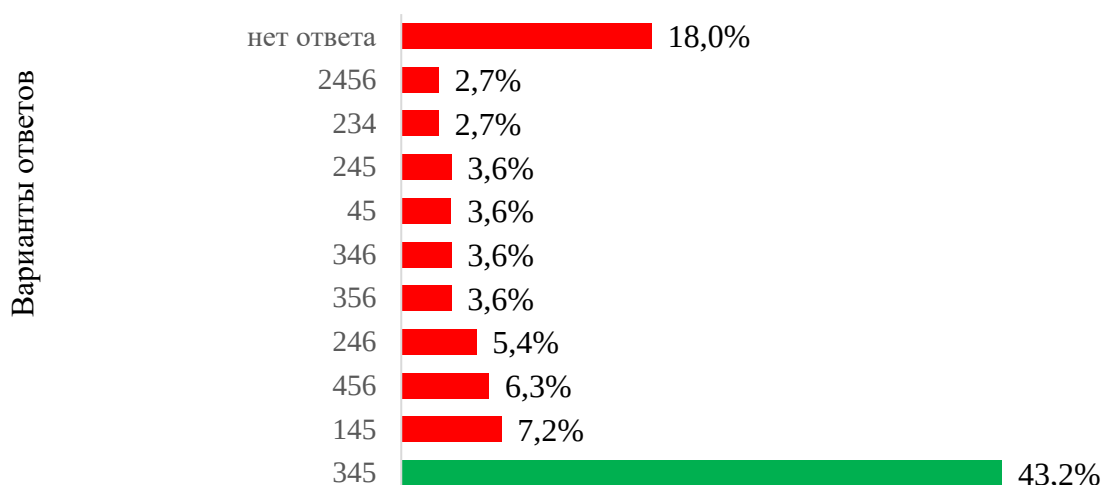
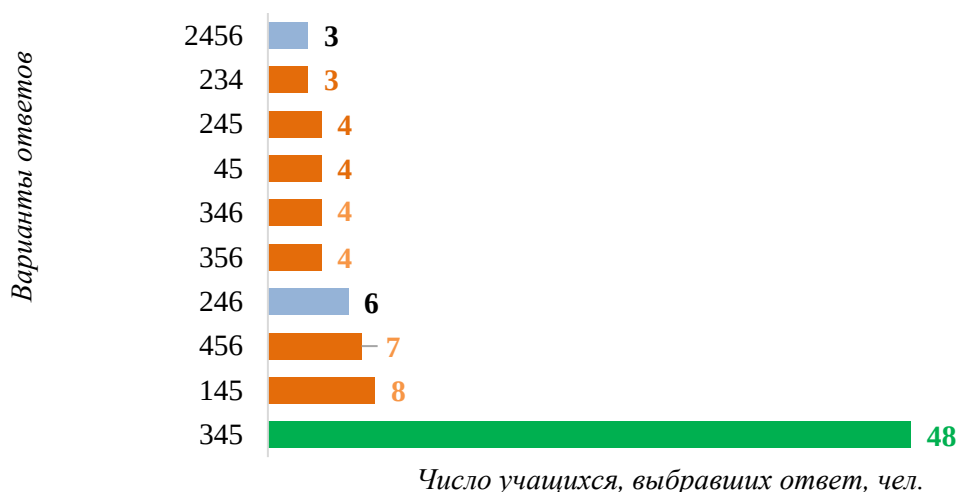


**Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №12**



Задание №12 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории России (множественный выбор). Для выполнения этого задания необходимо выбрать несколько правильных вариантов ответа, касающихся исторических событий, которым посвящена карта. В данном варианте событие на карте идентифицировали большинство выпускников – это поход Ермака в Западную Сибирь и ее присоединение. Но вот как и где погиб Ермак, а также знание расположения исторических объектов на карте вызвало большие затруднения у сдающих выпускников. Анализ показал, что типичными ошибками при выполнении задания в этом варианте стало то, что 24 выпускника перепутали Казань с Кашлыком-столицей Сибирского ханства, а 32 выпускника не знают о роли Строгановых в организации похода Ермака в Сибирь. Такие результаты говорят не только о слабой подготовке выпускников к экзамену, но и о недостаточном преподавании региональной истории на уроках.

Средний показатель решаемости этого базового задания составляет 36,5%, даже в группе высокобалльников это задание выполнено с минимальными показателями. Для успешного выполнения данного задания необходимо не только обладать умением работать

с исторической картой, определять, где находится тот или иной объект, идентифицировать те объекты, которые обозначены цифрами. Кроме того, необходимо иметь хороший уровень теоретических знаний о том событии или периоде истории, которому посвящена карта.

Разбор задания №16. Вариант 319.



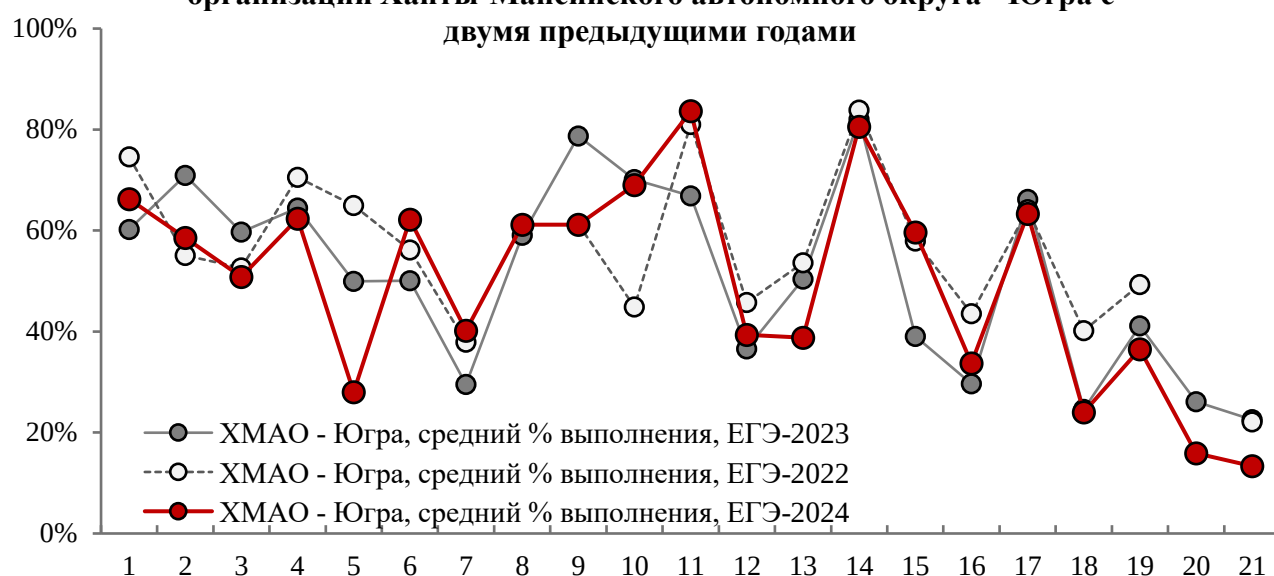
- 16** Какое из представленных ниже произведений живописи было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный нагрудный знак? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.



Задание №16 проверяет «Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт по истории России с древнейших времён до 2022 года». Для выполнения этого задания необходимо знать временные, стилистические и пространственные особенности отечественной культуры. Многие выпускники выполнили только 1 часть задания, верно определив картину и время ее создания. Второй вопрос вызвал затруднения, отсюда и низкий процент выполнения. Причина ошибки в слабом знании памятников современной отечественной культуры и ее деятелей.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№6-8, 11, 15. При этом в линиях №№3, 5, 9, 13, 14, 17-21 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №5. Разберём это задание на примере варианта №319.

**Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по истории обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Разбор задания №5. Вариант 319.

5

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) Гражданская война
Б) фронтовая военная операция «Кольцо»
В) битва при Молодях
Г) сражение у Шипки-Шейново

УЧАСТНИКИ

- 1) М.И. Воротынский
2) К.К. Рокоссовский
3) М.Б. Шеин
4) М.Д. Скобелев
5) М.В. Фрунзе
6) П.А. Столыпин

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Диаграмма №16. Все варианты ответов на задание №5
варианта 319 по истории

Варианты ответов

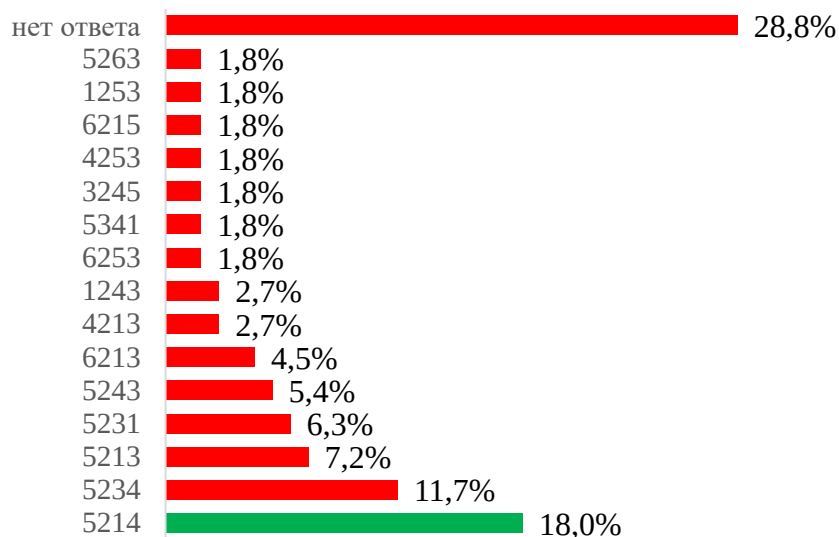
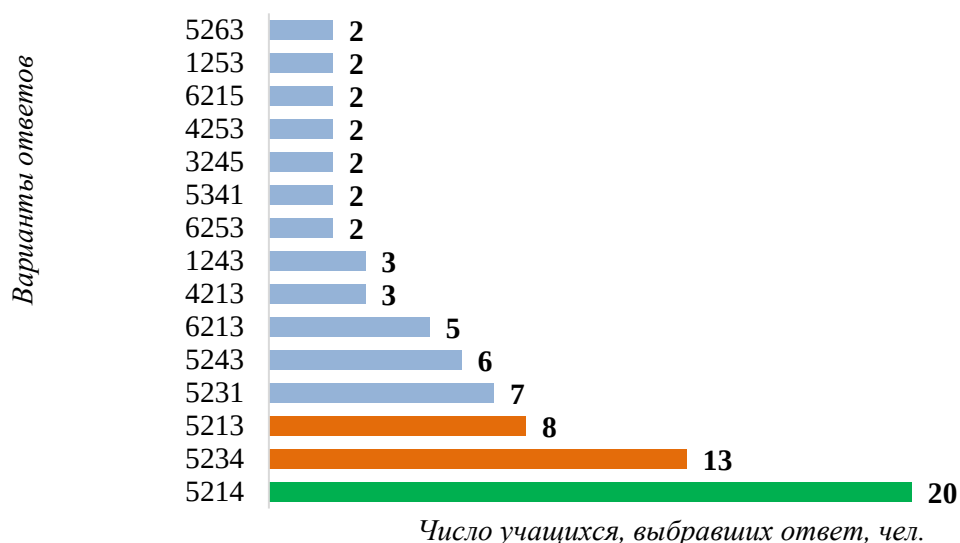


**Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №5**



Задание №5 относится к базовому уровню. На основе диаграммы можно сделать вывод, что только 20 выпускников (18%), решающих вариант №319 справились с заданием. Еще 21 выпускник (18,7%) получил 1 балл, но больше половины не знают полководцев разных эпох. Если не знание битвы при Молодях еще можно объяснить тем, что в учебниках о ней упоминается эпизодически, то остальные события описаны очень хорошо и достаточно подробно, поэтому ошибки можно объяснить только слабой подготовкой сдающих.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

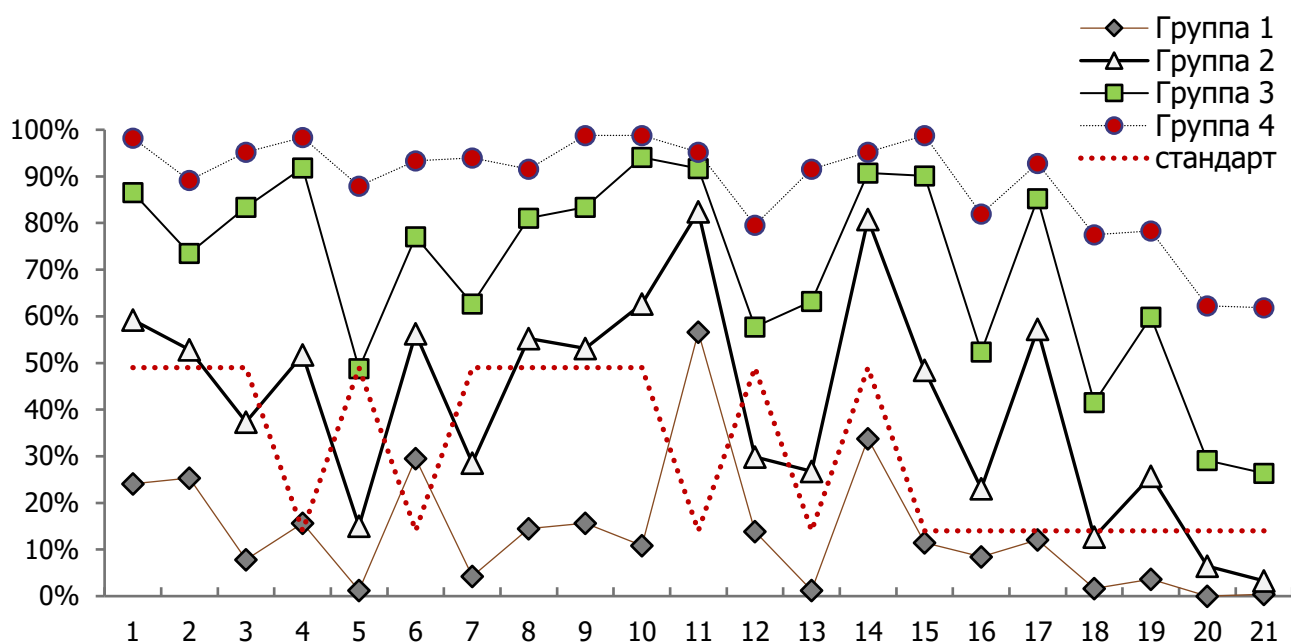
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по истории отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №11, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№3, 7, 10, 13, 15 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №20, 21.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№4, 10, 11, 14, 15, 17 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

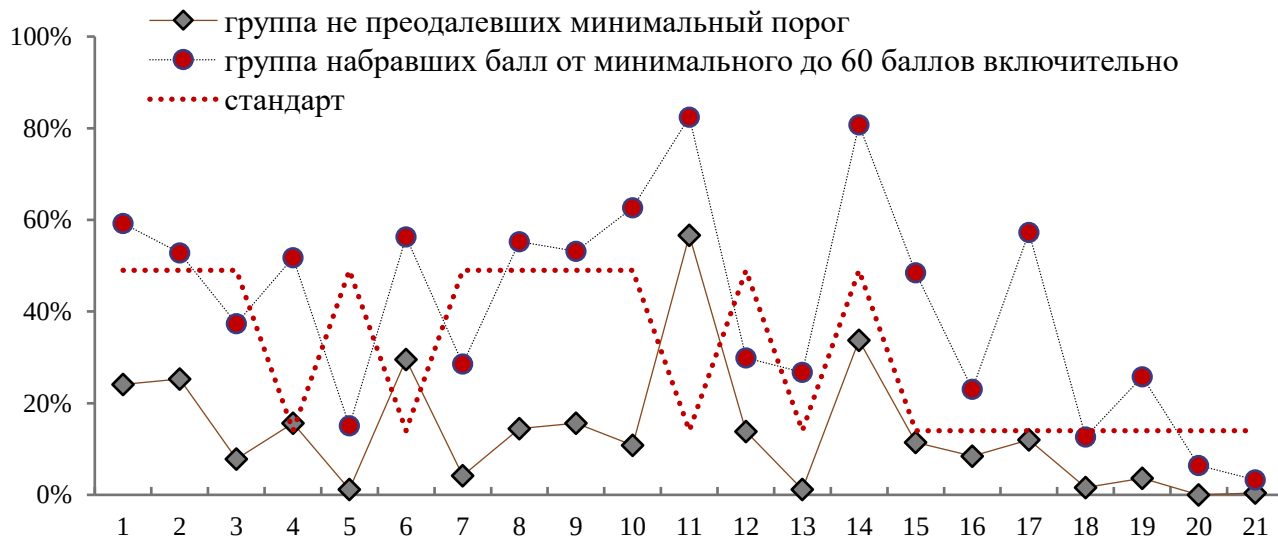
Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№3, 5, 7, 12, 18, 20, 21.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 2 из 21 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по истории. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль

решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№8, 10, 14.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №8. Вариант 319.

8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Город, название которого упомянуто на данной марке, был освобождён от немецко-фашистских захватчиков в тысяча девятьсот _____». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: _____.

**Диаграмма №19. Все варианты ответов на задание №8
варианта 319 по истории**

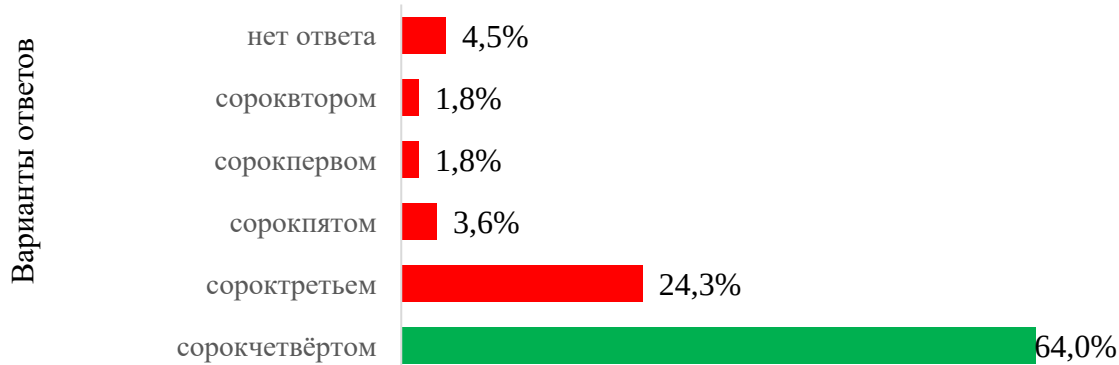
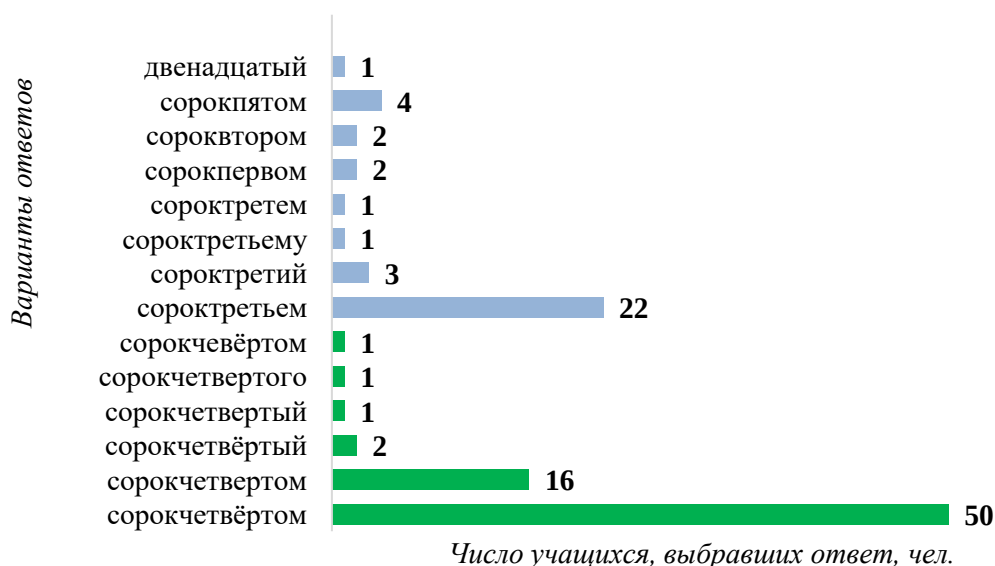


**Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №8**



Задание №8 проверяет умение работать с изображениями. Оно должно продемонстрировать знания о Великой Отечественной войне, умение работать с иллюстративным материалом. В данном задании только 60% выпускников из группы, набравших от минимума до 60 баллов, справились с заданием, а не преодолевшие порог только 10%. Ошибка с анализом данного изображения заключается в незнании конкретной даты освобождения Одессы. Знание этого факта должно быть сформировано в ходе изучения событий Великой Отечественной войны. Причина таких показателей заключается в том, что если о датах крупных операций еще помнят многие, то даты освобождения конкретных городов выпускники при подготовке к экзамену часто выпускают.

Разбор задания №10. Вариант 319.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



- 9 Заполните пропуск в предложении: «События, отражённые на схеме, произошли в _____ веке». Ответ запишите словом.

Ответ: _____.

- 10 Назовите предводителя отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками.

Ответ: _____.

Диаграмма №20. Веер вариантов ответов на задание №10
варианта 319 по истории

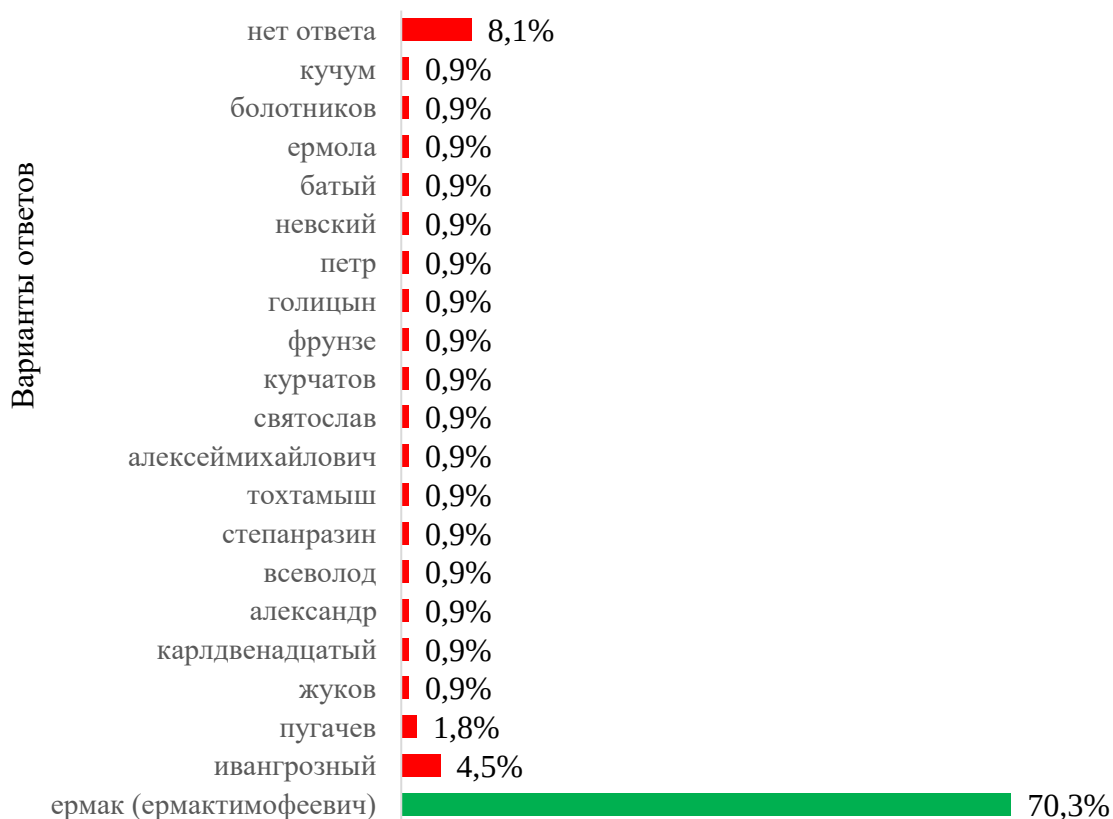
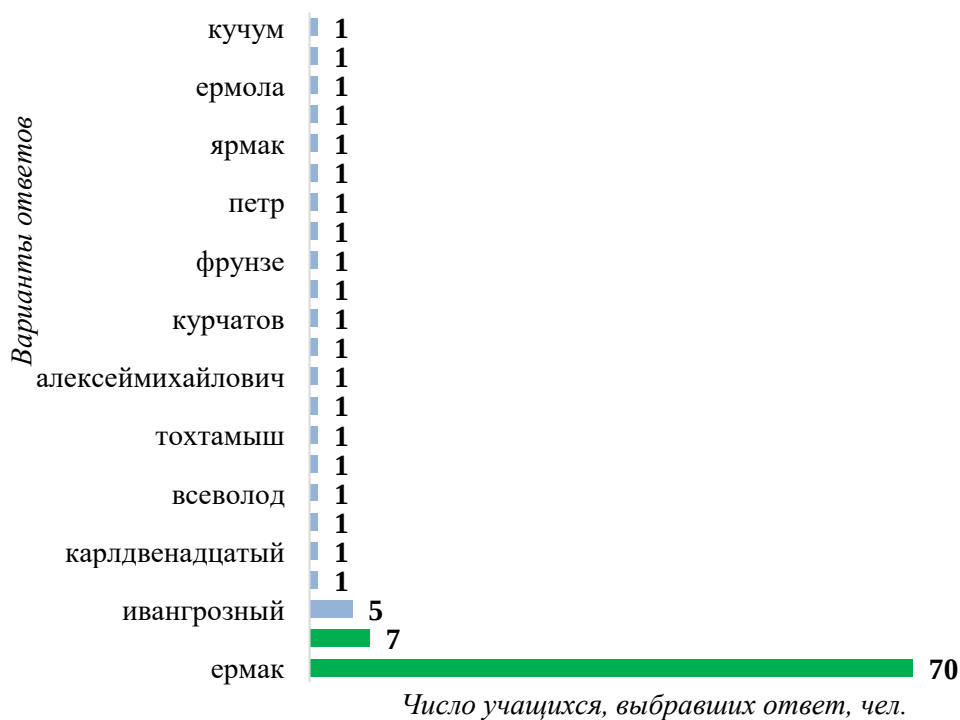


Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №10



Задания на работу с исторической картой (схемой) представлены в экзаменационной работе на позициях 9–12. Задания 9 и 10 проверяют умения проводить атрибуцию

исторической карты (схемы) и работать с картографической информацией. Причиной ошибок при выполнении заданий 9 и 10, как правило, является слабое знание исторических фактов и неумение работать с картой. Из диаграммы №20 видно какой разброс ответов на задание №10. Не зная какое имя предводителя отряда указать, выпускники писали первое, что придет в голову или использовали деятелей, которые назывались в других заданиях. Таким образом, снова можно сделать вывод о слабом знании выпускниками исторических деятелей.

Основным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) должно быть усвоение учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включённые в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. Необходимо работать над умением «читать» карту, чтобы найти маркеры, которые позволят понять какому событию она посвящена.

Разбор задания №14. Вариант 319.

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из свода древнерусского права.

«После смерти Святополка Изяславича [князь] созвал в селе Берестове свою дружину... и постановили: брать проценты только до третьего платежа, если займодавец берёт деньги "в треть"; если кто возьмёт с должника два [третних] реза, то можно взыскать и основную сумму долга; а кто возьмёт три реза, тот не должен требовать основную сумму долга...

Если же ростовщик взымает с должника по 10 кун за год с гривны, то это не запрещается.

Если закуп убежит от господина [не расплатившись с ним за ссуду], то становится полным холопом; если же он пойдёт искать денег с разрешения господина или побежит к князю и его судьям с жалобой на обиду со стороны своего господина, то за это его нельзя делать холопом, но следует дать ему суд...

Если закуп украдёт что-либо, господин может поступить с ним по своей воле: либо, после того как закупа поймают, заплатит потерпевшему за коня или иное имущество, украденное закупом, и превратит его в своего холопа; либо если господин не захочет расплачиваться за закупа, то пусть продаст его, отдав сначала потерпевшему за украденного коня или вола или за товар, остаток берёт себе...

Холопство полное троякого вида: если кто купит [поступающего в холопы] до полгривны в присутствии свидетелей [сделки] и ногату [княжескому судье] заплатит перед самим холопом. А второе холопство: кто женится на рабе без договора [с её владельцем], а если с договором [рядом], то, как договорились, так и будет. А вот третье холопство: кто поступит в тиуны или в ключники [господина] без договора с ним, если же с договором, на том и стоять...»

14

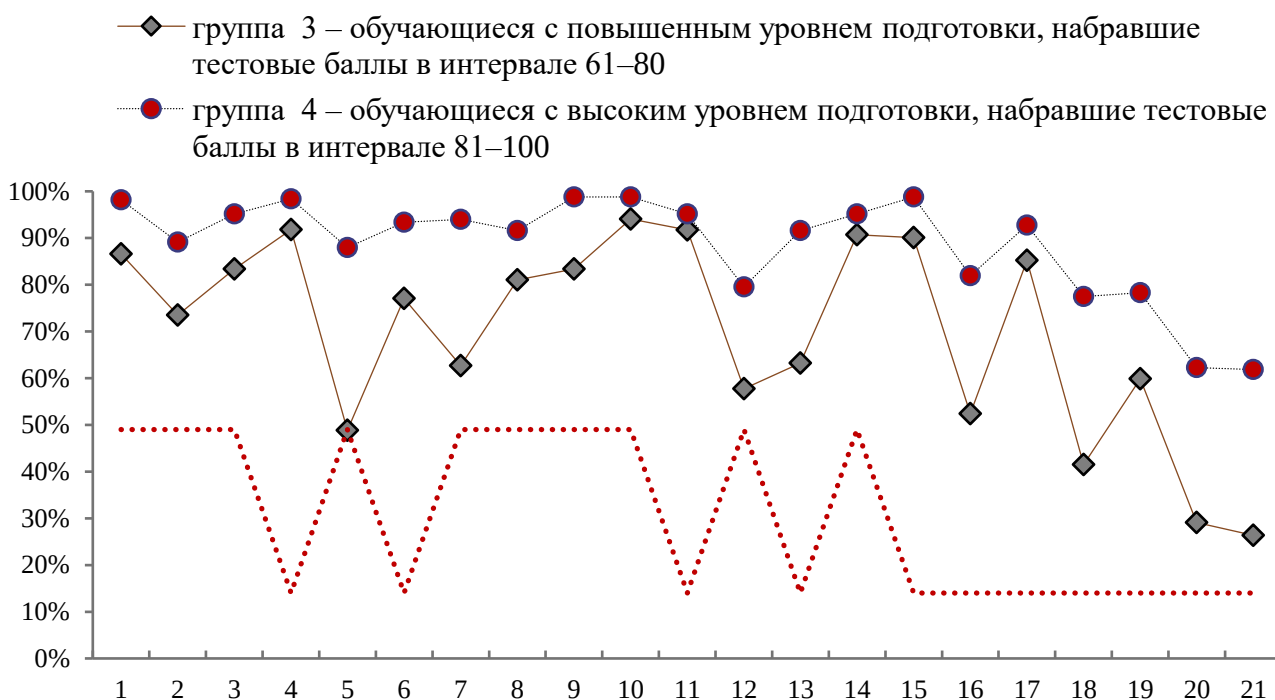
Используя текст источника, укажите любую одну причину превращения закупа в полного холопа. Используя текст, укажите любые два способа попадания в полное холопство свободного человека.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Успешный результат выполнения задания №14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно было понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию. Несмотря на кажущуюся простоту данного задания, при его выполнении допускают ошибки даже выпускники с высоким уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью. В этом школьникам помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений. Эти задания предполагают чтение различных по сложности текстов с последующей интерпретацией представленной в них информации, сопоставление информации, данной в нескольких текстах, соотнесение информации, представленной в тексте, с информацией, содержащейся на исторической карте, изображении, схеме, самостоятельное составление схемы на основе данного текста и т.п.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 5, 7 (разбирались выше), 18 и 20.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



18

В конце второго десятилетия XX в. началась польско-советская война. Укажите:

а) причину (предпосылку) войны, связанную с внутривнутриполитическим положением Советской России;

б) причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши;

в) причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
б) _____
в) _____

Задание №18 проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи.

Это задание предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. С этого года для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, следствие в сфере культуры и т.п.). В одних заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного следствия, в других – одной причины и двух следствий, в третьих – трёх следствий какого-либо события и т.д. В данном варианте задания мы видим пример с тремя причинами. В учебниках этому событию уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки были вполне закономерны. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. По данному заданию из этого варианта самыми распространенными ошибками стали указание в качестве причины какого-либо оценочного суждения. Например, отвечая на первый вопрос о причинах войны, связанной с внутривнутриполитическим положением Советской России, многие участники экзамена писали, что в это время, а России был кризис. Такой ответ не засчитывался, так как в ответе ничего не говорится о политической стороне этого кризиса, связанной с ведением Гражданской войны. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным. Другой распространенной ошибочной ситуацией в этом задании стал вариант ответа, когда при указании причин (следствий) выпускники допускают фактические ошибки, либо ограничиваются только указанием какого-либо факта без пояснений. Например, для предложенного выше задания в части задания «в»: «Западные страны выступили против России». Для выполнения этого задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать причинно-следственные связи. В данном случае в ответе нет никакой связи с данной войной, нужно было дополнить, что в этой войне западные страны, в особенности Франция и США оказывали Польше военную и материальную помощь. Некоторые выпускники, владея материалом, не смогли правильно и четко изложить свое мнение, логично сформулировать ответ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице «Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 22.

Диаграмма №22. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Разбор задания №20. Вариант 319.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

При выполнении заданий линии 20 участники ЕГЭ часто приводили неверный тезис. Как правило, ошибки в тезисе состояли в том, что он не соответствовал требованию задания. Для задания, приведённого в примере, тезис должен быть посвящён именно внутренней политике названных в задании императоров. Поэтому не является верным тезис «Политика Петра I и Павла I была направлена на укрепление страны на международной арене». Обоснования тезиса часто не принимались, так как содержали фактические ошибки. Распространённой ошибкой выпускников 2024 г. было формулирование обоснований, которые не конкретизировали фактами тезис, а содержали обобщённое положение, практически совпадающее с тезисом. Например, некоторые экзаменуемые указывали для задания из примера следующий тезис: «В годы правления Петра I и Павла I значительные изменения произошли в армии». Данный тезис соответствует требованию задания. В качестве обоснования этого тезиса участник ЕГЭ написал следующее положение: «при Петре I и Павле I изменения в армии были заимствованы из других стран». Такое обоснование не принималось. Здесь видна недостаточность сформированности такого метапредметного навыка, как умение развернуто и логично сформулировать свою точку зрения. Ещё одна группа ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2024 г. при выполнении задания №20, была связана с ситуациями, когда приведённое к верному тезису обоснование не соответствовало этому тезису.

Обратим внимание умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (с древнейших времён до начала XXI в., включена всеобщая история), которое проверяется заданием №21 высокого уровня сложности.

Разбор задания №21. Вариант 319.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривластные события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950–1960-х гг. в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск: один аргумент для СССР и один для одной из стран Восточной Европы. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для СССР: _____

Аргумент для страны Восточной Европы: _____

В этом задании следует отметить два аспекта: выпускникам необходимо было указать связь двух процессов – внутривластные события и народные волнения; привести аргументы как для России, так и для стран Восточной Европы, т.е. необходимо знать информацию по всеобщей истории. Большинство экзаменуемых указывали внутривластные события для России (выступление рабочих. В Новочеркасске), вспомнили о повышении цен на продовольствие и его недостаток, но вот какие реформы в области экономики привели к таким результатам, написать смогли далеко не все. В данном случае, когда аргументы не сформулированы, но приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации, выпускники получали хотя бы 1 первичный балл. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Еще одной наиболее распространенной проблемой, допускаемой при выполнении задания 21 во всех вариантах, является отсутствие аргументации по зарубежным странам. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы реализовано у выпускников округа только на 6,3%.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на апелляционных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории.

Универсальные коммуникативные действия у выпускников округа сформированы только на 34,5%. Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с надпредметными и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;

– несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Так, при выполнении заданий №№ 6, 11, 13, 14, 17 на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники, не прошедшие порог и группа с базовым уровнем менее 60 баллов, достаточно часто проявляли неумение толковать и интерпретировать прочитанное. Причины ошибок выпускников при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) Неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);

2) Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении заданий на аргументацию, связаны, как с неумением понимать чужой текст, так и с несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок.

Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

На основании диаграммы №22 можно еще раз сделать вывод о том, что в заданиях высокой сложности именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков, особенно умение устанавливать, анализировать причинно-следственные связи, ясно, четко и последовательно излагать свою точку зрения, умение аргументировать не позволяет выполнять задания второй части КИМ в полном объеме. Дефициты этих метапредметных навыков образуются в результате недостаточной, последовательной, системной работы над их формированием в ходе образовательного процесса. Объем теоретического материала очень большой, поэтому при наличии 2-х часов в неделю, которые отводятся на уроки истории в общеобразовательных классах очень сложно организовать серьезную практическую работу. В классах с углубленным изучением истории возможность регулярно проводить уроки-практикумы гораздо выше и дает свои положительные результаты.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.

- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

- Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.

- Работа с изображениями. Великая Отечественная война.

- Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).

- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).

- Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).

- Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).

- Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до 2022 года.

- Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.

- Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.

- Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до 2022 года.

- Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до 2022 года.

- Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до 2022 года.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «История».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Знание исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор).	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Знание дат (задание на установление соответствия). Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия и множественный выбор). Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). Работа с изображениями. Великая Отечественная война. Работа с исторической картой (схемой). Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального	Знание дат (задание на установление соответствия). Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального,

балла до 60 тестовых баллов.	установление соответствия и множественный выбор). Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на уровне около 50%, решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к медленному росту от 30% до 40%, а решаемость заданий высокого уровня напротив имеет тренд на снижение успешности, который происходит достаточно быстро за последние пять лет.

- Содержательно в КИМе по истории выделяется большой блок заданий по истории России и важно на его фоне смотреть решаемость заданий, где включена всеобщая история или выделен особо период Великой Отечественной войны или выделена тема истории материальной и духовной культуры. Решаемость заданий по теме Великой Отечественной войны самая высокая. Остальные два блока решаются хуже, чем большая часть заданий. Но блок со всеобщей историей оказывается сложнее за счёт задания №21 высокого уровня

сложности с самой низкой решаемостью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блока «Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года)». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история».

■ По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)» и «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Систематизация исторической информации», «Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Данные статистики демонстрируют, что при подготовке к экзамену педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на развитие навыков работы с исторической картой. Но в образовательном процессе уделяется недостаточное внимание последовательной, систематической работе с историческими личностями и рассмотрению вопросов, связанных с культурой России Развитие умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания истории и в предэкзаменационной подготовке.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся

■ Учителям.

Важнейшим направлением работы с обучающимися является освоение массива исторических фактов. В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в исторической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п. Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов немецкой армии помогут определить, что историческая карта (схема) посвящена начальному периоду Великой Отечественной войны.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе. Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован. На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

Для успешного выполнения задания №7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, и время их создания, ориентироваться в историческом пространстве. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

На всем протяжении изучения истории в школе, учащиеся овладевают и научной терминологией, учатся оперировать ключевыми историческими понятиями. Это умение проверяется в заданиях второй части, например, в задании №19. Подготовка к выполнению данного задания может включать в себя самостоятельное формулирование определений понятий. Важно понимать, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Например, к органам власти относятся приказы и Правительствующий сенат, и Государственный совет, и Государственная дума, и земские

управы, и Съезд Советов. Однако формулирование видовых отличий позволяет вписать эти органы власти в исторический контекст, указать их различия.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех выпускников, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения. Правильному построению аргументов учитель может посвятить отдельные занятия, на которых основной целью будет являться именно отработка формулировок. На таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Учиться сравнивать, обобщать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса. Наиболее понятный для обучающихся основной школы и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. Важность самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в КИМ 20 задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). В старших классах работу по составлению сравнительных таблиц необходимо продолжать. В этот период увеличивается степень самостоятельности обучающихся в составлении сравнительных таблиц. Для контроля этого умения в старших классах можно использовать, например, следующее задание «Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва. Сформулируйте две общие характеристики. Заполните таблицу, отражающую

различия: сформулируйте линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы».

Линии сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачёва

Представленное задание предполагает формулирование общих характеристик в свободной форме, что представляется допустимым, так как эти характеристики практически совпали бы с линиями сравнения для «общего» в случае оформления ответа в виде таблицы. Различия же необходимо формулировать в виде таблицы, так как описания для каждого из сравниваемых объектов по линиям сравнения будут различаться.

Изложенная система работы над формированием у школьников умения сравнивать исторические события, процессы, явления, несомненно, поможет выпускникам справиться с заданием.

Рекомендации:

1. Использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету.

2. При подготовке к экзамену следует руководствоваться кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.

3. Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

4. Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

5. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

6. Показывать в процессе объяснения материала и на примере заданий ЕГЭ исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой.

7. Систематически организовывать практикумы для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление

последовательности разворачивания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин, событий и явлений.

8. Включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий.

9. Шире применять на уроках приемы и технологии развития критического мышления при работе с текстом.

10. Для выполнения заданий с исторической картой (схемой) необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания. Одним из вариантов решения данной проблемы является работа обучающихся с контурными картами по всем этапам обучения истории, использование интерактивных карт на уроках и дополнительных занятиях.

11. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник.

12. При изучении тем по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.

13. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей* проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2025 года.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История»

■ *Учителям.*

1. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.

2. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся, учитывая значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

3. При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

4. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2024 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории XX века, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

5. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2024 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

6. При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

1. Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне на уроках.

2. Организовать профильное обучение истории в 10-11 классе.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать работу по обмену опытом между ОО с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаемые темы:

«Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2024-2025 г.»;

«Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;

«Карта на уроках истории в основной и средней школе-методические приемы»;
 «Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;
 «Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории»;
 «Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;
 «Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;
 «Варианты применения кейс-технологий на уроках истории»;
 «Технологии критического мышления, как основа успешной подготовки к итоговой аттестации».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организация **очных** курсов повышения квалификации учителей истории по теме
 «Россия в конце XX-XXI века»
 «Преподавание новейшей истории России в старшей школе. Новые учебники и новые подходы»
 «Преподавание истории ХМАО по новым ФГОС СОО и ФГОС ООО»

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 8-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя истории)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления

	снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя истории)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя истории
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя истории
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Реализация общественно-научных предметов с использованием новых технологий и с учетом ФГОС. Особенности современной системы оценивания» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций

		(учителя истории и обществознания)
7.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования. Секция «Подготовка обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «История»	Учителя истории
8.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА (Региональный центр оценки качества образования)	заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 8-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования

	(Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «История» в 11-х классах ОО в 2024 году проводиться на региональном уровне не будет. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику уровня учебных достижений с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «История»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Коноплева Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», Ханты-Мансийск, учитель истории и обществознания, председатель предметной комиссии по истории, ведущий эксперт
Дудова Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур

Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического технологического сопровождения оценочных процедур информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Коноплева Ирина Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск, учитель истории и обществознания, председатель предметной комиссии по истории, ведущий эксперт
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаи Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)

Таблица 9-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
201	2,13	195	2,14	220	2,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 9-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	108	53,73	97	49,74	103	46,82
Мужской	93	46,27	98	50,26	117	53,18

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 9-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	196	97,51	180	92,31	215	97,73
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,0	2	1,03	0	0,0
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	4	1,99	8	4,1	3	1,36
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,5	5	2,56	2	0,91
Участников с ОВЗ	3	1,40	1	0,47	2	0,91

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

			участни ков		участни ков		участни ков
1	Средняя общеобразовательная школа	158	80,2	146	78,92	192	88,48
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17	8,63	15	8,11	11	5,07
3	Гимназия	9	4,57	12	6,49	6	2,76
4	Лицей	7	3,55	7	3,78	6	2,76
5	Кадетская школа-интернат	4	2,03	0	0,0	0	0,0
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,51	0	0,0	0	0,0
7	Колледж	1	0,51	5	2,7	2	0,92

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 9-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	4	1,82
2	г, Пыть-Ях	7	3,18
3	г, Нягань	10	4,55
4	г, Когалым	14	6,36
5	г, Нижневартовск	45	20,45
6	г, Югорск	7	3,18
7	г, Мегион	9	4,09
8	г, Радужный	6	2,73
9	г, Урай	10	4,55
10	г, Нефтеюганск	8	3,64
11	г, Ханты-Мансийск	18	8,18
12	г, Сургут	35	15,91
13	Сургутский район	9	4,09
14	Нижневартовский район	1	0,45
15	Советский район	9	4,09
16	Березовский район	4	1,82
17	Ханты-Мансийский район	2	0,91
18	Нефтеюганский район	5	2,27
19	Кондинский район	7	3,18
20	Октябрьский район	6	2,73
21	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,91
22	БОУ «Лицей им, Г.Ф. Атякшева»	2	0,91

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при

наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География»

Количество выпускников, сдававших экзамен по географии в 2024 году, - 220 чел. (на 25 человек больше, чем в 2023 году - 195 выпускников), что составляет 0,3% от общего числа участников ЕГЭ. В течение последних трёх лет доля участников ЕГЭ по географии в автономном округе составляет более 2%. Увеличение количества участников экзамена по географии в автономном округе может объясняться возросшим интересом к «географическим» специальностям.

В гендерном аспекте в 2023 и 2024 годах отмечалась тенденция увеличения доли юношей и снижение доли девушек, участвующих в ЕГЭ. В 2024 году количество девушек, сдававших ЕГЭ по географии, составляет 46,82% и 53,18% юношей (преобладают юноши всего на 14 чел.). В процентном соотношении доля юношей увеличилась с 50,26% до 53,18%, а доля девушек, участвующих в ЕГЭ, уменьшилась с 49,74% до 46,82% на 2,92%.

Из 220 участников ЕГЭ по географии наибольшее число участников - 215 человек - выпускники общеобразовательных организаций текущего года, что на 30 человек больше, чем в прошлом году (2023 – 185 чел.). Количество обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования участников экзамена из СПО уменьшилось до 3 человек (2023 год – 8 чел.). В ЕГЭ по географии принимало участие 2 человека с ОВЗ (2023 год – 1 чел.) и 2 выпускника текущего года, обучающихся по программам СПО (2023год – 5 чел.).

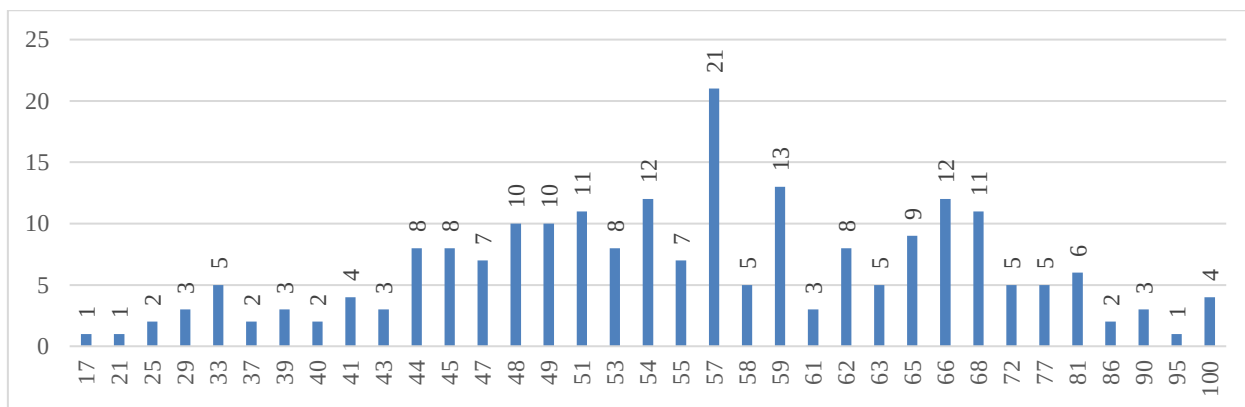
Из 220 выпускников текущего года выпускники средних общеобразовательных школ составили 88,48%, что на 9,56% больше, чем в 2023 году. Выпускники лицеев и гимназий в 2024 году составили по 2,76%, что на 1-4% меньше числа выпускников лицеев и гимназий в сравнении с прошлым 2023 годом; выпускников колледжа – менее 1 %, в кадетской школе-интернате – не выбрали предмет для сдачи экзамена.

Как и в прошлом году из 20 (90,9%) АТЕ автономного округа в 2024 году наиболее многочисленная доля выпускников была из города Нижневартовска (20,45%), города Сургута (15,91%) и города Ханты-Мансийска (8,18%). 14 АТЕ автономного округа, как правило, показывают 1 участника до 10.

Таким образом, можно сделать вывод, что в течение последних трёх лет произошло увеличение участников ЕГЭ по географии, которое связано, вероятно, с общим увеличением количества участников ЕГЭ в автономном округе. Основная часть участников ЕГЭ – выпускники текущего года средних общеобразовательных школ. Изменение количества участников ЕГЭ в автономном округе по категориям и типам ОО произошло пропорционально изменениям количеству участников ЕГЭ в целом по учебному предмету. Количество юношей, сдававших ЕГЭ по географии, выросло по отношению к количеству девушек.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁶⁶ , %	8,96	5,64	5,45
2	от минимального балла до 60 баллов, %	58,71	55,38	60,91
3	от 61 до 80 баллов, %	28,36	34,87	26,36
4	от 81 до 100 баллов, %	3,98	4,1	7,27
5	Средний тестовый балл	54,0	55,96	56,7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 9-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4,65	60,93	26,98	7,44
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	66,67	33,33	0,0	0,0
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,0	100,0	0,0	0,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	100,0	0,0	0,0

2.3.2. в разрезе типа ОО

⁶⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «география» для анализа берется минимальный балл 37).

Таблица 9-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	192	5,21	62,5	26,56	5,73
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11	0,0	63,64	27,27	9,09
3	Гимназия	6	0,0	33,33	33,33	33,33
4	Лицей	6	0,0	33,33	33,33	33,33
5	Колледж	2	0,0	100,0	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	103	4,85	71,84	18,45	4,85
2	Мужской	117	5,98	51,28	33,33	9,4

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 9-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	4	50,0	50,0	0,0	0,0
2	г. Пыть-Ях	7	0,0	85,71	14,29	0,0
3	г. Нягань	10	0,0	70,0	20,0	10,0
4	г. Когалым	14	7,14	57,14	28,57	7,14
5	г. Нижневартовск	45	6,67	55,56	33,33	4,44
6	г. Югорск	7	0,0	57,14	42,86	0,0
7	г. Мегион	9	0,0	55,56	22,22	22,22
8	г. Радужный	6	0,0	66,67	33,33	0,0
9	г. Урай	10	10,0	50,0	20,0	20,0
10	г. Нефтеюганск	8	0,0	75,0	12,5	12,5
11	г. Ханты- Мансийск	18	16,67	50,0	22,22	11,11
12	г. Сургут	35	5,71	65,71	20,0	8,57
13	Сургутский район	9	0,0	77,78	22,22	0,0
14	Нижневартовский район	1	0,0	100,0	0,0	0,0
15	Советский район	9	0,0	55,56	33,33	11,11
16	Березовский район	4	0,0	25,0	75,0	0,0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17	Ханты-Мансийский район	2	0,0	50,0	50,0	0,0
18	Нефтеюганский район	5	0,0	40,0	60,0	0,0
19	Кондинский район	7	0,0	57,14	42,86	0,0
20	Октябрьский район	6	0,0	83,33	0,0	16,67
21	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,0	100,0	0,0	0,0
22	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	2	0,0	100,0	0,0	0,0

1.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-11

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-12

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География»

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по географии в 2024 году:

доля не преодолевших минимальный балл по географии в 2024 снизилась с 5,64% до 5,45%;

увеличились доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов с 55,38 % до 60,91% и доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов с 4,1% до 7,27%.

Продолжается *рост среднего тестового балла* в текущем году на 0,74 балла в равнении с 2023 годом, доля выпускников, получивших высокобалльные от 81 до 100 баллов с 4,1% до 7,27% по сравнению с 2023 годом (+3,17%), по сравнению с 2022 годом +3,29%.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, набравших балл ниже минимального, в 2024 году составляет 4,65 % что лучше, чем в прошлом году

(5,41%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, не набравших минимального количества баллов в течение последних двух лет равна нулю. Аналогичная тенденция характерна и для участников ЕГЭ с ОВЗ. Больше всех участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования – 66,67% (2023 год – 0,0%).

В 2024 году доля выпускников лицеев и гимназий, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 100, в 2024 году оказалась высокой по 66,66% и выше уровня результатов выпускников средних общеобразовательных организаций (32,29%). Такие результаты в течение последних двух лет свидетельствуют о тенденции целенаправленной подготовки выпускников большинства лицеев и гимназий.

Среди юношей результаты 2024 года оказались выше, чем у девушек. Так, доля юношей, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 100 баллов – 42,74%, а у девушек – 23,3%, однако юношей, не набравших минимального количества баллов, оказалось 5,98%, а девушек – 4,85%.

В 2024 году в соответствии с заданным критерием (сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), отсутствуют ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету география.

Положительным в результатах ЕГЭ по географии можно считать тот факт, что в 14 АТЕ автономного округа участники ЕГЭ преодолели минимальный порог. Наибольшая доля высокобалльников зафиксирована в г. Мегионе (22,22%), Октябрьском районе (16,67%).

Больше всех участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, оказалось в Белоярском район (50%), хотя в 2023 году был 0,00%.

Таким образом, на основе анализа данных, приведенных в разделе 2, можно сделать вывод, что в результате системной методической работы, курсовых мероприятий, консультаций, вебинаров по актуальным для автономного округа проблемам подготовки к ЕГЭ, выявленным в ходе анализа результатов ЕГЭ по географии 2023 года, отмечается положительная динамика по основным позициям результатов ЕГЭ (выше показатель среднего тестового балла, незначительно, но выше аналогичного показателя по РФ, увеличение доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, увеличение доли участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, наличие выпускников, получивших на экзамене стопалльные результаты (4 чел.)).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от

17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 21 задание с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос;

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 39,5% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные особенности экзаменационной работы по географии ЕГЭ–2024.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- география в современном мире;
- географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- регионы и страны мира;
- место России в современном мире;
- глобальные проблемы человечества.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

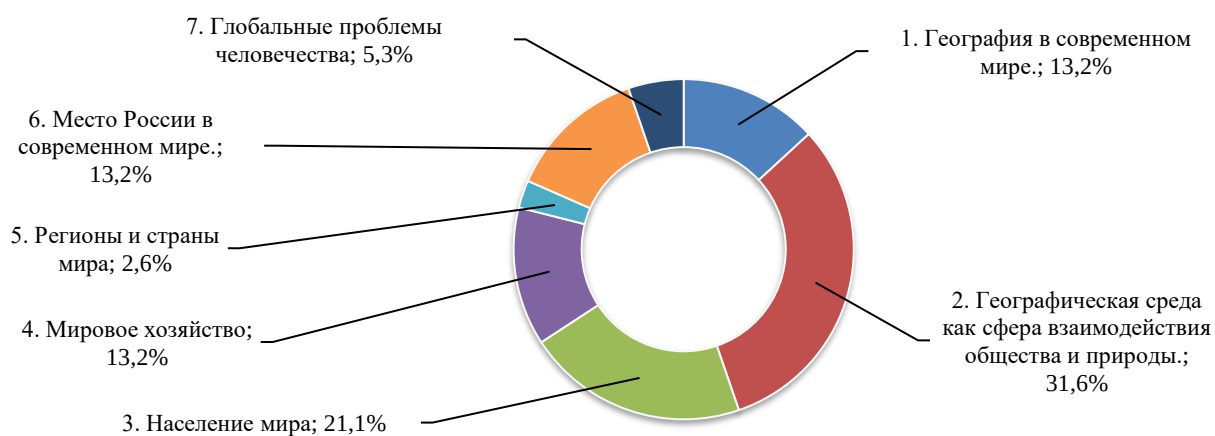
Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице 1 и на диаграмме №2. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. География в современном мире.	1, 11, 14, 28	5	13,2%
2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	2, 3, 4, 5, 13, 15, 27, 29_K1, 29_K2	12	31,6%
3. Население мира	7, 8, 12, 19, 20, 24	8	21,1%
4. Мировое хозяйство	9, 25, 26	5	13,2%
5. Регионы и страны мира	17	1	2,6%
6. Место России в современном мире.	6, 10, 16, 18, 21	5	13,2%
7. Глобальные проблемы человечества	22, 23	2	5,3%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.	1, 4, 21	3	7,9%
3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.	2, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 28	13	34,2%
6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.	3, 6, 7, 8	4	10,5%
7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.	20	1	2,6%
9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.	11, 14, 15, 19	4	10,5%
10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.	10, 24, 25	5	13,2%
8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику, решение проблем, имеющих географические аспекты.	23, 26, 27	5	13,2%
14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы.	29_K1, 29_K2	3	7,9%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	3, 5, 6, 7, 8, 16, 20, 21

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	5, 12, 13, 16, 21, 22
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	23
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	12, 13, 22, 27, 29_K1, 29_K2
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	5, 10, 16, 21, 24, 25
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	2, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 27, 28, 29_K1, 29_K2
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	5, 16, 21, 23, 26
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	23, 27, 29_K1, 29_K2
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	2, 5, 9, 12, 13, 17, 18, 22, 23, 28
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	23, 27, 29_K1, 29_K2
<i>1.3 Работа с информацией</i>	10, 24, 25
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 4, 6, 11, 14, 15, 19, 21
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	29_K1, 29_K2
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	

2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	2, 5, 9, 17, 18, 23, 26, 27, 28, 29 K1, 29 K2
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

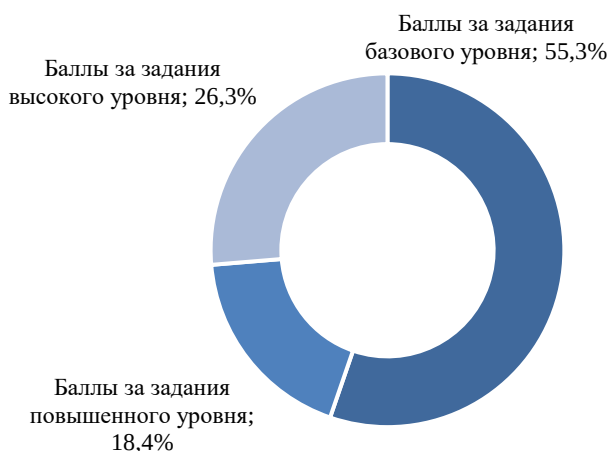
Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из

различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по географии задания базового уровня позволяют набрать более половины всех баллов, на задания высокого уровня сложности приходится более четверти баллов работы.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–4, 6–11, 13–21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 6, 9, 10 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение задания 5 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение задания 12 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации. За выполнение каждого из заданий 22 и 23 выставляется от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 24–28 – от 0 до 2 баллов; за выполнение задания 29 – от 0 до 3 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 38. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29. Максимальный первичный балл сократился с 43 до 38.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁶⁷. Отметим, что задания № 2, 3, 6, 8, 10, 11, 14, 17, 18, 20, 26, 28 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №5, 7, 15, 16, 22, 23, 27 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Из диаграммы №5 мы видим:

Задание 1 на определение территории государства, в котором находимся населенный пункт, за все три года участники ЕГЭ демонстрируют высокий результат (90 и более процентов)

Задание 2 на размещение пунктов в правильно последовательности при определении их относительной влажности воздуха, выполнено успешнее на 20% в сравнении с 2023 годом

Задание 3 в ЕГЭ 2024 года легче, чем в предыдущие годы, и участники справились с ним значительно лучше, чем в прошлые годы. Необходимо было распределить субъекты

⁶⁷ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

РФ в порядке повышения степени благоприятных природных условий для выращивания теплолюбивых культур. Выпускники лучше усвоили темы по АПК, запомнили закономерности распределения тепла и влаги по территории РФ, уделили большее внимание на сельскохозяйственную специализацию экономических районов РФ и отдельных субъектов РФ

Задание 4 выполнено на 36,1%, данное задание в последние 3 года выполняется на сравнительно низком уровне (50 и менее%). Данное задание предполагает знание номенклатуры. В открытом варианте 2024 года это горные системы на территории Евразии. В задании представлены горные системы Тянь-Шань, Гималаи, Скандинавские горы. Следует обратить особое внимание на номенклатуру по географии в 7,8,9,10,11 классах

Задание 5 вызвало большее затруднение, чем подобное задание ЕГЭ 2023 года, результат снизился на 15%. В задании 2024 года речь идет об экономике Китая. При изучении региональной географии необходимо четко выделять и проверять знания по отраслям специализации отдельных государств и регионов мира

Задание 6 выполнено на 5% лучше, чем в 2023 году. Этим заданием в 2024 году проверяются темы по «Населению РФ», необходимо было выбрать три города с наибольшей численностью населения, то есть 3 города-миллионера с наибольшей численностью.

Задание 7 выполнено приблизительно так же, как в 2023, но на 25% ниже показатель, чем в 2022 году. Открытый вариант ЕГЭ 2024 года дает нам стандартное задание с круговыми диаграммами, где указаны доли сферы услуг, промышленности, сельского хозяйства в экономике государств Центрально-Африканская республика, Япония и Сербия. Очень значительный разрыв в экономике этих государств: явно выделяется Япония и с ее развитой сферой услуг, Центрально-Африканская республика с ее сельским хозяйством, но только 69 % выпускников правильно выполнили это задание

Задание 8, правильность выполнения 80%, что на 10 % выше, чем в 2023 году. В открытом варианте ЕГЭ 2024 года речь идет о распределении государств по показателю ИЧР

Задание 9 выполнено на 49%, приблизительно как 2023 году. В задании проверяются знания по крупным экспортерам металлического алюминия. Знания материала по особенностям отраслей мировой промышленности надо поднимать на более высокий уровень, особое внимание уделять топ-10 по каждой отрасли промышленности мира.

Задание 10, стабильно высокий результат, в 2024 году составил 95%. В этом задании выпускники работают с табличным материалом, из которого выбирают субъект/субъекты РФ с ежегодным ростом объемов промышленного производства

Задание 11, результат выполнения этого задания в 2014 году составил 97%, что на 30 % больше, чем в 2023 году

Задание 12 выполнено на 14% слабее подобного задания в 2023 году, но лучше на 24% результата 2022 года. Это задание проверяет темы по «Населению», а именно – знание определений по теме, в частности в задании говорится о выборе высказываний, где речь идет о воспроизводстве населения, то есть о рождаемости и смертности. Знание определений по этой теме и другим – база для изучения тем по географии. Данную тему обучающиеся начинают изучать в курсе географии 7 класса, более глубоко, детально изучают в 8 классе, закрепляю в 9,10,11 классах.

Задание 13 выполнено выпускниками на уровне 2023 года. Это задание выполняется по геохронологической таблице, необходимо вспомнить в какие периоды формировались те или иные горные системы, расставить их в хронологическом порядке, начиная с самого раннего

Задание 14, это задание выпускники выполнили на 94%, что немного лучше предыдущих лет. Задание на определение местного времени, в задании используется карта РФ с часовыми поясами

Задание 15, в 2024 году это задание выполнено немного слабее 2023 года (64% и 79 % соответственно). Это задача на определение величины разведанных запасов природного газа в Катаре в 2019 году. Задачи по ресурсообеспеченности решаются в практической работе 10 класса, задача не сложная, требует навыков решения, умение переводить единицы измерения. Отсутствие данного навыка приведет к ошибке

Задание 16, выпускники значительно хуже выполнили это задание, в сравнении с 2023 годом на 17%, с 2022 – на 38%. Это задача на определение значения показателя миграционного прироста / убыли в Забайкальском крае в 2020 году. Задача решается по данным из таблицы, которая прилагается к заданию. Ошибка в выполнении задания возникает в том случае, если выпускник путает показатели «численность постоянного населения на 1 января и среднегодовая численность населения. Выпускник может по невнимательности не округлить ответ, как требуется в задании

Задание 17, в сравнении с 2023 годом, выполнено лучше на 23%. Это задание у выпускников вызывает затруднение, так как надо определить страну по описанию. Это задание комплексное, важны знания по характерным признакам страны или субъекта РФ, специализации в промышленности и сельском хозяйстве, особенностям климата, богатству ресурсов

Задание 18, так же как в задании 17, низкий процент выполнения, в 2024 году показатель на 19% выше, чем в 2023 году

Задание 19, процент выполнения высокий 83%. Используется карта «Доля городского населения и таблица – приложение к КИМУ

Задание 20, процент выполнения задания высокий – 89%, выше, чем в 2023 году на 16%. Успешность выполнения связана с условными обозначениями, представленными в задании и таблицей приложения по численности городского населения в Алжире, Нигере и Чаде

Задание 21, это задание выполнено учениками на 12% хуже, чем в 2023 году, но значительно превышает результат выполнения в 2022. В задании представлен текст, изучив который надо записать название моря, о котором идет речь. Есть существенная подсказка о строительстве ПЭС

Задания 22 и 23 выполнены слабо, на 16,7%, ответ выпускника связан с текстом. В 22 задании выпускники путали понятия заливы и проливы. В 23 задании не называли одну особенность природы акватории Пенжинской губы, которая может затруднить строительство плотины ПЭС. 21,22,23 задания выполняются по одному тексту. Если в 21 задании не смогли определить море, то и в 22,23 задании будут ошибки. Море имеет свое географическое положение, отсюда – свои климатические и другие особенности. Надо больше работать с тестами, находить «зацепки» для правильных ответов. Учитывать номенклатуру. Карты в приложении к КИМ помогут составить правильный ответ, если выпускник знает, о каком море идет речь, где оно располагается.

Задания 24, 25 классические, решение задач, необходимо знать алгоритм решения и записи ответа. Для решения используются таблицы приложения к КИМ. Все задачи 24 и 25 решаются одинаково, необходимо правильно выбрать данные из таблицы, при необходимости перевести в одинаковую систему измерения.

Задание 26 выполнено выпускниками на 42%. В ответе необходимо указать 2 причины концентрации загрязняющих веществ в Иркутской области. При выполнении задания надо помнить географическое положение субъекта, особенности климата и рельефа, применить знания об атмосферном давлении.

Задание 27 имеет один из самых низких показателей выполнения. Задание не сложное, требует определенных навыков работы с климатическими диаграммами: как изменяется температура в течение года, как распределяются осадки в климатическом поясе. Это поможет назвать климатический пояс и написать доводы

Задание 28 выполнено на 37,5%, задача на определение географической долготы по исходным данным. Задача выполняется по алгоритму, необходим навык выполнения этого задания

Задание 29, показания ниже в 2024 году на 10-13%, оценивается К1 и К2, задание сложное, используется текст, приводятся аргументы за и против точки зрения обучающихся. Важно: смысловое чтение текста задания, выделение (подчеркивание) важных моментов, не повторять в ответе части текста из задания. Задание требует хорошей подготовки выпускника, разносторонние знания по предметам географии, биологии, экологии и другим.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по географии (см. таблицу). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по географии

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶⁸	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	1	1. География в современном мире.	1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения

⁶⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
2	Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
3	Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.
4	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
5	Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте.	Б	2	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о

					природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	1	6. Место России в современном мире.	
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия.	Б	1	3. Население мира.	6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Б	1		
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	1	4. Мировое хозяйство.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
10	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.	Б	1	6. Место России в современном мире.	10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления	Б	1	1. География в современном мире.	9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные

	закономерностей и тенденций.				и количественные показатели.
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	2	3. Население мира.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
13	Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.	Б	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	
14	Часовые зоны России. Определение поясного времени.	Б	1	1. География в современном мире.	9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.
15	Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.	П	1	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	1	6. Место России в современном мире.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
17	Умение определить страну по краткому описанию.	П	1	5. Регионы и страны мира.	
18	Умение определить регион России по краткому описанию.	В	1	6. Место России в современном мире.	
19	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по	П	1	3. Население мира.	9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и

	картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.				другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.
20	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.	Б	1		7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.
21	Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.	Б	1	6. Место России в современном мире.	1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
22	Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	1	7. Глобальные проблемы человечества.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
23	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияния последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности.	П	1		8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику, решение проблем,

					имеющих географические аспекты.
24	Умение определять по разным источникам информации характеристики уровня и качества жизни населения, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	2	3. Население мира.	10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.
25	Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	2	4. Мировое хозяйство.	
26	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.	В	2		8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними.
27	Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.	В	2	2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику, решение проблем, имеющих географические аспекты.
28	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	2	1. География в современном мире.	3-5. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач.
29_K1	Оценивать различные подходы к решению	В	2	2. Географическая	14-15. Оценивать различные подходы к

	геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.			среда как сфера взаимодействия общества и природы.	решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы.
29_K2	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Географическая грамотность.	В	1		

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 9-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 9-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶⁹	Уровень сложности задания ⁷⁰	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{71,72}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	94,5%	40,0%	95,5%	100%	100%

⁶⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁷⁰ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁷¹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁷² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

2	Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.	Б	80,2%	60,0%	72,9%	94,8%	100%
3	Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.	Б	78,8%	10,0%	72,2%	100%	100%
4	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.	Б	46,5%	0,0%	35,3%	65,5%	100%
5	Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте.	Б	72,4%	35,0%	65,0%	90,5%	90,6%
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	72,8%	40,0%	64,7%	91,4%	93,8%
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия.	Б	64,5%	20,0%	60,2%	75,9%	87,5%
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Б	81,1%	50,0%	75,2%	94,8%	100%
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	64,5%	40,0%	54,1%	82,8%	100%
10	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.	Б	92,6%	40,0%	92,5%	100%	100%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций.	Б	88,5%	60,0%	85,7%	96,6%	100%
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	80,6%	20,0%	75,9%	96,6%	100%
13	Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.	Б	74,7%	40,0%	69,2%	86,2%	100%
14	Часовые зоны России. Определение поясного времени.	Б	83,4%	50,0%	76,7%	100%	100%
15	Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.	П	75,1%	0,0%	70,7%	91,4%	100%
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	65,0%	0,0%	57,9%	82,8%	100%
17	Умение определить страну по краткому описанию.	П	48,4%	0,0%	35,3%	74,1%	93,8%
18	Умение определить регион России по краткому описанию.	В	22,1%	0,0%	12,8%	32,8%	75,0%
19	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.	П	89,9%	50,0%	88,7%	96,6%	100%

20	Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.	Б	92,2%	30,0%	92,5%	100%	100%
21	Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.	Б	46,1%	10,0%	39,8%	55,2%	87,5%
22	Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	45,2%	10,0%	33,8%	69,0%	75,0%
23	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности.	П	41,0%	0,0%	28,6%	62,1%	93,8%
24	Умение определять по разным источникам информации характеристики уровня и качества жизни населения, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	60,6%	0,0%	50,8%	83,6%	96,9%
25	Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	44,2%	0,0%	30,8%	71,6%	84,4%
26	Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.	В	32,5%	5,0%	22,9%	45,7%	81,3%
27	Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.	В	26,5%	0,0%	9,8%	50,0%	96,9%
28	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	37,3%	0,0%	16,2%	75,0%	100%
29_K1	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.	В	28,6%	0,0%	13,5%	53,4%	81,3%
29_K2	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Географическая грамотность.	В	45,2%	0,0%	25,6%	82,8%	100%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

■ задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%):

4. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.

21. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.

22. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

■ задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют, с наименьшими процентами выполнения:

18. Умение определить регион России по краткому описанию.

27. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.

29_K1. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России. 3. Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. 4. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. 5. Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте. 6. Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. 7. Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия. 9. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. 10. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.	Не актуальны для данной группы.

	12. Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни. 13. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли. 20. Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации. 21. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. 22. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	4. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. 21. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. 22. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	18. Умение определить регион России по краткому описанию. 27. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу. 29_K1. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки,	Таковых нет.	Таковых нет.

набравших от 61 до 80 тестовых баллов.		
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

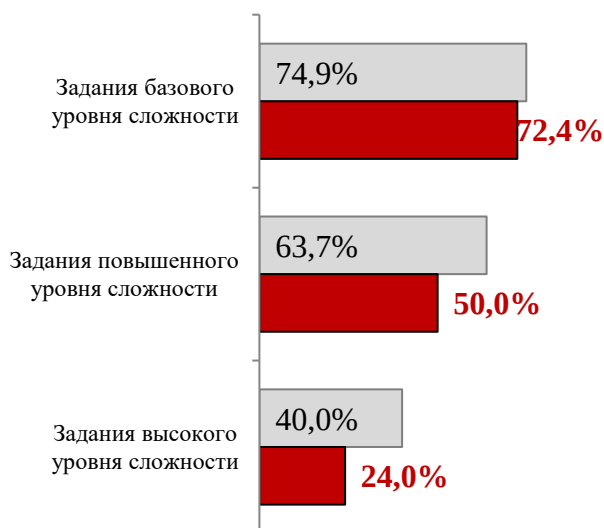
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 66,0% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 64,6%, в 2022 году – 60,9%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 59,0% против 57,1% в прошлом году и 54,5% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 50,0%, а с заданиями высокого уровня – 24,0%. Таким образом, решаемость заданий по географии отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня, средним уровнем выполнения заданий повышенного уровня и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

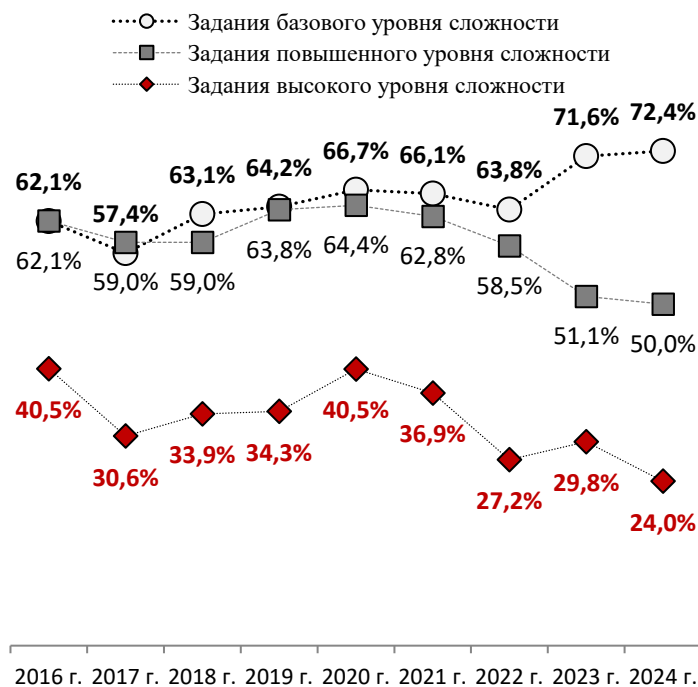
Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 57-66% за последние два года значительно выросла (до 72,4%), решаемость заданий повышенного уровня первые пять лет мало отличалась от решаемости базового уровня, но за последние имеет общий тренд к снижению от 62,8% до 50,5%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также снизилась, особенно заметно за последние 4 года: с 40% до 24%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на шесть групп. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на установление правильной последовательности элементов и задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, а из заданий с кратким ответом самый низкий уровень показывают задания, требующие записать ответ в виде слова.

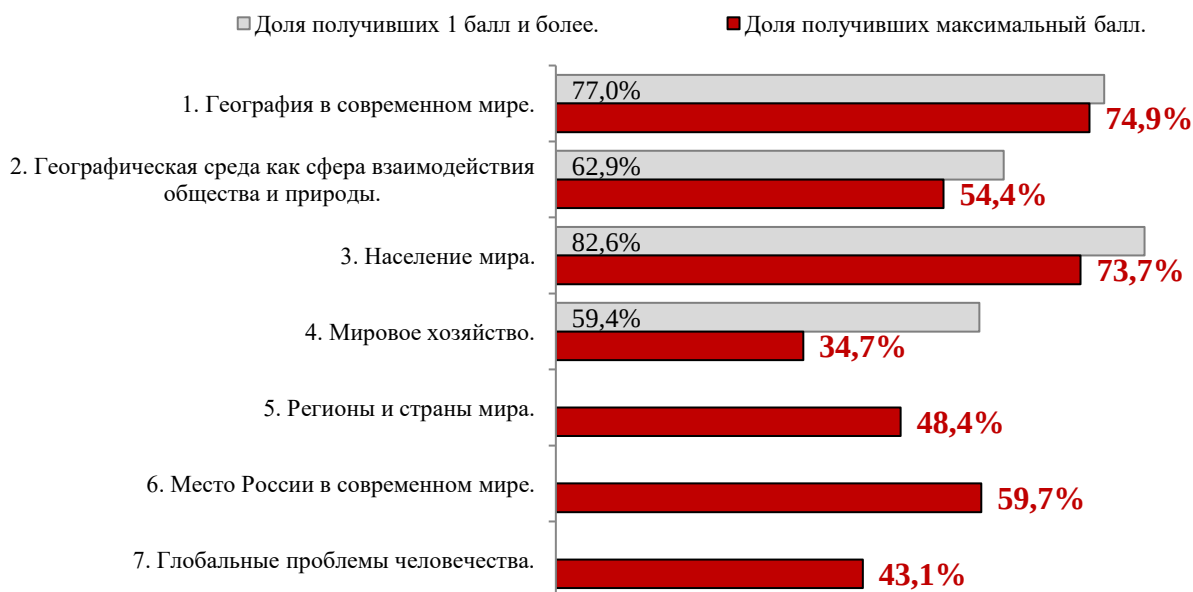
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по географии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «3. Население мира» и «1. География в современном мире», самые низкие показатели по блокам «4. Мировое хозяйство», «7. Глобальные проблемы человечества».

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «4. Мировое хозяйство» и «5. Регионы и страны мира». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «6. Место России в современном мире».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает восемь ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений», «9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели», а также в заданиях на использование знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «8, 12, 13. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления, устанавливать взаимосвязи между ними. Оценивать географические факторы, определяющие их сущность и динамику» и «14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

□ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений», «9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели» и «10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и

геоэкологических объектов, процессов и явлений». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве» и «14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «География»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁷³ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷⁴. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №4, 21 и 22, а из заданий повышенного уровня – №23. Разберём эти задания на примере варианта №314, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

⁷³ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

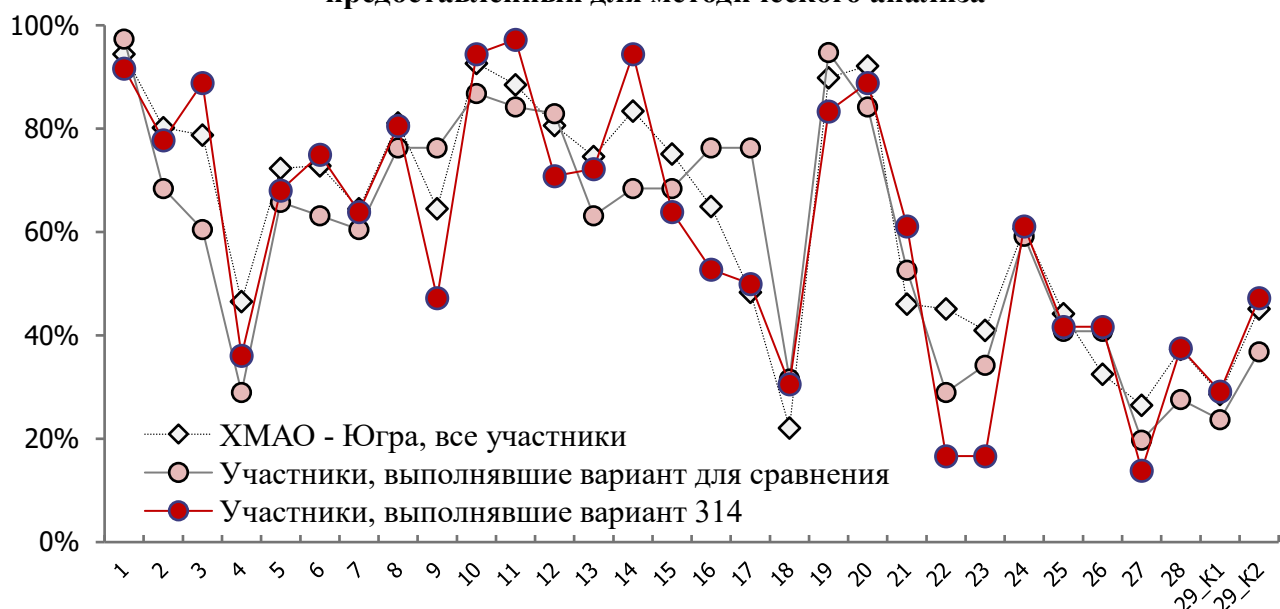
⁷⁴ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по географии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №314, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

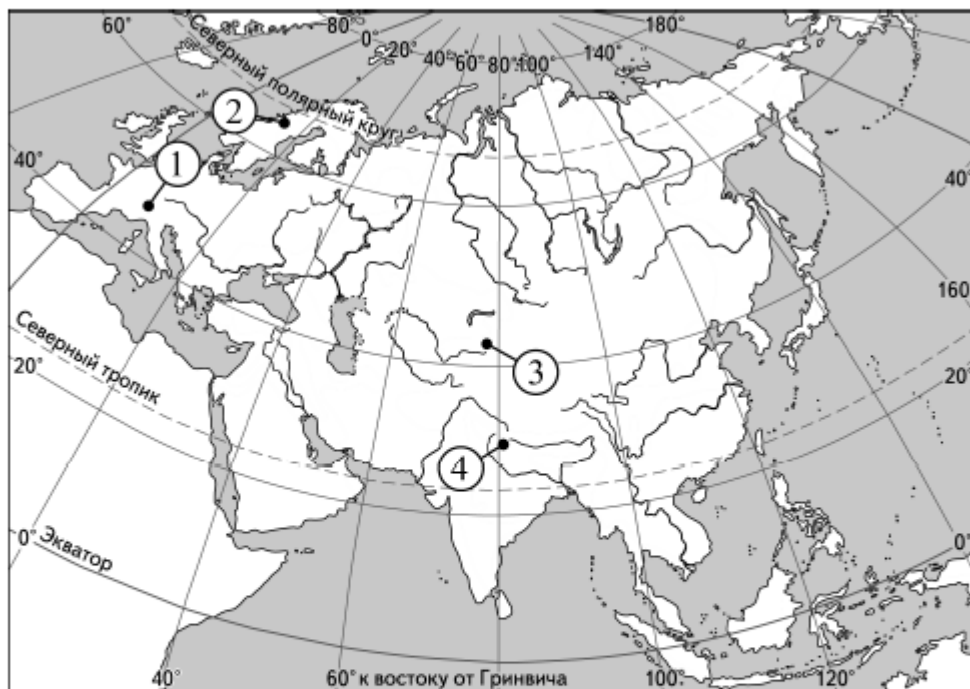
Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по географии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №4. Вариант 314.

4

Установите соответствие между горной системой и обозначением на карте Евразии горной вершины, находящейся в пределах этой горной системы: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.



ГОРНАЯ СИСТЕМА

- А) Тянь-Шань
Б) Гималаи
В) Скандинавские горы

ОБОЗНАЧЕНИЕ ГОРНОЙ ВЕРШИНЫ

- 1) 1
2) 2
3) 3
4) 4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №4



Задание №4 проверяет умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.

Данное задание, на первый взгляд, не должно принести сложности. Но результаты нам показывают, что таковые есть. В курсе изучения «Географии материков и океанов» в 7 классе, мы подробно изучаем каждый материк, запоминаем номенклатуру по береговой линии, крайние точки материка, номенклатуру по рельефу, внутренним водам. В настоящее время в программе 7 класса на изучение природы отводится 1 час, на котором надо изучить географическое положение материка, рельеф и климат. Усвоить такие объемы новой информации за 1 час обучающимся очень сложно. Номенклатура усваивается с затруднениями, так как на следующем уроке новая тема, а значит значительный пласт новых знаний.

В задании представлены общеизвестные горные системы, которые у всех на слуху, но здесь важный момент – надо знать их географическое положение. Обучающиеся учат номенклатуру по физической карте. Рекомендуем осуществлять проверку знаний географических объектов по контурным картам. В 4 задании размещена карта для работы, она как раз контурная, содержит четыре варианта ответа, один из которых лишний.

Необходимо на первых уроках географии научить обучающихся ориентироваться по контурной карте, обращать внимание на стороны горизонта, реки, озера. Чаще работать с картами, номенклатуру повторять не только при изучении материка, но и в дальнейшем. Разнообразные творческие задания помогут запомнить географические объекты, что приведет к успешному выполнению 4 задания.

Разбор задания №21. Вариант 314.

Задания 21–23 выполняются с использованием приведённого ниже текста. Ответ на задание 21 запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1. Для записи ответов на задания 22 и 23 используйте БЛАНК ОТВЕТОВ № 2. Запишите сначала номер задания (22 или 23), а затем развёрнутый ответ на него. Ответы записывайте чётко и разборчиво.

Проект Пенжинской ПЭС

В 2021 г. компания «Н2 Чистая энергетика» совместно с «Корпорацией развития Камчатского края» приступила к разработке проекта строительства Пенжинской приливной электростанции (ПЭС), мощности которой предполагается использовать для промышленного производства водорода. Строительство приливной электростанции запланировано в Пенжинской губе, которая располагается в северо-восточной части залива Шелихова. Оценка перспективности проекта проводилась ещё в 1970-е годы. Тогда расчёты показали, что установленная мощность ПЭС может составить до 100 ГВт, что соответствует около 40 % общей установленной мощности электростанций Единой энергосистемы России. Пенжинская губа выбрана в качестве акватории создания перспективной ПЭС не случайно – высота приливов здесь достигает 13 м.

21

В акватории какого моря планируется возведение ПЭС, о которой говорится в тексте?

Ответ: _____ моря.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



Задание №21 проверяет владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Для выполнения этого задания необходим комплекс географических знаний. Подсказок в 21 задании для успешного выполнения достаточно. Например, «корпорация развития Камчатского края» - знание географического положение полуострова Камчатка поможет исключить такие неправильные ответы как Черное море, Чукотское море; «северо-восточная часть залива Шелихова» - даст правильный ответ – Охотское море. В курсе географии 8 класса «Физическая география РФ», мы подробно изучаем моря, омывающие РФ, изучаем не только географическое положение, но и отличительные особенности каждого. Одна их особенностей Охотского моря – высокие приливы. Это и дает возможность строить альтернативную электростанцию, работающую на приливной волне.

Разбор задания №22. Вариант 314.

22 Как называются части Мирового океана, примером которых является Пенжинская губа?

Задание №22 проверяет владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни. Для выполнения этого задания требуются знания понятийного аппарата. В курсе географии 6 класса обучающиеся получают первый понятийный аппарат по гидросфере, который затем используют на протяжении всего курса изучения географии. В этом задании перепутаны выпускниками понятия залив и пролив. Залив – часть моря или океана, далеко вдающиеся в сушу. Это наш правильный ответ. Пенжинская губа – часть залива Шелихова, этот залив часть Охотского моря. Пролив – водная поверхность, соединяющая две акватории и разделяющие две суши. В ответах обучающихся чаще встречался ответ проливы, который не является верным.

Разбор задания №23. Вариант 314.

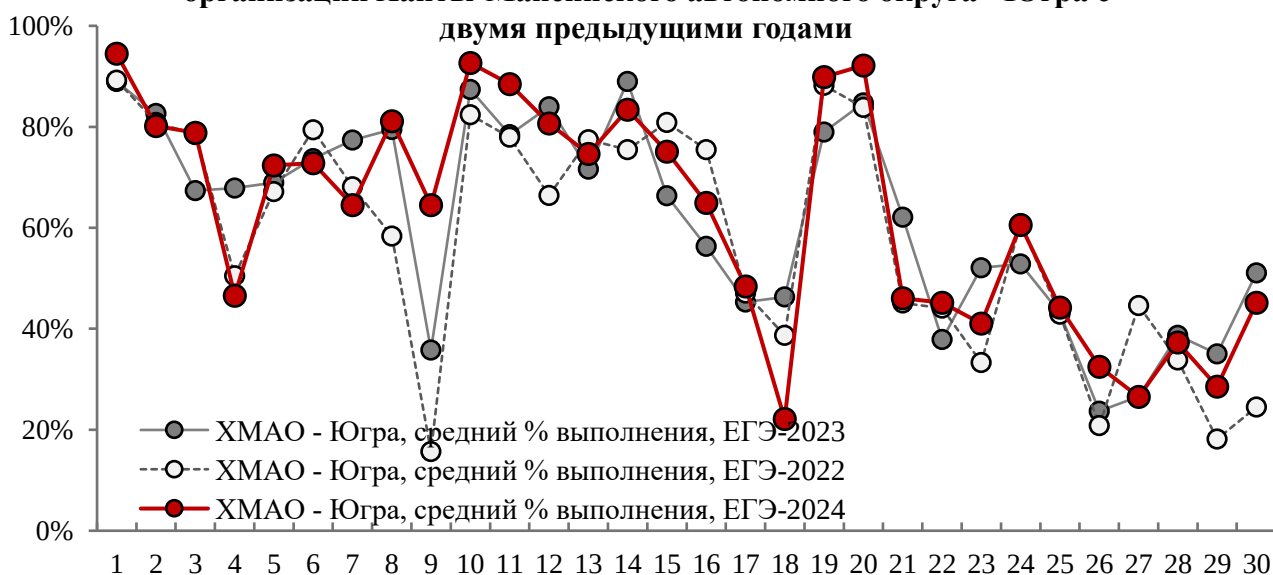
23

Реализация проекта Пенжинской ПЭС сопряжена со множеством сложностей, прежде всего из-за строительства плотины в природных условиях Пенжинской губы. Укажите одну (любую) особенность природы акватории Пенжинской губы и прилегающих территорий, кроме указанной в тексте, которая может затруднить строительство плотины Пенжинской ПЭС.

Задание №23 проверяет владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности. Для выполнения этого задания необходимо: правильно ответить на задание 21, то есть правильно определить море, о котором пойдет дальше речь. Зная географическое положение Охотского моря, выпускник вспомнит /посмотрит на карте, что есть в приложении к КИМу, что это море расположено на востоке РФ, обособлено от Тихого океана полуостровом Камчатка и грядой Курильских островов. Вспомнит температурный режим Охотского моря, что большая часть моря более 6 месяцев находится подо льдами... Это поможет составить правильный ответ в 23 заданию.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№1, 3, 5, 8-11, 17, 19, 20, 22, 24-26. При этом в линиях №№2, 4, 6, 7, 18, 27 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №18. Разберём это задание на примере варианта №314.

**Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по географии обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Разбор задания №18. Вариант 314.

18 Определите регион России по его краткому описанию.

Эта республика расположена в Сибири. Она не имеет выхода к Государственной границе РФ. Большую часть её территории занимают горы. Республика обладает значительными гидроэнергетическими ресурсами. На протекающей по её территории самой полноводной реке России сооружена одна из крупнейших в стране гидроэлектростанций.

Ответ: Республика _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Задание №18 проверяет умение определить регион России по краткому описанию. Для определения субъекта РФ по описанию, внимательно читаем текст и подчеркиваем особенности, которые помогут определить правильно субъект. Обязательно работаем с картой России, что прилагается к КИМу.

Подсказки: «Сибирь», значит исключаем все республики, не расположенные на территории Западной и Восточной Сибири; «она имеет выход к государственной границе» - значит нам нужны только те, что располагаются на границе и имеют зарубежного соседа; «гидроэнергетический ресурс, самая полноводная река, крупнейшая ГЭС» - речь явно идет о реке Енисей, дальше работа с картой и с собственной памятью.

Ответы выпускников наводят на мысль, что это случайные люди в географии, она им не нужна для дальнейшего поступления, приобретения профессии.

Диаграмма №18 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

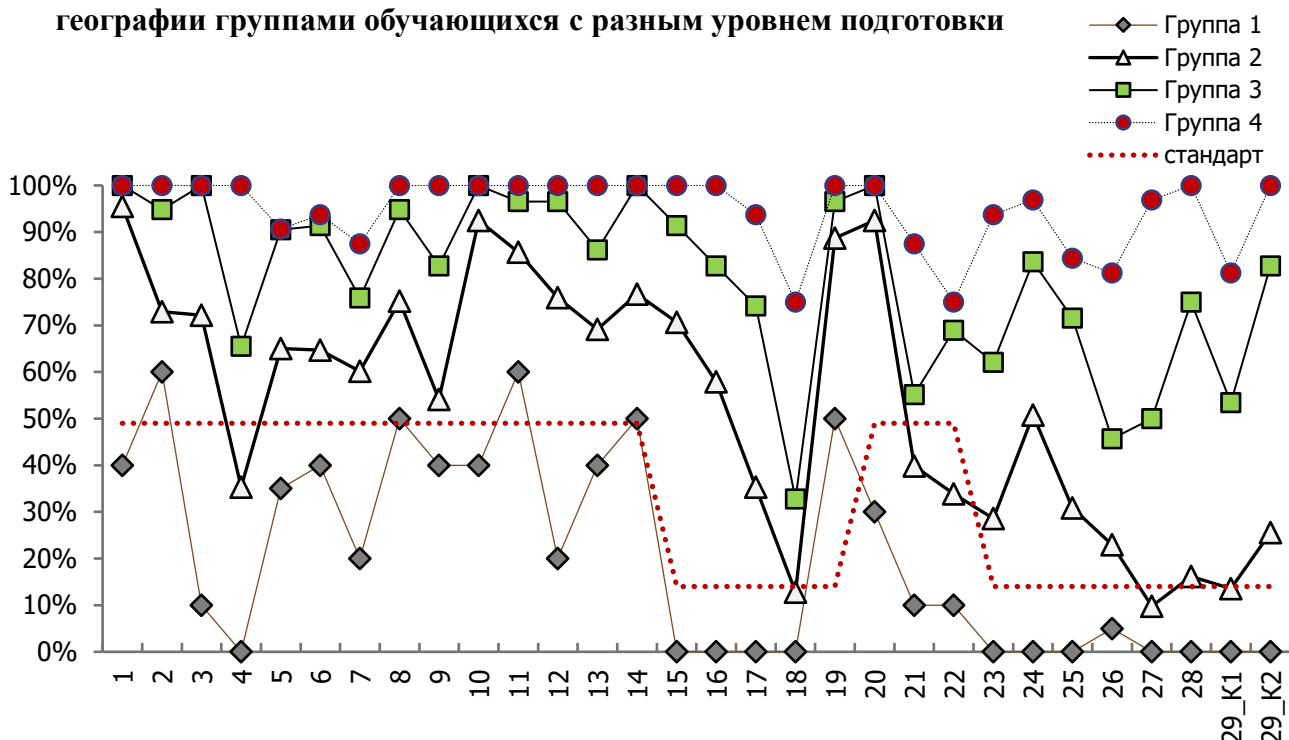
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по географии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



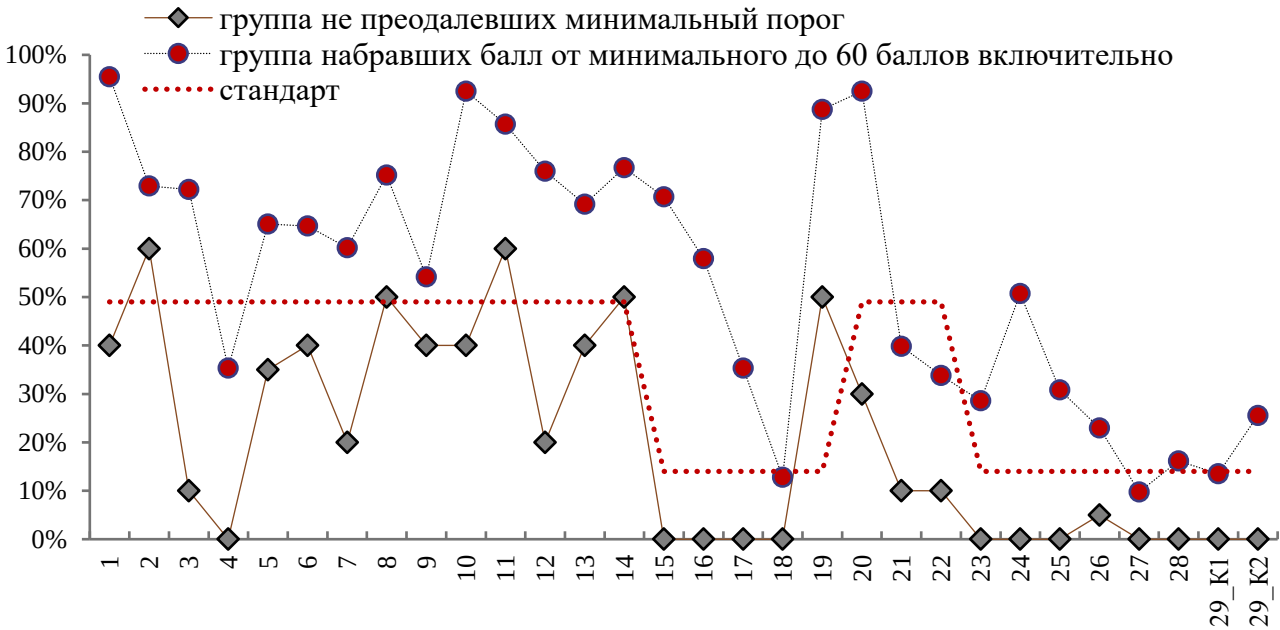
Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по географии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по географии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырех групп являются задания №№2, 8, 11, 14, 19, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырех групп показали задания №№4, 15, 16, 28, 29_K2.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№18, 22.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 3, 5, 6, 10, 14, 20 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№4, 18, 21, 22, 27, 29_K1.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 5 из 30 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число

неуспевающих по результатам ЕГЭ по географии. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№3, 12, 20.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по географии группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №1. Вариант 314.

1 Населённый пункт Баянхонгор имеет географические координаты $46^{\circ} 11' \text{ с.ш. } 100^{\circ} 43' \text{ в.д.}$ Определите, на территории какого государства находится этот населённый пункт.

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №1 проверяет умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России. Для выполнения этого задания необходима карта, что прилагается к КИМ. Выпускник при

выполнении этого задания определяет широту точки относительно экватора, что сделано верно во всех ответах выпускников. Затем определяет долготу относительно нулевого меридиана. Внимательно смотрит на градусную сетку, через сколько градусов проведены параллели и меридианы. Устанавливает точку, определяет страны, записывает правильный ответ.

Разбор задания №3. Вариант 314.

3 Сумма активных температур – это годовая сумма средних суточных температур воздуха или почвы, превышающих определённый порог: 0 °С, +5 °С, +10 °С и т.д. Чем выше сумма активных температур на определённой территории, тем более теплолюбивые сельскохозяйственные культуры можно там выращивать. Расположите перечисленные регионы в порядке повышения степени благоприятности их природных условий для выращивания теплолюбивых культур.

- 1) Краснодарский край
- 2) Республика Татарстан
- 3) Архангельская область

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ:

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Задание №3 проверяет умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. При выполнении таких заданий надо знать географическое положение субъектов РФ, распределение тепла и влаги по территории государства, карту благоприятности природных условий. Сопоставить все эти знания и выбрать правильные ответы. Обратит внимание как требуется записать ответ: в порядке повышения / понижения показателя. Внимательность при записи подобных ответов очень нужна, дает положительный результат, то есть балл.

Разбор задания №7. Вариант 314.

7

Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

■ – промышленность ■ – сельское хозяйство □ – сфера услуг

СТРАНА

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ
АКТИВНОГО НАСЕЛЕНИЯ

А) Центрально-Африканская Республика 1)

Б) Япония 2)

В) Сербия 3)

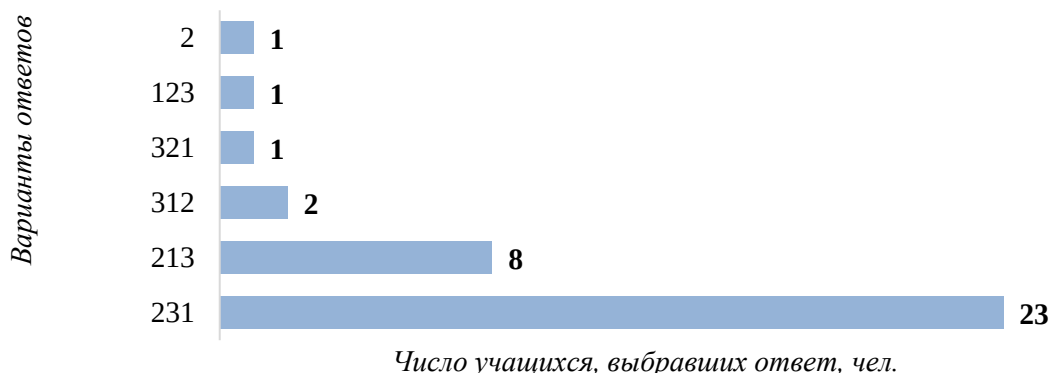


Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7



Задание №7 проверяет тему «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия».

Открытый вариант ЕГЭ 2024 года дает нам стандартное задание с круговыми диаграммами, где указаны доли сферы услуг, промышленности, сельского хозяйства в экономике государств Центрально-Африканская республика, Япония и Сербия. Очень значительный разрыв в экономике этих государств: явно выделяется Япония и с ее развитой сферой услуг, Центрально-Африканская республика с ее сельским хозяйством, но только 69 % выпускников правильно выполнили это задание. Правильный ответ- 231.

Разбор задания №10. Вариант 314.

10

На основе анализа данных приведённой ниже таблицы укажите все регионы, в которых в период с 2018 по 2020 г. ежегодно увеличивались объёмы промышленного производства. Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

Динамика объёмов промышленного производства
(в % к предыдущему году)

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1) Московская область	109,8	112,9	106,3
2) Челябинская область	101,1	101,0	96,5
3) Красноярский край	106,4	101,2	91,3
4) Сахалинская область	106,4	101,6	101,7

Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Задание №10 проверяет умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.

В этом задании выпускники работают с табличным материалом, из которого выбирают субъект/субъекты РФ с ежегодным ростом объемов промышленного производства. Анализ данных позволяет найти правильный ответ и записать его.

Разбор задания №12. Вариант 314.

12

Выберите все высказывания с информацией о воспроизводстве населения и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В 2022 г. в большинстве стран ЕС наблюдался миграционный прирост населения.
- 2) Во многих странах мира повышение качества жизни и успехи, достигнутые в профилактике и лечении хронических заболеваний, обеспечивают повышение ожидаемой продолжительности жизни для людей старшего возраста.
- 3) По данным Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь в первом полугодии 2017 г. численность населения страны уменьшилась по сравнению с началом года более чем на 9 тыс. человек, рождаемость снизилась на 13 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, смертность увеличилась на 0,8 %.
- 4) В Киргизии в 2022 г. 37 % населения проживало в городах, хотя для большинства стран СНГ характерно преобладание городского населения над сельским.
- 5) Среди 10 крупнейших по численности населения стран мира самый быстрый рост этого показателя зарегистрирован в Нигерии за счёт высокой рождаемости.

Ответ: _____.

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Задание №12 проверяет тему «Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни». Это задание по теме «Население мира», а именно – знание определений по теме, в частности в задании говорится о выборе высказываний, где речь идет о воспроизводстве населения, то есть о рождаемости и смертности. Знание определений по этой теме и другим – база для изучения тем по географии. Данную тему обучающиеся начинают изучать в курсе географии 7 класса, более глубоко, детально изучают в 8 классе, закрепляю в 9,10,11 классах.

В первом высказывании речь идет о миграции населения – не является правильным ответом. Во втором – ИЧР – не является правильным ответом. В третьем – слова и численности населения, об изменении рождаемости и смертности нам говорит о правильном ответе. В четвертом – о городском и сельском населении – не является

правильным ответом. В пятом – фраза «за счет высокой рождаемости» - указывает на правильность ответа.

Итого – 35.

Разбор задания №20. Вариант 314.

20

Елене необходимо составить карту «Африка. Доля городского населения», используя такую же интервальную шкалу, как на приведённой выше карте. Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения доли городского населения каждой из перечисленных стран на карте: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СТРАНА	УСЛОВНОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ
А) Алжир	1)  0–20 %
Б) Нигер	2)  21–40 %
В) Чад	3)  41–60 %
	4)  61–80 %
	5)  81–100 %

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

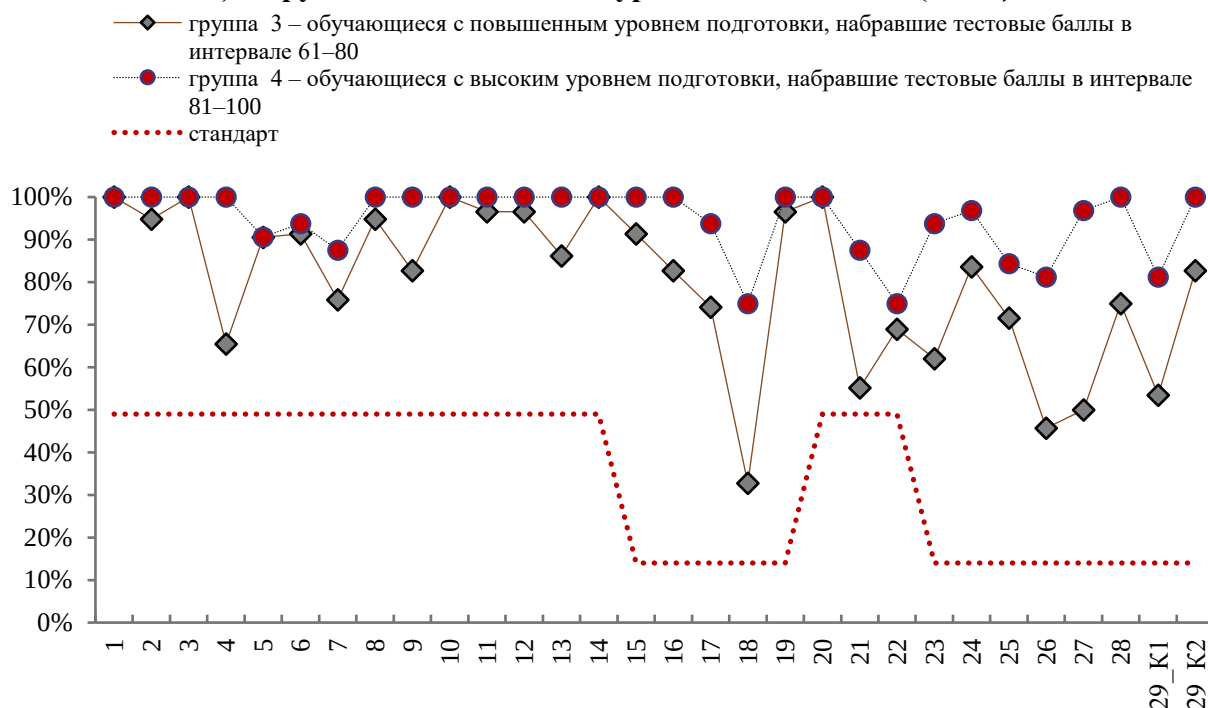
Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Задание №20 проверяет тему «Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации». Успешность выполнения этого задания связана с условными обозначениями в самом задании (выпускники успешно их читают и применяют), представленными в задании и таблицей приложения по численности городского населения в Алжире, Нигере и Чаде.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 18, 23 (разбирались выше), 26 и 27.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по географии группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №26. Вариант 314.

26

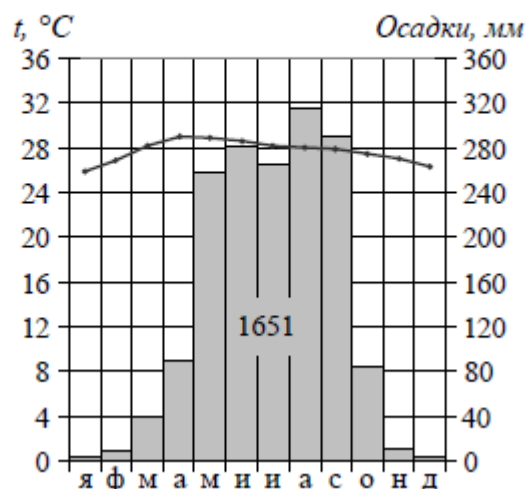
В России более половины городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха расположены в Сибирском федеральном округе. По данным Росгидромета число таких городов в Красноярском крае – пять, в Иркутской области – восемь. Так, например, в Братске загрязнение воздуха на протяжении многих лет является наиболее высоким в России. Особенно высокие концентрации загрязняющих веществ отмечены в зимний период. Объясните, почему концентрация загрязняющих веществ в воздухе в городах Иркутской области увеличивается в зимний период. Укажите две причины.

Задание №26 проверяет владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. В ответе необходимо указать 2 причины концентрации загрязняющих веществ в Иркутской области. При выполнении задания надо помнить географическое положение субъекта, особенности климата – резко континентальный тип с областью высокого давления (нисходящие токи воздуха преобладают, то есть давят на поверхность, не дают загрязненному воздуху подниматься, перемещаться на другие территории) и рельефа (преобладают невысокие горные хребты, между которыми воздух застаивается), применить знания об атмосферном давлении, движении /перемещении воздушных масс.

Разбор задания №27. Вариант 314.

27

Определите, в каком из 13 климатических поясов Земли расположен пункт, характеристики климата которого показаны на климатограмме. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.



Задание №27 проверяет умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу. Для выполнения этого задания необходимо знать закономерность размещения климатических поясов по территории мира, какими свойствами обладает тот или иной пояс, не забывать про северное и южное полушарие и особенности климата, амплитуду температур. Годовой ход температур нам говорит о северном полушарии (в январе, декабре температуры ниже, чем в апреле, мае), распределение осадков соответствует субэкваториальному поясу, где четко выделяются сезоны засухи в зимний период и сезон дождей в летнее время). Это выпускнику надо отразить в ответе.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице «Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 26.

Диаграмма №26. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России, которое проверяется заданием №29 высокого уровня сложности.

Разбор задания №29. Вариант 314.

- 29** При изучении влияния повышения среднегодовых температур воздуха на эксплуатацию Северного морского пути в российском секторе Арктики в ближайшей перспективе оценки учащихся разошлись. Одни учащиеся считали, что влияние повышения среднегодовых температур воздуха на функционирование Северного морского пути будет положительным, а другие придерживались мнения, согласно которому это влияние будет отрицательным для функционирования Северного морского пути. Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Важно: смысловое чтение текста задания, выделение (подчеркивания) важных моментов, не повторять в ответе части текста из задания. Задание требует хорошей подготовки выпускника, разносторонние знания по предметам географии, биологии, экологии и другим. Повышение среднегодовых температур приведет к таянию снега и льдов, многолетней мерзлоты, а значит пострадает инфраструктура на берегу – населенные пункты, морские порты, возможно их разрушение. Но повышение температуры позволит увеличить срок навигации и суда ледового класса будут менее востребованы. Такие ответы ожидаются от выпускника. Данное задание дает максимально 3 балла.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня входят:*

- Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.
- Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций. Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.
- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения. Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Городское и сельское население мира. Урбанизация. Географическое разделение труда. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.
- Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.
- Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте.
- Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений.
- Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.

- Часовые зоны России. Определение поясного времени.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.
- Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.
- Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Городское и сельское население мира. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации.
- Умение определить страну или регион России по краткому описанию.
- Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов. Оценка влияния последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности.
- Умение определять по разным источникам информации характеристики уровня и качества жизни населения, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.
- Умение определять по разным источникам информации характеристики отраслей сельского хозяйства стран мира, анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.
- Владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.
- Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу.
- Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения. Географическая грамотность.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «География»

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающие округа в целом.	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<u>Население.</u> Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Установление соответствия. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития объектов, процессов и явлений. Умение различать понятия и распознавать их проявления в повседневной жизни. Городское и сельское население мира. Умение определять и сравнивать по картам качественные и количественные показатели, характеризующие процесс урбанизации. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли. Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. Использовать географические знания для решения учебных и (или) практико-	Не актуальны для данной группы.

	ориентированных задач в контексте реальной жизни. Заполнение пропусков в тексте. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Умение определить регион России по краткому описанию. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику социально-экономических и гео-экологических процессов и явлений, владение первичными умениями проводить географическую экспертизу. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Умение обосновать разные точки зрения.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам на уровне около 57-66% за последние два года значительно выросла (до 72,4%), решаемость заданий повышенного уровня первые пять лет мало отличалась от решаемости базового уровня, но за последние имеет общий тренд к снижению от 62,8% до 50,5%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также снизилась, особенно заметно за последние 4 года: с 40% до 24%.

- По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости содержательных блоков «4. Мировое хозяйство» и «5. Регионы и страны мира». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «6. Место России в современном мире».

- По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «7. Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений», «9. Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели» и «10. Определять по источникам информации тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «1-2. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества, аспекты глобальных проблем. Выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве» и «14-15. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам. Составлять географические прогнозы».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Методические рекомендации, включенные в САО по географии, разработанные для методистов муниципального уровня, руководителей образовательных организаций автономного округа, региональные методические семинары с анализом основных результатов ЕГЭ по географии автономного округа, оказанная методическая помощь учителям географии - показали свою эффективность и положительную динамику по основным позициям результатов ЕГЭ: выше показатель среднего тестового балла, незначительно, но выше аналогичного показателя по РФ, увеличение доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, увеличение доли участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, наличие выпускников, получивших на экзамене стобалльные результаты (4 чел.)).

На динамику результатов ЕГЭ по географии в 2024 г. безусловно, оказали положительное влияние мероприятия, включенные в дорожную карту на 2023-2024 гг., а именно: реализация в АУ «Институт развития образования» дополнительных

профессиональных программ повышения квалификации педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования «Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования».

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения:

семинара-совещания «Региональный семинар-совещание для представителей региональных предметных комиссий 2024 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2023 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей географии (материалы по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1482-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-soveshchanie-dlya-predstavitelej-regionalnykh-predmetnykh-komissii-2021-goda-po-obshcheobrazovatelnyim-predmetam-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-obuchayushchikhsya-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-i-srednego-obshchego-obrazovaniya>).

региональной конференции на базе учебно-методического объединения в системе общего образования автономного округа «Реализация программы развития личностного потенциала в автономном округе: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»);

сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры: <http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2>.

Результаты ЕГЭ по географии в 2024 году показали, что учителя предметники использовали все рекомендации по подготовке выпускников к ЕГЭ по географии.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Успешного результата при изучении географии можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения географии. Необходимость совершенствования организации и методики преподавания предмета география в ХМАО – Югре диктуется с учетом выявленных типичных ошибок и затруднений. Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания географии и улучшению подготовки учащихся по предмету. Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

▪ Учителям.

Ежегодно в образовательных организациях округа в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся в форме диагностических работ.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуем применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении географии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

Важным недостатком подготовки выпускников является плохо сформированное умение целенаправленного и внимательного чтения текстов. Отработка приемов смыслового чтения на различных текстах позволит лучше понять задание, выделить проблему, найти причину и следствие.

При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями:

во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практикоориентированных задач, оно должно иметь или личностную, (удовлетворение познавательного интереса), или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость;

во-вторых, содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

Недостатком подготовки выпускников является несформированность важных картографических умений: детальное определение характера изменения рельефа по топографической карте, определение характера растительности, чтения и анализа топографической карты. Это возможно отработать на практических работах, которые можно встроить в рамки любого урока географии или на занятиях внеурочной деятельности.

Недостаточно сформированы знания о факторах размещения, особенностях отдельных производств, стран, территорий (например, производства азотных удобрений, предприятий передельной металлургии, машиностроения и т.д.) Важную роль в этих вопросах играют яркие образы: презентации, видеоряды, интеллектуальные и контурные карты.

Учителям географии автономного округа для преодоления затруднений, возникающих у выпускников необходимо:

усилить практическую составляющую урока географии: включать больше заданий на совместную отработку специальных географических умений;

чаще использовать на уроках сравнительный, аналитический, синтетический, интегрированный подходы в изучении нового материала;

при работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий;

уделить внимание формированию читательской компетенции выпускников; увеличить внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба;

важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений

важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать проведение семинаров, практических занятий со слушателями в рамках курсовых мероприятий по проблемам подготовки к ЕГЭ по географии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География»

▪ *Учителям.*

Для выпускников с низким уровнем подготовки характерно слабое владение географическим материалом: их знания фрагментарны, сформированные у них представления имеют преимущественно бытовой характер. При организации подготовки к экзамену у обучающихся данной группы необходимо выявить наиболее существенные пробелы, организовать работу с географическими терминами. Для этого рекомендуется использовать ресурсы, заложенные в используемых учебниках географии. Учебники, используемые на территории автономного округа, соответствуют требованиям ФГОС СОО, имеют достаточный методический аппарат, который включает разноуровневые вопросы и задания в конце каждого параграфа, рубрику «вспомните», темы для дискуссий, вопросы для итогового контроля, а также систему практических работ, призванных научить школьников работать с различными источниками географической информации - картографическими, статистическими, геоинформационными и другими.

С использованием карт отрабатывать: знание географического положения природных объектов литосферы и гидросферы; умение определять географические координаты, расстояния на местности с помощью масштаба, умение определять азимут, умение строить профиль рельефа местности. На различных примерах формировать метапредметные познавательные умения – вычитывать информацию, выявлять главные признаки, устанавливать правильную последовательность, ранжировать географические объекты и страны по определенным признакам, устанавливать причинно-следственные связи. При выполнении различных заданий необходимо уделять внимание формированию метапредметных регулятивных умений - следовать инструкции при ответе на вопрос, контролировать время выполнения заданий.

Для обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки характерны недостаточная сформированность географических понятий, слабое понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах, и недостаточная сформированность важных

предметных умений - умение определять азимут, расстояния на местности с помощью масштаба, умение строить профиль рельефа местности. При подготовке к экзамену обучающихся данной группы также необходимо организовать работу по формированию метапредметных умений: познавательных - работать с различными источниками информации (текстами, таблицами, диаграммами, картами различного содержания), интерпретации полученной информации, решение задач; регулятивных - умения следовать инструкции при ответе на вопрос.

У обучающихся с хорошим и отличным уровнем подготовки сформированы практически все необходимые знания и умения. При подготовке выпускников этих групп необходимо уделять большое внимание метапредметному умению – формулировать и излагать свои мысли. Следует обратить особое внимание на формирование умений понимать смысл текста, применять знания по разным предметам: география, биология, экология и другим, обосновывать разные точки зрения (29 задание). В плане теоретической подготовки следует уделить внимание повторению типологических особенностей стран, относящихся к одной группе по уровню социально-экономического развития, но имеющих различия внутри самой группы.

- *Администрациям образовательных организаций.*

Организовать работу школьных методических объединений по вопросам разъяснения концептуальных идей ФГОС учителям предметникам.

Проанализировать результаты ЕГЭ по географии. По итогам ЕГЭ 2024 года следует определить учителей географии, нуждающихся в повышении квалификации, и обеспечить их обучение через различные формы курсовой подготовки.

Организовать объективную диагностику качества подготовки обучающихся по географии.

При планировании форм контроля максимально использовать структуру, содержание, критерии ЕГЭ, а также исходные тексты, опубликованные в материалах для подготовки к экзамену ФИПИ, бланки и пр.

Провести анализ выявленных проблем и дефицитов и построение групповых / индивидуальных компенсирующих занятий для обучающихся, выбравших географию как экзамен по выбору.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Привлекать действующих экспертов региональной предметной комиссии для осуществления информационной, организационной и консультационной методической поддержки учителей, готовящих участников ЕГЭ по географии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».

«Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы».

«Методический потенциал профессионального сообщества учителей географии».

«Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».

«Направления развития КИМ по географии».

«Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА».

«Технологии подготовки учащихся к ГИА».

Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.

«Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению географии».

Рекомендуем в школе создать постоянно действующий семинар педагогов-предметников «Подготовка к итоговой аттестации по географии» в рамках которого можно изучить опыт работы по формированию предметных компетенций по западающим вопросам КИМов, например:

Формирование картографической грамотности на уроках географии.

Создание яркого образа территории, страны на уроке географии.

Факторы размещения производства: пространственный и ресурсный аспект.

Существенные признаки понятия.

Графики, диаграммы, таблицы в географии.

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям; - Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.

Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы.

Обсуждение: принципы обучения написания, связанного (развернутого) текста для учителей географии.

Формирование коммуникативных УДД на уроках географии.

Методические сессии и практические консультации для обучающихся по географии надежные помощники педагога в решении урочных проблем. Если Вы видите, что обучающиеся испытывают затруднения по определенной теме, запланируйте дополнительные теоретические и практические занятия для ликвидации пробелов. Особую роль в мотивации обучения предмету могут сыграть курсы внеурочной деятельности. Тематика может быть самой разной, например:

Решение олимпиадных задач по географии.

Малые народы России. Всемирное природное наследие. ЕГЭ на 100 баллов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Повышение квалификации в системе дополнительного профессионального образования может быть организовано по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

«Профессиональные компетенции учителя географии в области применения современных педагогических технологий».

«Работа с различными источниками информации на уроках географии в области формирования читательской и математической грамотности обучающихся».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «География»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 9-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя географии)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя географии)
3.	Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации Плана мероприятий по экологическому образованию, просвещению и формированию экологической культуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя географии)
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя географии

	программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя географии
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 9-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования», методический отдел ЦНППМ)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)

9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «География» в 11-х классах ОО не планируется в 2024- 2025 учебном году.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «География»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Фролова Елена Анатольевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель географии, председатель предметной комиссии по географии, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур

Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Фролова Елена Анатольевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель географии, председатель предметной комиссии по географии, ведущий эксперт
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаиш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования

Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 10-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3715	39,36	3671	40,37	3625	40,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 10-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2529	68,08	2465	67,15	2453	67,67
Мужской	1186	31,92	1206	32,85	1172	32,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 10-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3669	98,76	3612	98,39	3579	98,73
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	24	0,65	30	0,82	23	0,63
Выпускник прошлых лет	0	0,0	0	0,0	1	0,03
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,03	3	0,08	2	0,06
ВТГ, обучающихся по программам СПО	21	0,57	26	0,71	20	0,55

Участники с ОВЗ	39	1,00	35	0,92	45	1,24

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 10-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	2891	78,35	2868	78,83	2773	77,05
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	294	7,97	275	7,56	282	7,84
3	Гимназия	288	7,8	273	7,5	264	7,34
4	Лицей	170	4,61	164	4,51	244	6,78
5	Лицей-интернат	0	0,0	5	0,14	0	0,0
6	Кадетская школа-интернат	19	0,51	22	0,6	10	0,28
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7	0,19	5	0,14	6	0,17
8	Колледж	21	0,57	26	0,71	20	0,56

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 10-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	53	1,46
2	г, Пыть-Ях	66	1,82
3	г, Нягань	121	3,34
4	г, Когалым	136	3,75
5	г, Нижневартовск	612	16,88
6	г, Лангепас	69	1,9
7	г, Югорск	71	1,96
8	г, Мегион	135	3,72
9	г, Покачи	23	0,63
10	г, Радужный	80	2,21
11	г, Урай	78	2,15
12	г, Нефтеюганск	239	6,59
13	г, Ханты-Мансийск	292	8,06
14	г, Сургут	1019	28,11
15	Сургутский район	209	5,77
16	Нижневартовский район	39	1,08
17	Советский район	73	2,01
18	Березовский район	48	1,32
19	Ханты-Мансийский район	18	0,5
20	Нефтеюганский район	73	2,01

21	Кондинский район	45	1,24
22	Октябрьский район	74	2,04
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	20	0,55
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	22	0,61
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	10	0,28

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

По сравнению с 2023 годом количество экзаменуемых по обществознанию уменьшилось на 90 человек, хотя контингент сдающих экзамен в процентном значении от общего количества участников незначительно увеличился на 0,9%.

В гендерном аспекте в 2024 году по сравнению с 2023 годом прослеживается стабильность. Традиционно преобладает количество девушек примерно в 2 раза, над количеством юношей, выбирающих для сдачи ЕГЭ по обществознанию. Гендерное соотношение участников ЕГЭ по обществознанию примерно одинаковое на протяжении последних лет.

В 2024 году участники ЕГЭ по типам образовательных учреждений представлены в следующей пропорции:

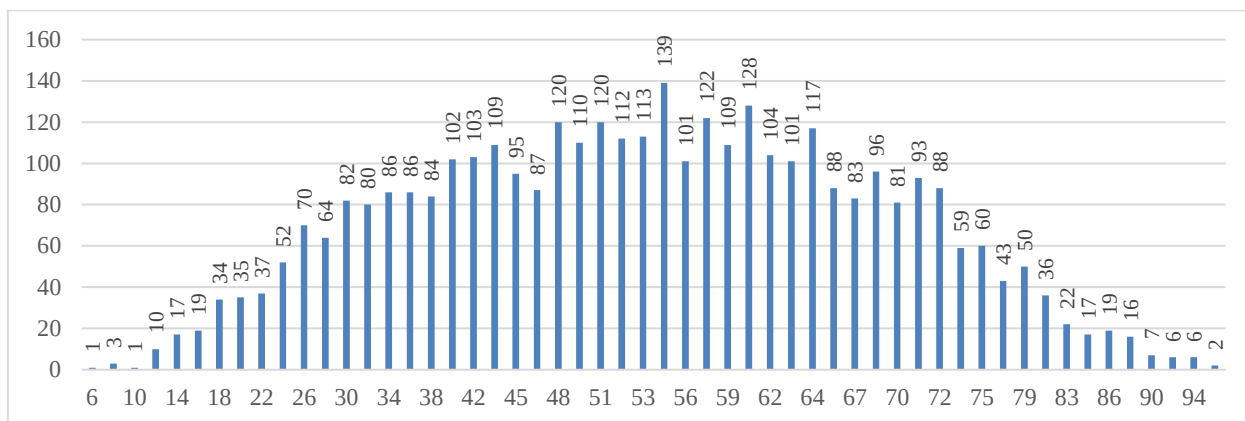
- лицеи и гимназии - 508 (12,01%) – снижение на 1,78% по сравнению с 2023 годом;
- средние общеобразовательные школы - 2773 (77,05%) – увеличение на 0,59% по сравнению с 2023 годом;
- средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов - 282 (7,84%) – увеличение на 0,28% по сравнению с 2023 годом;
- вечерние школы, кадетская школа, колледж – неустойчивая динамика количества экзаменуемых по обществознанию.

Анализ количества участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ свидетельствует, что экзамен по обществознанию выбирают выпускники всех муниципальных образований автономного округа. При этом наблюдается относительная стабильность доли выбравших ЕГЭ по обществознанию в разрезе муниципалитетов: как и в прошлом году более 40% составляют выпускники ОО города Сургута и Нижневартовска. Далее идут города Ханты-Мансийск (8,06%), Нефтеюганск (6,59%) и Сургутский район (5,77%), что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе. В то же время отмечаем уменьшение числа участников ЕГЭ по обществознанию – выпускников ОО, подведомственных Департаменту и Департаменту физической культуры и спорта автономного округа.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в 2024 году не произошло существенного изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию. Демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в автономном округе и прочие обстоятельства не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету. Увеличение на 0,9% можно считать незначительным.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 10-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁷⁵ , %	11,71	21,77	23,81
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,13	41,11	43,26
3	от 61 до 80 баллов, %	40,62	28,68	29,32
4	от 81 до 100 баллов, %	7,54	8,44	3,61
5	Средний тестовый балл	59,0	54,89	52,68

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 10-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	23,58	43,25	29,53	3,63
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	52,17	30,43	13,04	4,35
3	Выпускник прошлых лет	0,0	100,0	0,0	0,0
4	Выпускник общеобразовательной	50,0	50,0	0,0	0,0

⁷⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «обществознание» для анализа берется минимальный балл 42).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)				
5	ВТГ, обучающихся по программам СПО	30,0	55,0	15,0	0,0
6	Участники экзамена с ОВЗ	33,33	37,78	26,67	2,22

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 10-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	2773	26,58	44,0	26,72	2,7
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	282	18,79	44,68	31,91	4,61
3	Гимназия	264	9,85	35,61	45,83	8,71
4	Лицей	244	7,79	41,8	42,62	7,79
5	Кадетская школа-интернат	10	50,0	50,0	0,0	0,0
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6	66,67	16,67	16,67	0,0
7	Колледж	20	30,0	55,0	15,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 10-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	2453	20,87	42,07	32,45	4,61
2	Мужской	1172	29,95	45,73	22,78	1,54

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	53	35,85	37,74	18,87	7,55
2	г. Пыть-Ях	66	9,09	56,06	31,82	3,03

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	г. Нягань	121	24,79	47,93	24,79	2,48
4	г. Когалым	136	19,85	40,44	38,24	1,47
5	г. Нижневартовск	612	26,14	41,67	29,58	2,61
6	г. Лангепас	69	17,39	46,38	28,99	7,25
7	г. Югорск	71	16,9	42,25	35,21	5,63
8	г. Мегион	135	26,67	40,74	28,89	3,7
9	г. Покачи	23	13,04	56,52	26,09	4,35
10	г. Радужный	80	23,75	37,5	35,0	3,75
11	г. Урай	78	24,36	46,15	24,36	5,13
12	г. Нефтеюганск	239	22,59	40,17	32,64	4,6
13	г. Ханты-Мансийск	292	26,71	42,12	27,74	3,42
14	г. Сургут	1019	23,95	41,81	30,23	4,02
15	Сургутский район	209	18,18	50,24	28,71	2,87
16	Нижневартовский район	39	15,38	38,46	33,33	12,82
17	Советский район	73	19,18	43,84	32,88	4,11
18	Березовский район	48	37,5	45,83	14,58	2,08
19	Ханты-Мансийский район	18	38,89	44,44	16,67	0,0
20	Нефтеюганский район	73	23,29	54,79	19,18	2,74
21	Кондинский район	45	26,67	40,0	33,33	0,0
22	Октябрьский район	74	28,38	45,95	24,32	1,35
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	20	30,0	55,0	15,0	0,0
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	22	0,0	54,55	36,36	9,09
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	10	50,0	50,0	0,0	0,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	11	45,45	27,27	18,18	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	37	27,03	45,95	27,03	0
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	12	25	50	25	0
4.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас	18	22,22	27,78	44,44	5,56
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Нефтеюганск	11	18,18	63,64	18,18	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6, г. Урай	11	18,18	18,18	54,55	9,09
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», г. Мегион	12	16,67	25	33,33	25
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	24	12,5	29,17	54,17	4,17

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	17	11,76	35,29	41,18	11,76
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», г. Мегион	27	11,11	40,74	40,74	7,41
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	20	10	60	25	5
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Гимназия», г. Нягань	20	10	35	45	10
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Радужный	11	9,09	36,36	54,55	0
14.	Бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», Департамент образования и науки	22	9,09	36,36	54,55	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, г. Пыть-Ях	13	7,69	46,15	46,15	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», г. Нижневартовск	10	60	40	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, г. Сургут	15	60	33,33	6,67	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20, г. Сургут	41	58,54	29,27	12,2	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, г. Сургут	21	57,14	19,05	23,81	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32, г. Сургут	37	56,76	40,54	2,7	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3», г. Радужный	17	52,94	23,53	23,53	0
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Ивана Ивановича Рынкового», г. Мегион	21	52,38	28,57	19,05	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42», г. Нижневартовск	37	51,35	29,73	16,22	2,7
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Саранпаульская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	16	50	50	0	0
10.	казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», Департамент образования и науки	10	50	50	0	0
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Белоярский», Белоярский район	10	50	40	10	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, г. Сургут	39	48,72	43,59	5,13	2,56
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, г. Сургут	31	48,39	25,81	25,81	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	21	47,62	33,33	19,05	0
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Советский», Советский район	13	46,15	23,08	30,77	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Средний балл в 2024 году снизился: в 2022 – 59,0; 2023 – 54,89 и 2024 – 52,68 (разница по сравнению с 2023 годом 2,21 балла). Снижение среднего балла произошло из-за уменьшения количества обучающихся, набравших 81-99 баллов в текущем 2024 году (доля обучающихся – 3,61%, а в 2023 году – 8,44%, разница составила 4.83%) и увеличения количества экзаменуемых, набравших балл ниже минимального: 23,81% (2024) и 21,77% (2023), (разница 2,04%). Кроме того, резко уменьшилось количество стобалльников: в 2024 году – нет; в 2023 году - 3 и в 2022 году – 1.

Ухудшение показателей сдачи ЕГЭ по обществознанию, возможно, обусловлено тем, что ни один учащийся не выполнил в 2024 году задание 3. Данное затруднение связано с темой «Чувственное и рациональное познание», вопрос полноценно не раскрывается ни на уроках, ни на дополнительных занятиях. Также, затруднения вызвал задания 16, 22, с которыми справились лишь 30% выпускников.

По-прежнему более высокие результаты демонстрируют выпускники общеобразовательных организаций текущего года, доля получивших от 61 до 99 баллов, составляет 32,63%. Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди выпускников ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) – 50%, хотя заметна положительная динамика по сравнению с 2023 годом (2023 год - 66,67%); обучающихся образовательной организации СПО – 52,17%, также наблюдается положительная динамика по сравнению с 2023 годом (2023 год - 59,38%). У участников экзамена с ОВЗ наблюдается отрицательная динамика, т.к. доля выпускников, не преодолевших минимальный порог вырос на 13,33% и достиг 33,33% (2023 год – 20%). Большая доля отрицательных результатов объясняется незнанием конкретных фактов и норм: имен российских учёных, прав и обязанностей гражданина закрепленных в Конституции РФ и других правовых норм, регулирующих гражданские

отношения, слабой мотивированностью выбора экзаменов, снижением качества образовательной подготовки.

Анализ в разрезе типов ОО показывает, что, результаты выпускников лицеев, лицеев-интернатов, гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов включают долю высокобалльных работ от 4,61% до 8,71% соответственно, что в несколько раз выше, чем у выпускников СОШ - 2,7%. Уровень качества обучения по предмету обществознание в гимназиях, лицеях можно оценить, как высокий. Выпускники вечерних школ, кадетской школы-интерната, колледжа не имеют высокобалльных результатов, а доля выпускников, получивших балл ниже минимального, составляет от 30% до 66,67%. Результаты выпускников вечерних школ, по предмету необходимо отнести к зоне риска, требующей особого внимания.

Результаты экзамена показывают, что девушки справились лучше, чем юноши. Так высокобалльные результаты получили 4,61% девушек, юношей – 1,54%. Среди девушек меньше процент, не преодолевших минимальный порог (20,87%), среди юношей – 29,95%. Вероятно, это связано с тем, что именно девушки наиболее ориентированы на продолжение своего образования в высших учебных заведениях.

Анализ результатов выпускников в разрезе АТЕ позволяет сделать следующие выводы.

Наибольший процент экзаменуемых, получивших от 81 до 100 баллов, проживают в Нижневартовском районе (12,82%), Белоярском районе (7,55%), г. Лангепасе (7,25%). Отсутствуют высокобалльники в следующих муниципальных образованиях: Ханты-Мансийский район, Кондинский район, АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственный Департаменту физической культуры и спорта автономного округа; КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственная Департаменту.

Во всех типах ОО имеются выпускники, получившие баллы, ниже минимального, в сравнении с предыдущим годом эти результаты ухудшились. Ниже оказались и результаты с высокобалниками и выпускниками, набравшими свыше 81 балла. Причиной является не совсем достаточный учет особенностей формирования учебной мотивации данной категории выпускников. Рост числа участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, произошел в 13 муниципальных образованиях автономного округа, а также в КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственном учреждении Департамента; АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном Департаменту физической культуры и спорта автономного округа. Это говорит о необходимости корректировки работы методических объединений по обществознанию, усилении внимания к качеству образовательного процесса.

Отсутствуют участники, не преодолевшие порог, в БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», подведомственном учреждении Департамента.

Среди образовательных организаций с низкими результатами (как и в прошлом году) МБОУ «Средняя школа № 7», г. Нижневартовск (60% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, г. Сургут (60% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20», г. Сургут (58, 54% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Сургут (57,14% выпускников, получивших балл, ниже минимального); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32, г. Сургут (56,76%

выпускников, получивших балл, ниже минимального). Необходимо оказать адресную методическую помощь педагогам данных образовательных организаций в выявлении причин низкой результативности.

Минимальный проходной балл (см. диаграмму распределения тестовых баллов) набрали 103 участника (2,84%), от 42 баллов (минимального) до 80 баллов – 72,58%. Данная информация свидетельствует о наличии базовых знаний по предмету у большинства участников экзамена, а у 3,61% - знания профильного уровня.

Произошло уменьшение количества ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию с 18 ОО в 2023 году до 15 ОО в 2024 году. Самый большой процент обучающихся, не достигших минимального балла, в МБОУ «Средняя школа № 7», г. Нижневартовск (60%); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева», г. Сургут (60%); БОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20», г. Сургут (58,54%); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Сургут (57,14%); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32», г. Сургут (56,76%).

Произошло уменьшение количества ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по обществознанию с 19 ОО в 2023 году до 15 в 2024 году. Самый большой процент обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, в МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (45,45%); МБОУ Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут (27,03%); МБОУ «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район (25%).

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию отражает снижение высокобалльных результатов, отсутствие 100 балльных работ, рост количества участников, не преодолевших минимальный порог по 13 АТЕ автономного округа. Результаты 2024 года обязывают пересмотреть комплексную работу с педагогами, адресную методическую помощь администрации и учителям ОО в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников. Особую эффективность при этом могут оказать адресные курсы повышения квалификации учителям обществознания, проведенные в 2025 году ведущими экспертами РПК на базе АУ «Институт развития образования».

К причинам, обусловившим ухудшение результатов по отдельным показателям, можно отнести:

- 1) изменениями вопросов ЕГЭ по обществознанию в сторону усложнения;
- 2) слабая информированность учеников о структуре экзаменационной процедуры;
- 3) недостаточное представление учеников и их родителей о предмете обществознание (многие думают, что обществознание – «лёгкий» предмет).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования,

утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе федеральной образовательной программы среднего общего образования по обществознанию.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает

интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

При отборе материала для составления заданий ЕГЭ по обществознанию акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. Важно, что 51,7% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по обществознанию ЕГЭ-2024.

Задание 1 позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 в совокупности представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задания 2–4), «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (задания 5–7), «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (задания 8, 9), «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиции 5.6, 5.7 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – знание федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации (позиции 4.5 и 4.6 кодификатора).

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Распределение заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса обществознания, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию.	2, 3, 4	5	8,6%
Экономическая жизнь общества / Введение в экономику.	5, 6, 7	9	15,5%
Социальная сфера / Введение в социологию.	8, 9	3	5,2%
Политическая сфера / Введение в политологию.	10, 11	4	6,9%
Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина.	12, 23	4	6,9%
Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ.	13	2	3,4%
Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение.	14, 15, 16	6	10,3%

Различное содержание (социальная философия, экономика, социальная психология, социология, политология, правоведение)	1, 17-23, 24, 25	25	43,1%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведения и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести

целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

В зависимости от тематики задания 19, 20 и 25 проверяют также:

- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации;

– готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

– сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;

– владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения, выявлять с помощью полученных знаний наиболее эффективные способы противодействия коррупции; определять стратегии разрешения социальных и межличностных конфликтов; оценивать поведение людей и собственное поведение с точки зрения социальных норм, ценностей, экономической рациональности и финансовой грамотности; осознавать неприемлемость антиобщественного поведения, опасность алкоголизма и наркомании, необходимость мер юридической ответственности, в том числе для несовершеннолетних граждан.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.	1, 18	3	5,2%
Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.	2, 5, 8, 10, 12, 14	11	19,0%
Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	3, 6, 13, 15	7	12,1%
Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	4, 7, 11, 16, 22	12	20,7%
Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.	9, 17, 19, 20, 21	12	20,7%
Умение составлять сложный план.	24.1, 24.2	4	6,9%
Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений.	23, 25.1, 25.2, 25.3	9	15,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	19, 20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	1-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	17-20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	2-8, 10-12, 14-16, 18, 22
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	2, 5, 8, 10, 13, 14, 18-20, 22, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	2, 5, 8, 10, 13, 14, 18-20, 22, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1, 12, 19, 20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	19, 20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	17-20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	12, 19, 20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	17-20, 23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3

2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	1-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
2.1.3 Аргументированно вести диалог	2-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22, 23, 25.1, 25.2, 25.3
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	4, 7, 9, 11, 16-23, 24.1, 24.2, 25.1, 25.2, 25.3
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	19, 20, 25.1, 25.2, 25.3
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	2-8, 10-12, 14-16, 18, 22
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	4, 7, 11, 12, 16, 18-20, 23, 25.1, 25.2, 25.3
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	4, 7, 11, 12, 16, 18-20, 23, 25.1, 25.2, 25.3

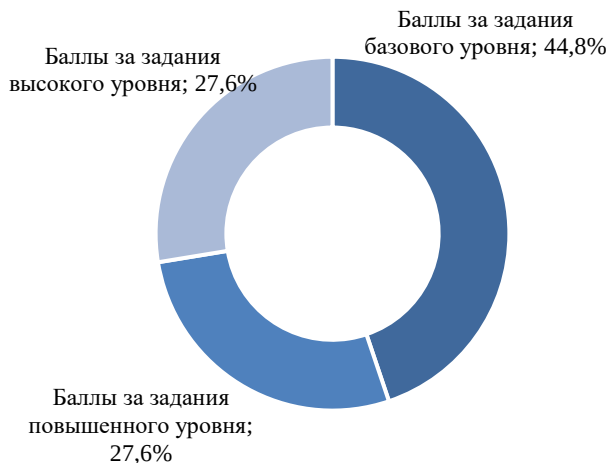
Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по обществознанию задания базового уровня позволяют набрать около половины всех баллов, на задания высокого и повышенного уровня сложности приходится по 27,6% баллов работы.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 9 и 12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, в ответе каждый символ присутствует, лишние символы отсутствуют. Порядок записи символов в ответе на задания 1, 9 и 12 значения не имеет.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 13, 15 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, в ответе каждый символ присутствует, лишние символы отсутствуют.

Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 6 баллов. За полное правильное выполнение заданий 17, 18 выставляется по 2 балла, заданий 19–21, 23 – по 3 балла, заданий 22 и 24 – по 4 балла, задания 25 – 6 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 58. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по обществознанию прошлых лет

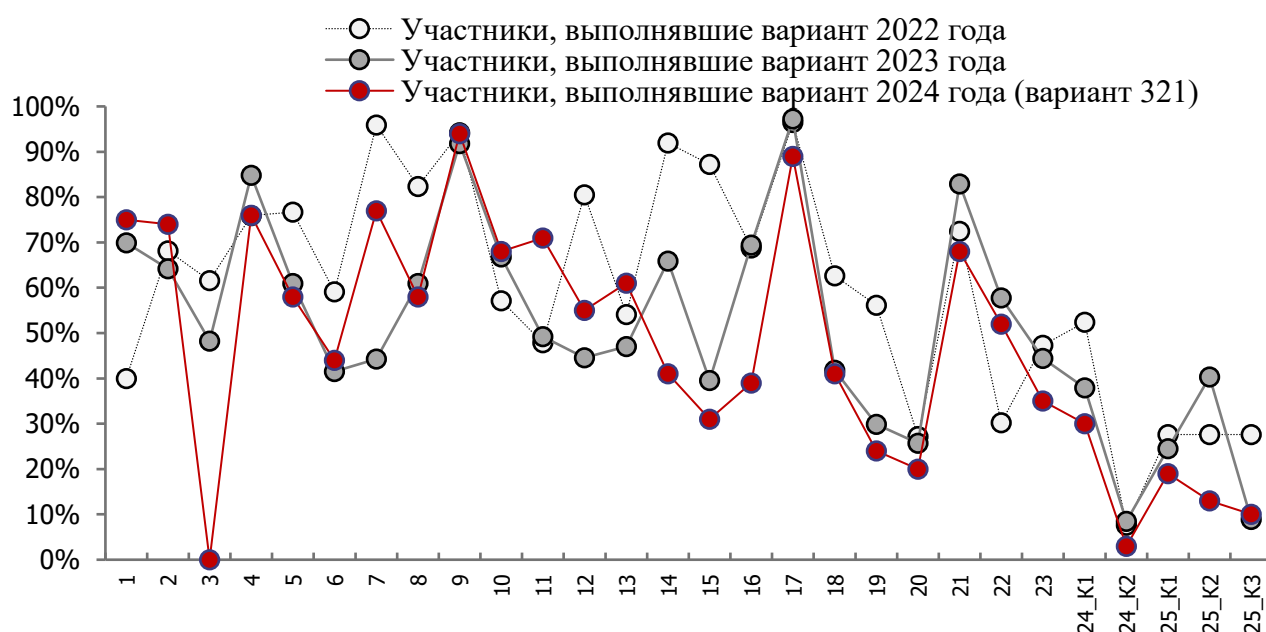
Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1).

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁷⁶.

Отметим, что задания № 1, 2, 9-11, 13 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №3, 5, 8, 14-21, 23, 24, 25 вызвали больше. Не прослеживается изменений при выполнении заданий 5, 6, 8, 9, 10, 18.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Задания 5,6 проверяют знания по блоку «Экономика». Как показывают результаты за три года тема «Инфляция» усваивается учащимися намного лучше, по сравнению с темами «Ценные бумаги» и «Показатели деятельности фирмы. Издержки, их виды». Процент выполнения задания 5 в 2022 году составил 76,7%, в то время как в 2023 и 2024 около 58%.

Задание 5 (2022 год).

⁷⁶ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Выберите верные суждения об инфляции и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Инфляция – это долговременное устойчивое повышение общего уровня цен.
- 2) В зависимости от темпов роста инфляцию условно подразделяют на умеренную, галопирующую и гиперинфляцию.
- 3) От гиперинфляции выигрывают группы населения, получающие фиксированные доходы.
- 4) Главной причиной инфляции всегда является повышение объёма производства.
- 5) Инфляция усиливает риски, связанные с инновациями, долгосрочными капиталовложениями

Задание 5 (2023 год).

Выберите верные суждения о ценных бумагах и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Вексель – документ, удостоверяющий факт внесения его владельцем определённой суммы в банк.
- 2) Документарные ценные бумаги могут быть предъявительскими (ценными бумагами на предъявителя), ордерными и именными.
- 3) Облигация – ценная бумага, удостоверяющая внесение её владельцем денежных средств и подтверждающая обязательство возместить ему номинальную стоимость этой ценной бумаги в предусмотренный срок с уплатой фиксированного процента, если иное не предусмотрено условиями выпуска.
- 4) Привилегированная акция, в отличие от обыкновенной акции, даёт право на участие в управлении фирмой и получение дивидендов.
- 5) Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Задание 5 (2024 год).

Выберите верные суждения об экономике фирмы и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В краткосрочном периоде фирма не несёт постоянных издержек.
- 2) Применительно к долгосрочному периоду все издержки являются постоянными.
- 3) Фирма – коммерческая организация, приобретающая экономические ресурсы для производства и продажи товаров/услуг в целях получения прибыли.
- 4) Бухгалтерская прибыль учитывает неявные издержки.
- 5) Издержки – это затраты, которые несёт производитель для создания благ.

Результаты выполнения задания 6 базового уровня одинаковы в 2023 и 2024 гг. (44%), что связано с одной и той же темой «Виды налогов», задания практически идентичны. Успешное выполнение этого задания требует лишь заучивания к какому бюджету относится определенный налог.

Задание 6 (2023г.)

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) налог на имущество организаций
- Б) земельный налог
- В) налог на доходы физических лиц
- Г) водный налог
- Д) транспортный налог

ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 1) федеральные
- 2) региональные
- 3) местные

Задание 6 (2024 г.)

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов (согласно Налоговому кодексу Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) водный налог
- Б) земельный налог
- В) налог на имущество физических лиц
- Г) транспортный налог
- Д) налог на имущество организаций

ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 1) региональные
- 2) местные
- 3) федеральные

Процент выполнения задания 8 базового уровня как в 2023, так и в 2024 году составил около 58%. Задания за прошлый и нынешний годы схожи, они относятся к теме «Социальная мобильность, её формы и каналы в современном российском обществе».

Задание 8 (2023 год)

Выберите верные суждения о социальной стратификации и социальной мобильности. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Организованной мобильностью называют перемещения человека и групп вверх, вниз и по горизонтали, управляемые государством, с согласия людей или без него.
- 2) Социальная стратификация описывает и характеризует неравное положение индивидов и групп в обществе.
- 3) Система распределения доходов составляет основу экономического измерения стратификации.
- 4) Престиж того или иного статуса, в отличие от других критериев социальной стратификации, определяется прежде всего наличием богатства у его обладателя.
- 5) Вертикальная мобильность – это изменение положения, которое не приводит к повышению или понижению социального статуса.

Задание 8 (2024 год)

Выберите верные суждения о социальной мобильности и её видах и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Межпоколенная мобильность – сравнительное изменение социального статуса у представителей различных возрастных групп в отдельной семье.
- 2) Социальная мобильность может быть вызвана изменениями в структуре экономики.
- 3) К горизонтальной мобильности относят процессы перехода вверх или вниз по ступеням социальной лестницы.
- 4) Социальная мобильность – это разделение общества на группы, занимающие разное положение в социальной иерархии.
- 5) Организованной мобильностью называют перемещения человека и групп вверх, вниз и по горизонтали, управляемые государством, с согласия людей или без него.

Процент решаемости задания 9 базового уровня как в 2023, так и в 2024 году составил более 90%.

Доля учащихся, выполнивших задание 10 повышенного уровня сложности, осталась около 58%, несмотря на то что темы были разные. В 2023 году «Политический процесс», в 2024 «Государство».

Задание 10 (2023 год).

Выберите верные суждения о политическом процессе и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В зависимости от объекта власти различают пропорциональные и мажоритарные политические процессы.
- 2) Субъекты различных политических процессов стремятся реализовать свои интересы и требования посредством принимаемых государством управленческих решений.
- 3) Глобальные политические процессы характеризуются тем, что в них участвуют члены одной политической организации или отдельного региона.
- 4) Политический процесс отражает технологию осуществления политической власти, принятия и воплощения в жизнь политических решений.
- 5) Домохозяйства и фирмы выступают субъектами политического процесса

Задание 10 (2024 год)

Выберите верные суждения о государстве и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Государство как политический институт ориентировано на реализацию общезначимых целей и интересов.
- 2) К обязательным признакам государства любого типа относят наличие политических партий и территорию, на которую распространяется его власть.
- 3) Государство, в отличие от политической партии, является политическим институтом.
- 4) Государство любого типа устанавливает и собирает налоги.
- 5) Государство обладает суверенитетом и правом законного принуждения к выполнению своей воли.

Отметим, что задания №№ 2, 11, 12, 13 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №№3, 15, 16, 17, 21, 23 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Доля учащихся, выполнивших задание 2 повышенного уровня сложности, увеличилась с 64,2% до 74%. Тема «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции» в 2024 оказалась для учащихся легче по сравнению с темой «Образование, его значение для личности и общества» в 2023 году.

Задание 2 (2023 год)

Выберите верные суждения об образовании и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Гуманитаризация образования предполагает повышение роли общественных дисциплин в образовательном процессе.
- 2) Образование направлено на приобщение индивида к достижениям человеческой цивилизации, ретрансляцию и сохранение её культурного достояния.
- 3) Обучающиеся в Российской Федерации обязаны одновременно осваивать несколько основных профессиональных образовательных программ, получать одну или несколько квалификаций.
- 4) Обучающиеся в Российской Федерации вправе добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план.

Задание 2 (2024 год)

Выберите верные суждения о человеке и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) К отличиям человека от других живых существ относят наличие мышления и словесной речи.
- 2) Понятие «индивид» используется для характеристики особенностей, отличающих одного человека от другого.
- 3) Потребности человека удовлетворяются в процессе его деятельности.
- 4) К естественным (биологическим) потребностям человека традиционно относят потребности в общественной деятельности, общественном признании, общении с другими людьми.
- 5) Деятельность человека обусловлена целеполаганием и имеет сознательный характер.

Экзаменуемые в 2024 году продемонстрировали гораздо лучшие результаты по теме «Формы государства» (задание 11) по сравнению с 2023 годом. Процент решаемости повысился с 49,3% до 71%. Данная тема очень часто вызывает затруднения у учащихся, поэтому учителя стали обращать на неё особое внимание, и это даёт соответствующие результаты.

Задание 11 (2023 год).

Конституция провозглашает государство Z демократическим унитарным монархическим государством. Что из приведённого характеризует политический режим государства Z? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики.

- 1) реализация на практике принципа разделения властей
- 2) гарантия прав и свобод подданных
- 3) наследственный характер власти
- 4) необходимость принятия законов

- 5) прогрессивная система налогообложения
- 6) политический плюрализм, многопартийность

Задание 11 (2024 год).

В государстве Z верховная власть передаётся по наследству, однако она ограничена законами государства и парламентом. Выборы в парламент происходят регулярно, на конкурентной основе. Граждане на практике реализуют свои права и свободы, закреплённые в конституции; развиты институты гражданского общества. Государство Z включает в себя территории субъектов, не обладающих определённой политической самостоятельностью.

Найдите в приведённом списке характеристики формы государства Z и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) президентская республика
- 2) федеративное государство
- 3) унитарное государство
- 4) демократическое государство
- 5) абсолютная монархия
- 6) конституционная монархия

Большинство участников ЕГЭ 2024 года лучше справилось с заданием 12, процент решаемости по сравнению с 2023 годом увеличился с 44,5% до 55%. Тема «Конституционные права» усваивается хуже темы «Основы конституционного строя Российской Федерации», но выпускники в 2022 году 80,5% выполнили данное задание по этой же теме.

Задание 12 (2023 год).

Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены
- 2) иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами
- 3) свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности
- 4) соблюдать трудовую дисциплину
- 5) участвовать в отправлении правосудия

Задание 12 (2024 год)

Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Работодатель обязан вести учёт времени, фактически отработанного каждым работником.
- 2) Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.
- 3) Общественные объединения равны перед законом.

4) Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействий) находилось в состоянии невменяемости.

5) Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Задание 12 (2022 год)

Конституция Российской Федерации провозглашает нашу страну социальным государством. Какие из приведённых характеристик общественной жизни иллюстрируют это положение Конституции Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) установление гарантированного минимального размера оплаты труда
- 2) активная деятельность политических партий
- 3) установление государственных пенсий, пособий
- 4) государственное финансирование политических партий
- 5) обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства

Процент решаемости задания 13 повысился с 47,0% до 61%. Это связано с изменением задания. Ежегодно участники ЕГЭ демонстрируют незнание названий высших государственных органов Российской Федерации, затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации, но задание, связанное с разделением полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации всегда выполняется лучше.

Задание 13 (2023 год).

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) обеспечение исполнения федерального бюджета	1) Правительство Российской Федерации
Б) принятие федеральных законов	2) Государственная Дума
В) осуществление помилования	3) Президент Российской Федерации
Г) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	
Д) объявление амнистии	

Задание 13 (2024 год).

Установите соответствие между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ВОПРОСЫ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А) осуществление мер по борьбе с катастрофами	1) совместно федеральный центр и субъекты Российской Федерации
Б) создание условий для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях	2) только федеральный центр
В) охрана памятников истории и культуры	
Г) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации	
Д) судоустройство и прокуратура	

Рассмотрим задания, при выполнении которых результаты в 2024 году были ниже по сравнению с 2023. Это задания 3, 15, 16, 17, 21, 23.

Ни один учащийся не выполнил в 2024 году задание 3. Данное затруднение связано с темой «Чувственное и рациональное познание». В 2023 году данное задание касалось темы «Типы обществ», с которой справилось 48,3%.

Задание 3 (2024 год)

Установите соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОСОБЕННОСТИ	ЭТАПЫ (СТУПЕНИ) ПОЗНАНИЯ
А) наглядность и предметность возникающих образов	1) чувственное познание
Б) отвлечение от единичных свойств познаваемых предметов	2) рациональное познание
В) отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме	
Г) воспроизведение сущностных свойств объектов	
Д) опосредованное отношение к познаваемой реальности	

Задание 3 (2023 год)

Установите соответствие между признаками и типами обществ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПРИЗНАКИ	ТИПЫ ОБЩЕСТВ
А) наличие условий для непрерывного образования	1) индустриальное общество
Б) низкий уровень социальной мобильности	2) постиндустриальное (информационное) общество
В) появление массовой культуры	3) традиционное (аграрное) общество
Г) механизация производства	
Д) господство натурального хозяйства	

Несмотря на то, что задание 15 в 2023 и 2024 году было практически идентичным, учащиеся в 2024 году справились с ним на 8,6% хуже по сравнению с 2023 годом.

Задание 15 (2023 год).

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

- А) хозяйственное товарищество
- Б) государственное унитарное предприятие
- В) потребительский кооператив
- Г) акционерное общество
- Д) благотворительный фонд

- 1) некоммерческие
- 2) коммерческие

Задание 15 (2024 год)

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
А) государственное унитарное предприятие	1) коммерческие
Б) политическая партия	2) некоммерческие
В) благотворительный фонд	
Г) гаражный кооператив	
Д) хозяйственное товарищество	

При изменении темы задания 16 с «Защиты гражданских прав. Гражданско-правовой ответственности» в 2023 на «Брачный договор» в 2024 году, выполнение задания снизилось на 30%. В 2023 с заданием справились 69,4% учащихся.

Задание 16 (2023 год).

Представьте, что Вы помогаете учителю оформить презентацию к уроку обществознания по теме «Юридическая ответственность». Один из слайдов называется «Способы защиты гражданских прав, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации». Что из перечисленного Вы включили бы в этот слайд? Запишите цифры, под которыми указаны способы защиты гражданских прав.

- 1) принудительные работы
- 2) возмещение убытков
- 3) компенсация морального вреда
- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу
- 5) дисквалификация
- 6) взыскание неустойки

Задание 16 (2024 год)

Граждане Российской Федерации Инна и Артём решили заключить брачный договор. Найдите в приведённом списке позиции, связанные с формой и возможным содержанием брачного договора. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) способы участия в доходах друг друга
- 2) права и обязанности супругов по взаимному содержанию
- 3) определение имущества, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака
- 4) занятость и трудоустройство супругов
- 5) определение места жительства детей в случае развода родителей
- 6) нотариальное удостоверение

Менее половины учащихся справились с заданием 23 как в 2022, так и в 2023 году, но в 2024 году процент решаемости снизился до 35%. Исходя из анализа заданий наибольшее затруднение вызвало задание, связанное со знанием политических прав.

Пример 2022 года. (решаемость 47,0%).

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) светское государство; 2) федеративное государство; 3) наличие условий для реализации хозяйственной инициативы. (Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации. Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Задание №23(2023 год) (Вариант 320, решаемость 44,4%).

- 23** Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик российского государства: 1) правовое государство; 2) федеративное государство; 3) гарантия презумпции невиновности.
(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.
Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Задание № 23 (2024 год) Решаемость 35%

- 23** Конституция Российской Федерации закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.
(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.
Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по обществознанию (см. таблицу. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по обществознанию

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁷	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	Различное содержание.	Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	2	Человек в обществе. Духовная культура Введение в социальную психологию.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	1	Введение в социальную философию.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	2	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	2		Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и

⁷⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					обществоведческими терминами и понятиями.
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	2	Социальная сфера / Введение в социологию.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	1		Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	2	Политическая сфера / Введение в политологию.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	1	Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина.	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	2	Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	2	Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты.
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	2	в правоведение.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	2		Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	2		Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.
18	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	2	Различное содержание.	Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	3		Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах.
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	3		
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по	Б	3		
				Экономическая жизнь общества / Введение в экономику.	

	теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».				
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	4	Различное содержание.	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
23	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Б	3	Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина.	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений.
24_K1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	3	Различное содержание.	Умение составлять сложный план.
24_K2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	1		
25_K1	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.	В	2	Различное содержание.	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений.
25_K2	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.	В	1		
25_K3	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.	В	3		

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 10-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 10-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁸	Уровень сложности задания ⁷⁹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{80,81}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	63,2%	33,3%	61,7%	85,2%	96,2%
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	78,8%	59,1%	80,6%	89,6%	98,1%
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	56,6%	31,4%	56,0%	74,4%	83,1%
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	76,9%	49,5%	80,1%	91,5%	98,5%
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы,	П	60,0%	31,4%	57,2%	83,0%	93,5%

⁷⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁷⁹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁸⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁸¹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).						
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	57,3%	18,1%	54,2%	88,1%	99,2%
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	68,2%	34,0%	68,8%	90,8%	100,0 %
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	69,1%	43,4%	68,5%	87,3%	96,2%
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	92,9%	84,2%	94,7%	96,5%	98,5%
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	71,4%	49,7%	69,6%	88,4%	96,5%
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	64,3%	34,9%	62,3%	86,6%	98,5%
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	52,3%	19,4%	48,4%	79,6%	93,1%
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	52,0%	22,4%	48,4%	76,3%	89,6%
14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	61,7%	42,2%	60,7%	75,6%	88,5%
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	48,1%	24,5%	45,4%	66,1%	88,5%
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	42,1%	17,8%	35,9%	64,6%	91,9%
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	88,5%	75,5%	90,2%	95,1%	99,6%
18	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	39,9%	9,5%	35,1%	65,3%	88,5%
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	35,9%	10,9%	30,0%	58,8%	85,4%
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи	В	31,8%	11,3%	28,8%	47,7%	71,5%

	социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.						
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».	Б	73,4%	47,6%	75,3%	88,8%	95,1%
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	53,9%	18,2%	52,2%	79,9%	95,0%
23	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Б	34,9%	6,5%	29,9%	58,6%	85,9%
24_K 1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	19,7%	2,3%	12,2%	37,8%	75,6%
24_K 2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	2,5%	0,0%	0,4%	5,1%	23,1%
25_K 1	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.	В	20,4%	2,7%	14,4%	37,8%	67,3%
25_K 2	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.	В	11,9%	0,8%	6,5%	23,8%	51,5%
25_K 3	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.	В	14,4%	1,2%	8,8%	27,5%	60,0%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).

18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.

23. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

24_К2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

25_К2. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.

25_К3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале). 3. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»). 6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»). 8. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»). 12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. 13. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»). 15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Не актуальны для данной группы.

	18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. 21. Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение». 22. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале. 23. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. 13. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»). 15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»). 18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. 23. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	24_K1. Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме. 24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме. 25_K1-K3. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование. Ответ на вопрос. Примеры.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.
Группа обучающихся с	Таковых нет.	24_K2. Умение корректно

высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.		формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 66,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 67,4%, в 2022 году – 76,2%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 36,7% против 38,6% в прошлом году и 43,6% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 50,0%, а с заданиями высокого уровня – 24,0%. Таким образом, решаемость заданий по обществознанию отличаются средним уровнем выполнения заданий базового и повышенного уровней и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.
■ Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности

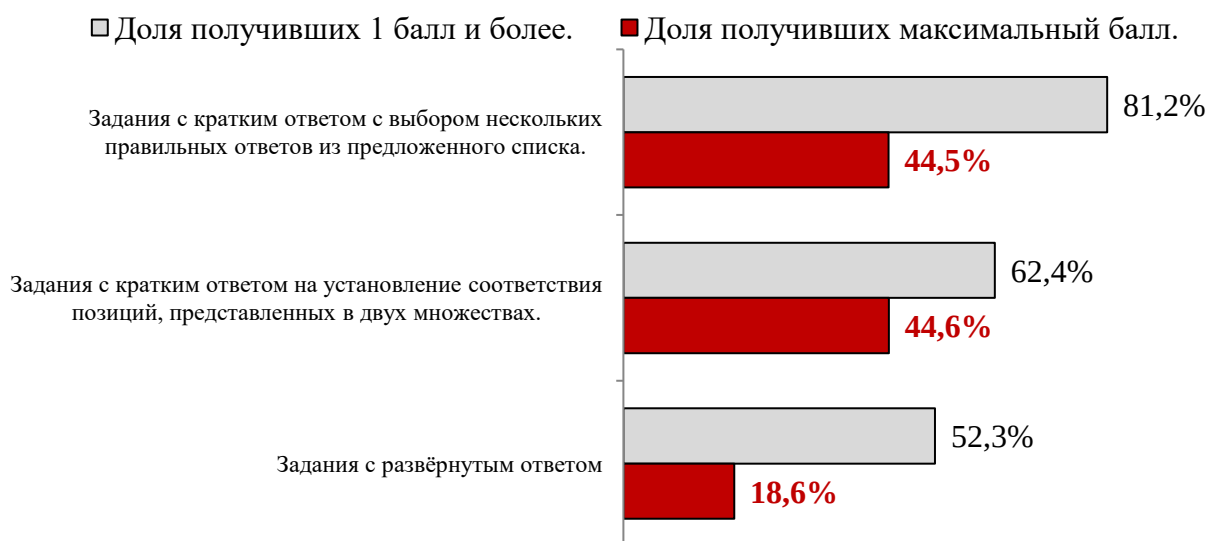


На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что *решаемость заданий базового уровня сложности после многолетнего роста достигла своего пика в 67,9% и последние три года заметно снижается (до 46,7%). Решаемость заданий повышенного уровня продолжает многолетний тренд плавного роста и сравнялась в этом году с решаемостью заданий базового уровня. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения колеблется на уровне 12-15%, но в этом году резко снизилась до 7,4%.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на две группы. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах и задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка, показывают самую одинаковую решаемость. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по обществознанию разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по содержательным блокам «Социальная сфера / Введение в социологию» и «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», самые низкие показатели по блокам «Знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина», «Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение». Ожидается низкая решаемость наблюдается по блоку «Различное содержание (социальная философия, экономика, социальная психология, социология, политология, правоведение)», т.к. в нём собраны преимущественно задания высокого уровня сложности, требующие развёрнутого ответа.

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.

■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Политическая сфера / Введение в политологию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» и «Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ». Заметное снижение решаемости наблюдается по блокам «Правовое регулирование общественных отношений в РФ / Введение в правоведение» и «Различное содержание (социальная философия, экономика, социальная психология, социология, политология, правоведение)».

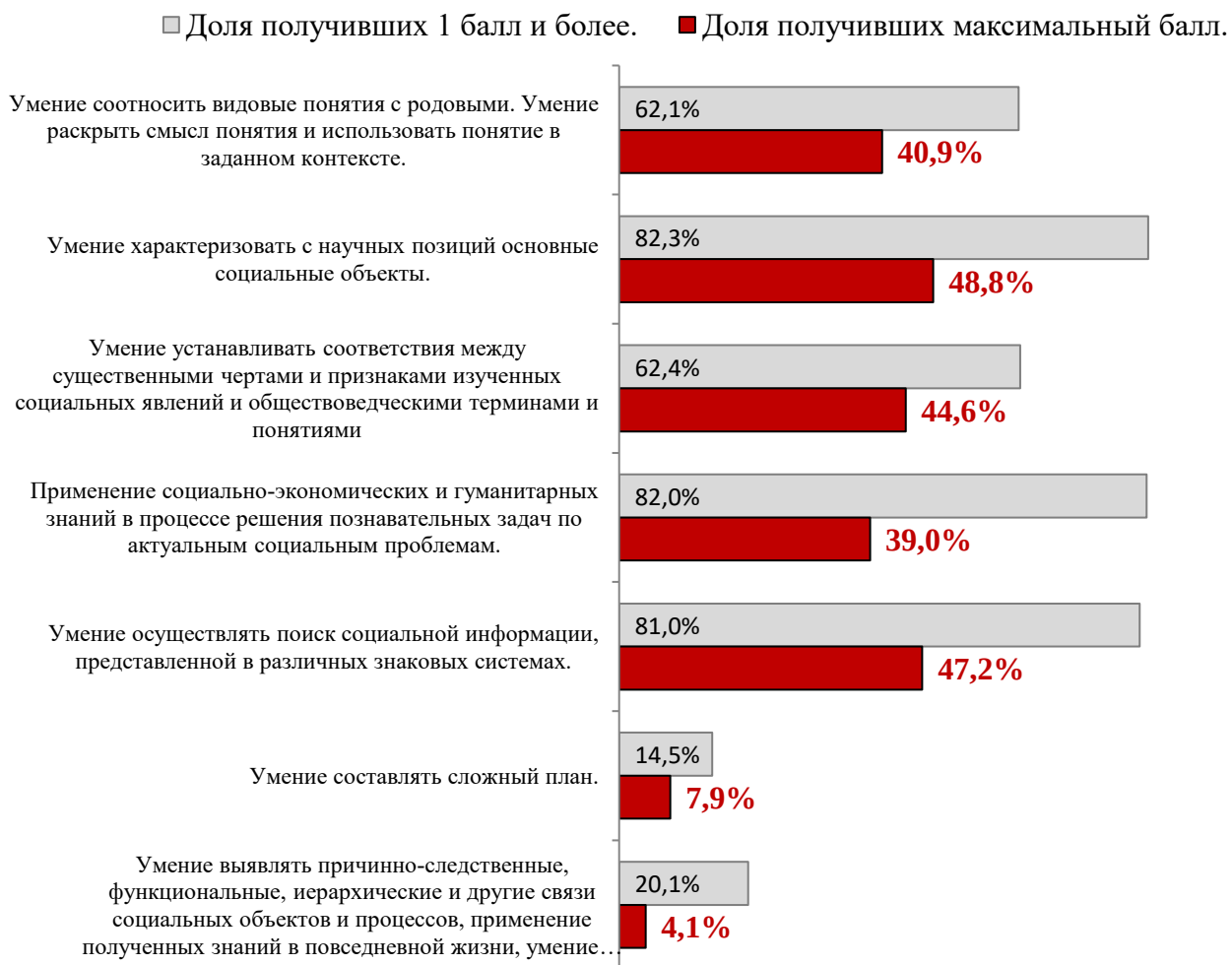
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает семь ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты», «Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах», а также в заданиях на проверку умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и

понятиями. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений» и «Умение составлять сложный план». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями преимущественно высокого уровня сложности.

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты», «Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте» и «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений», «Применение социально-

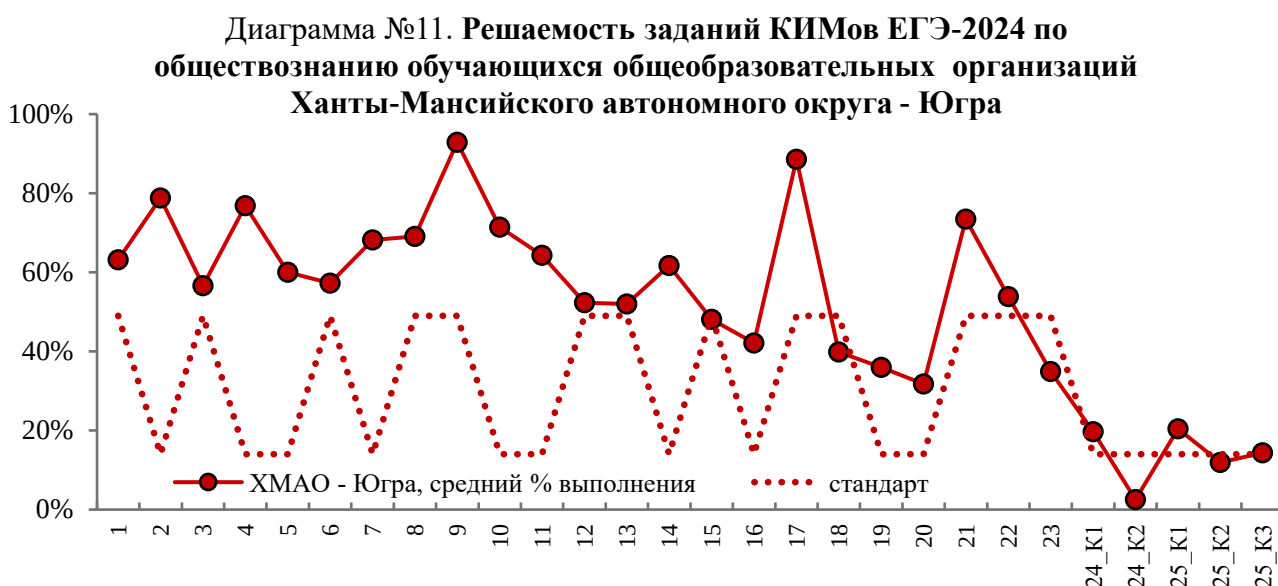
экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» и «Умение составлять сложный план».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Обществознание»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁸² заданий ЕГЭ-2024.



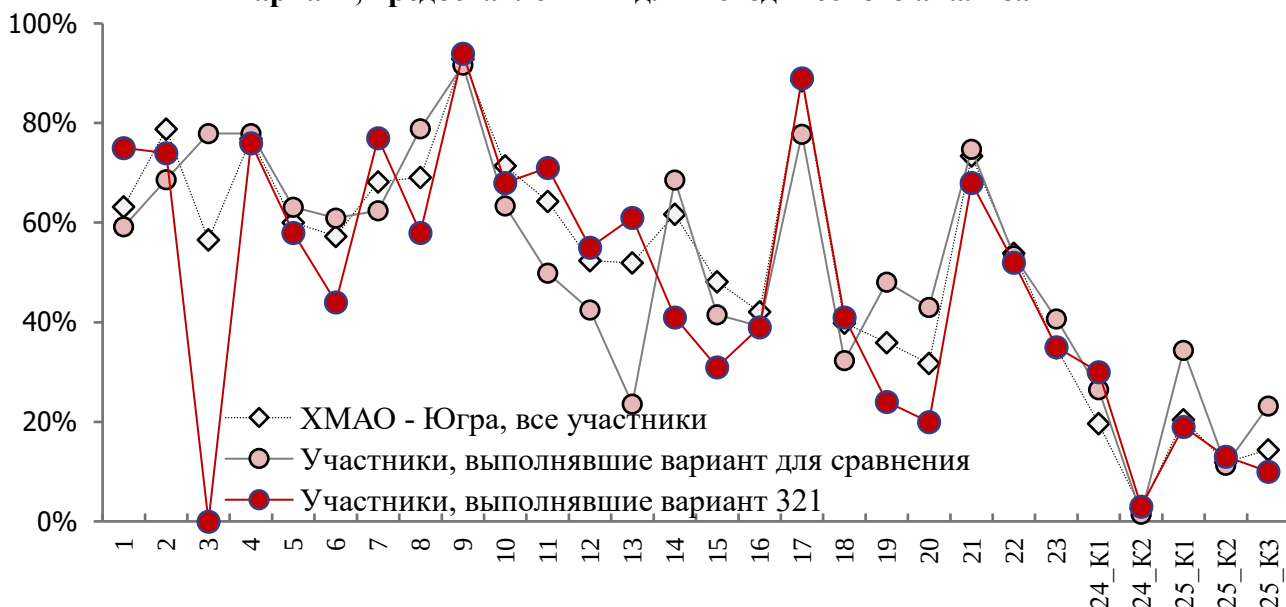
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸³. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№15, 18 и 23, а из заданий повышенного уровня – №16. Разберём эти задания на примере варианта №321, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

⁸² средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁸³ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №314, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже. Отметим чрезвычайно высокую решаемость задания №3 варианта №321.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по обществознанию всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №3. Вариант 321.

3

Установите соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОСОБЕННОСТИ

- А) наглядность и предметность возникающих образов
- Б) отвлечение от единичных свойств познаваемых предметов
- В) отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме
- Г) воспроизведение сущностных свойств объектов
- Д) опосредованное отношение к познаваемой реальности

ЭТАПЫ (СТУПЕНИ) ПОЗНАНИЯ

- 1) чувственное познание
- 2) рациональное познание

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

**Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 321 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №3**



Задание №3 проверяет умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Для выполнения этого задания необходимо:

- прочитать внимательно условие задания;
- установить, к какой теме относится задание и вспомнить соответствующую изученную информацию;
- проанализировать все предложенные особенности и распределить их между этапами познания.

Участники экзамена 2024 г. при выполнении задания 3, будучи безосновательно уверены в том, что в ответе не может быть только одна особенность чувственного познания и четыре особенности рационального познания, в качестве ошибочного ответа отнесли к чувственному познанию «воспроизведение сущностных свойств объектов» (57,9%), «отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме» (39,8%), «опосредованное отношение к познаваемой реальности» (28,6%), «отвлечение от единичных свойств познаваемых предметов» (19%).

Разбор задания №15. Вариант 321.

- 15** Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

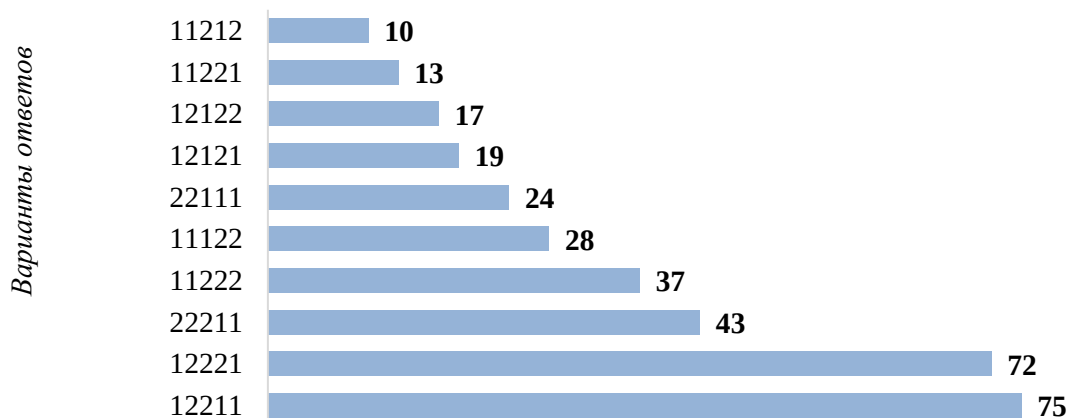
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
А) государственное унитарное предприятие	1) коммерческие
Б) политическая партия	2) некоммерческие
В) благотворительный фонд	
Г) гаражный кооператив	
Д) хозяйственное товарищество	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 321 по вариантам выбранных ими ответов на задание №15



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №15 проверяет умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»). Данное задание предполагает установление соответствия двух рядов информации, а именно соответствие между организационно-правовыми формами юридических лиц и видами юридических лиц. Для выполнения этого задания необходимо вспомнить критерии отличия коммерческих и некоммерческих юридических лиц.

Коммерческие организации - организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности

Некоммерческие организации – организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками.

Далее отнести каждую организацию к коммерческой или некоммерческой.

Как показывает результат выполнения задания, тема «Организационно-правовые формы юридических лиц» вызывает затруднение у учащихся, поэтому как в 2023, так в 2024 полностью с заданием справилось менее половины экзаменуемых.

Наибольшее количество учащихся, допустивших ошибку при выполнении данного задания, отнесло гаражный кооператив к коммерческим юридическим лицам, на втором месте ошибка: хозяйственное общество – некоммерческая организация, примерно $\frac{1}{4}$

неверно ответивших относит политическую партию и благотворительный фонд к коммерческим организациям.

Разбор задания №16. Вариант 321.

16 Граждане Российской Федерации Инна и Артём решили заключить брачный договор. Найдите в приведённом списке позиции, связанные с формой и возможным содержанием брачного договора. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) способы участия в доходах друг друга
- 2) права и обязанности супругов по взаимному содержанию
- 3) определение имущества, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака
- 4) занятость и трудоустройство супругов
- 5) определение места жительства детей в случае развода родителей
- 6) нотариальное удостоверение

Ответ: _____.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 321 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Задание №16 проверяет применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»). Для выполнения этого задания необходимо

- прочитать внимательно условие задания;
- уяснить вопрос (требование);
- установить, к какой теме относится задание и вспомнить соответствующую изученную информацию;
- проанализировать все предложенные варианты ответа;
- выбрать верные варианты ответа.

Данное задание относится к теме «Правовое регулирование отношений супругов». Для правильного выбора вариантов ответа необходимо помнить, что к основным условиям брачного договора можно отнести следующие: режим собственности; распоряжение общим имуществом супругов; права и обязанности супругов по взаимному содержанию; порядок несения семейных расходов. Брачный договор подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

Самой распространенной ошибкой было не включение в содержание брачного договора некоторыми учащимися варианта «способы участия в доходах друг друга», чуть меньше экзаменуемых ошибочно считают возможным включение в брачный контракт «определение места жительства детей в случае развода родителей». На третьем месте ошибка, связанная с тем, что не был отмечен вариант «нотариальное удостоверение».

Разбор задания №18. Вариант 321.

Прочитайте текст и выполните задания 17–20.

Пройдя достаточно длительный путь развития, социология стала наукой, задача которой – изучение постоянно изменяющегося общества. Социологические исследования выявляют модели и закономерности различных социальных связей и, опираясь на эти общие модели и закономерности, пытаются показать (а иногда и предсказать), почему определённые явления и события происходят именно в это время и в этом месте.

Многие социологические работы описательны, они показывают внешние свойства социальных действий и событий – вербально и посредством цифр. <...> Так, описаны модели социальных ценностей и социальных изменений, отклоняющегося поведения и семейной жизни. Выявлены взаимосвязи между социальным классом и воспитательными целями, между структурой организации и системой информации, средой проживания и семейными формами, технологией и стилем руководства. Перечисленные зависимости представляют собой простые социологические объекты, но в действительности социолог сталкивается с весьма многогранными взаимосвязанными социальными процессами.

Первостепенные объекты социологического исследования – общности людей и имеющиеся в них социальные структуры и процессы, развитие и изменение этих структур и процессов. Социолог интересуется моделями и закономерностями социального мира.

Социальные факты являются, как правило, более широкими и многосторонними, чем в обыденном мировосприятии. К социальным фактам относятся, например, бюрократия, перенаселение, преступность, безработица. Такие факты возможно изучать только в совокупности всех общественных явлений, связанных с ними и вовлечёнными в их среду. <...>

Социология базируется на фактах и оперирует теориями, т.е. социология эмпирична и теоретична. В этом смысле её можно считать «консервативной» наукой. <...> Общественное мнение обязательно учитывается социологией, но она подходит к нему критично...

Социология объективна в том смысле, что полученные при исследованиях социологов знания могут проверяться жизненной практикой других людей. Объективность науки часто понимается как свобода от ценностей. Люди связаны с различными ценностями, но исследователи стремятся по возможности избежать такой связанности, т.е. быть объективными или, по крайней мере, изложить свои исходные позиции ясно и непредвзято, так, чтобы читатель смог сам видеть возможные ценностные связи. <...>

(Э. Асн)

- 18** В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,
– укажите не менее трёх основных признаков науки как способа познания мира;
– объясните связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании. *(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

Задание №18 проверяет умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. в первом элементе ответа указать не менее трех признаков заданного понятия, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно привести только два признака. Ключевым в формулировке первого требования задания является уточнение круга признаков, которые необходимо привести.

Для выполнения задания в анализируемом варианте КИМ необходимо восстановить знания по теме «Наука», вспомнить определение понятия «наука» и затем выделить её существенные признаки.

Что касается второго элемента задания 18, то здесь самое главное – разобраться в том, связь каких социальных объектов, процессов необходимо установить. Сначала следует выявить нужный фрагмент (слово/словосочетание или положение текста) из приведённого в варианте КИМ текста. Для этого важно обозначить цель чтения текста – поиск названной автором задачи социологии. Далее задание предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника.

Так, в примере из варианта 2024 г. задание заключается в объяснении связи указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании, поэтому необходима актуализация роли социологии в избирательной кампании.

Разбор задания №23. Вариант 321.

- 23** Конституция Российской Федерации закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности.
На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.
*(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.
Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)*

Задание №23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Для выполнения этого задания необходимо правильно понять задание, верно определить, что из Конституции РФ можно использовать в ответе и сформулировать объяснение в форме распространённого предложения. В рамках данного задания нужно вспомнить политические права.

Могут быть приведены такие объяснения: 1) граждане Российской Федерации имеют право избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме; 2) граждане Российской Федерации имеют право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления; 3)

граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Типичные ошибки при выполнении данного задания:

- не все формулировки представлены в форме распространенного предложения;
- формулирование объяснения в общекультурном или исключительно политологическом ключе без опоры на Конституцию Российской Федерации;
- неуместное использование слова «каждый» («каждый гражданин имеет право избирать и быть избранным» и т.п.);
- ряд положений, приведенных в ответах, не соответствуют заданию;
- допускается много неточностей;
- два положения, сформулированные учащимся, дублируют друг друга.

Таким образом, большая часть ошибок при выполнении данного задания связана не с отсутствием знаний Конституции, а с умением ясно выражать свои мысли и оперированием необходимыми понятиями.

Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№2, 6, 9-11. При этом в линиях №№1, 3, 5, 8, 15-17, 21, 23-25 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в заданиях №№3, 16 (разбирались выше) и 24 (будет разобрано в разделе о метапредметных результатах).

**Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по обществознанию обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**

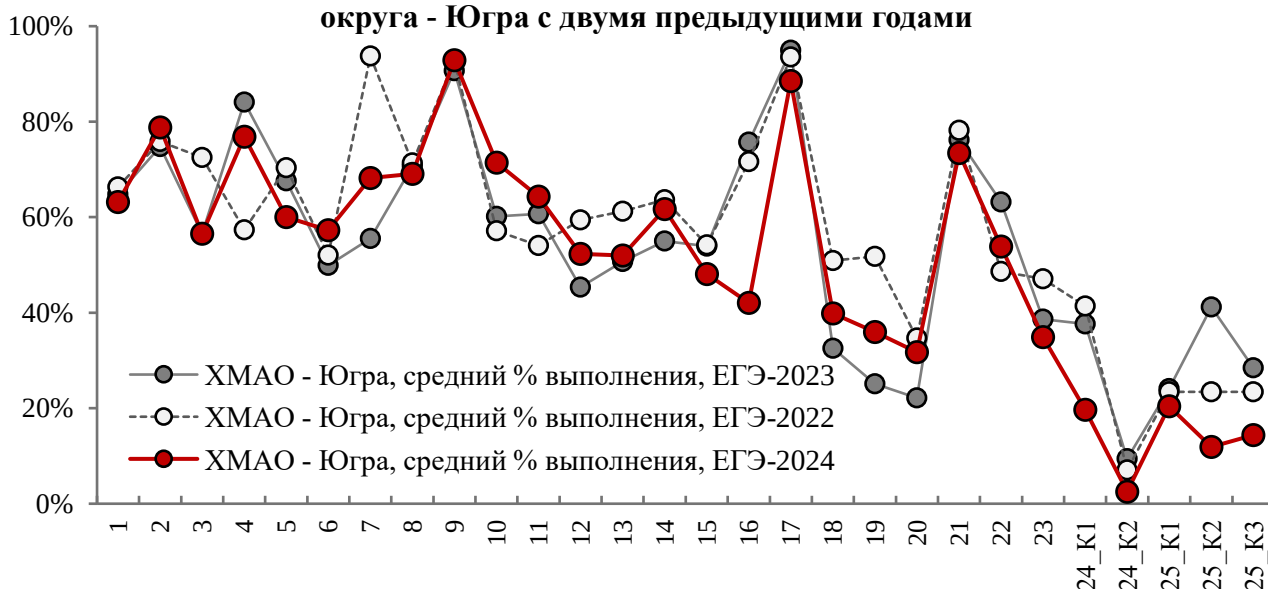


Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

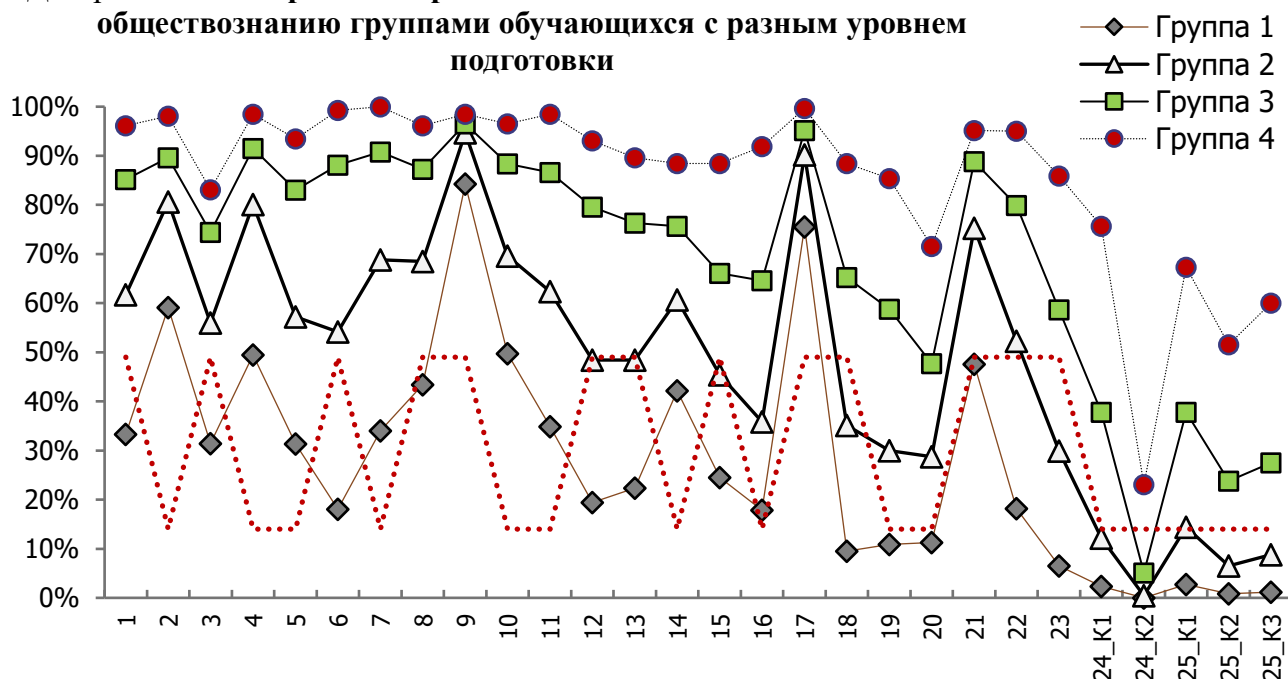
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–42;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по обществознанию группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по обществознанию отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по обществознанию нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№2, 9, 17, 24_K2, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№6, 16, 18, 19, 22, 23.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№3, 20, 24_K2, 25.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме 24_K2). Задания №№9, 17 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

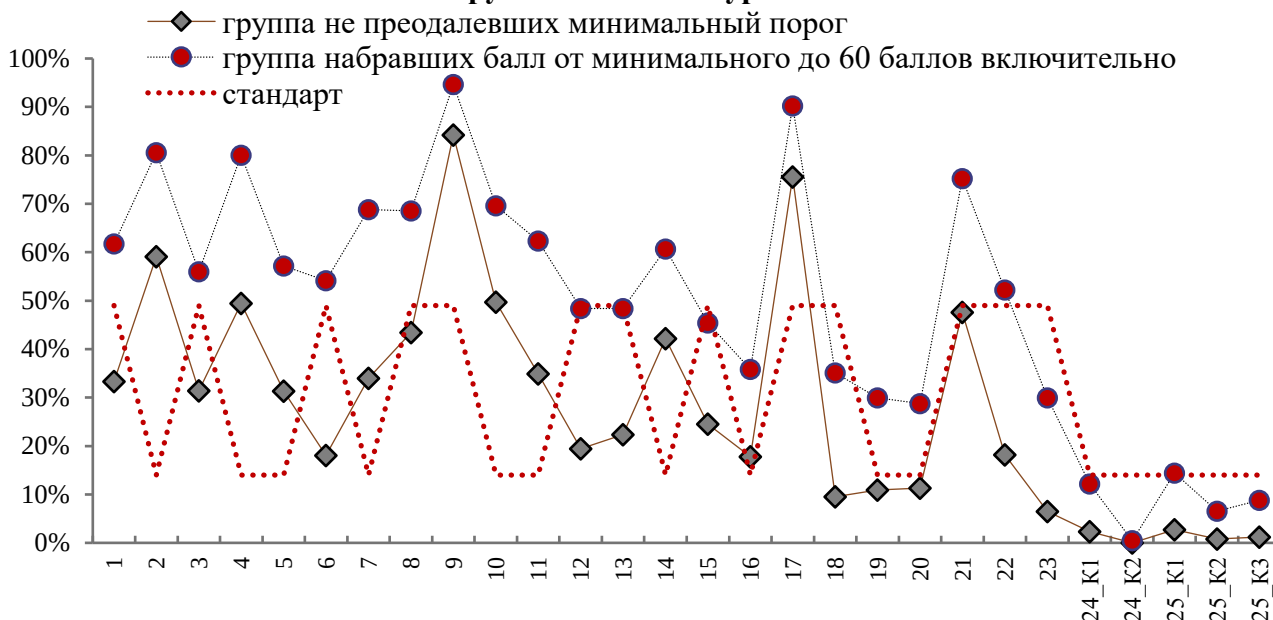
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№12, 13, 15, 18, 23, 24 и 25.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 9 из 28 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий

может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по обществознанию. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по обществознанию группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№1, 6, 12, 22.

Разбор задания №1. Вариант 321.

- 1** Ниже приведён перечень действий, выполняемых банками. Все они, за исключением двух, относятся к сфере деятельности коммерческих банков.
- 1) назначение учётной ставки; 2) обслуживание депозитов; 3) эмиссия денег;
 4) выдача потребительских кредитов; 5) обмен валюты; 6) оказание посреднических услуг в финансовых сделках.

Найдите два действия, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ:

**Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 321 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №1**



Задание №1 проверяет умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале). Это задание базового уровня сложности, которое позволяет проверить одни и те же умения в разных вариантах КИМ на различных элементах содержания. Для выполнения этого задания необходимо выделить те функции, которые выполняет коммерческий банк, оставшиеся две должен выполнять Центральный банк, они будут вариантами ответа.

В 2024 году по сравнению с 2023 годом изменилась доля учащихся с 69,9% до 75%, выполнивших задание №1. С одной стороны, можно предположить, что это связано с разницей тем, используемых в данном задании. Учащимся легче далась тема «Банковская система» по сравнению с темой «Основные особенности научного мышления». Но, с другой стороны, в 2022 году в задании 1 так же использовалась тема «Банковская система», и доля учащихся, выполнивших задание составила 40%. Данные за 2024 год показывают, что экзаменуемые в этом году хорошо справились с заданиями из блока «Экономика». По сравнению с предыдущими нынешние выпускники выполнили задания либо лучше, либо примерно на том же уровне.

Наиболее часто встречающейся ошибкой экзаменуемых 2024 года был выбор ответа, что коммерческие банки не осуществляют «обмен валюты» или не «оказывают посреднических услуг в финансовых сделках».

Типичными ошибками при выполнении задания №1 являются:

- 1) недостаточное усвоение конкретной темы или раздела, т.к. это задание в зависимости от варианта может относиться к разным разделам
- 2) в меньшей степени невнимательное прочтение задания, когда не исключают два элемента, а начинают называть относящиеся к определенной характеристике.

Так, из учащихся, выполнявших вариант со следующим заданием (Пример 1), лишь 40% справились с ним. В то время как средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, составил 66%. Причиной ошибки является незнание функций центрального и коммерческого банков (Раздел: Экономика. Тема Финансовые институты. Банковская система).

Задание 1 (2022 год).

Ниже приведён перечень функций. Все они, за исключением двух, относятся к функциям центрального банка.

1) эмиссия денег; 2) лицензирование финансовых организаций; 3) установление ключевой (учётной) ставки; 4) принятие государственного бюджета; 5) открытие депозитов частным лицам; 6) хранение золотовалютных резервов.

Найдите две функции, «выпадающие» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Задание 1 (2023 год)

Ниже приведён перечень действий. Все они, за исключением двух, относятся к теоретическому уровню научного познания.

1) объяснение полученных данных; 2) запись показаний приборов; 3) выдвижение гипотез; 4) проведение эксперимента; 5) построение системы аргументов; 6) разработка концепции. Найдите два действия, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Разбор задания №6. Вариант 321.

- 6** Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов (согласно Налоговому кодексу Российской Федерации): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) водный налог
Б) земельный налог
В) налог на имущество физических лиц
Г) транспортный налог
Д) налог на имущество организаций

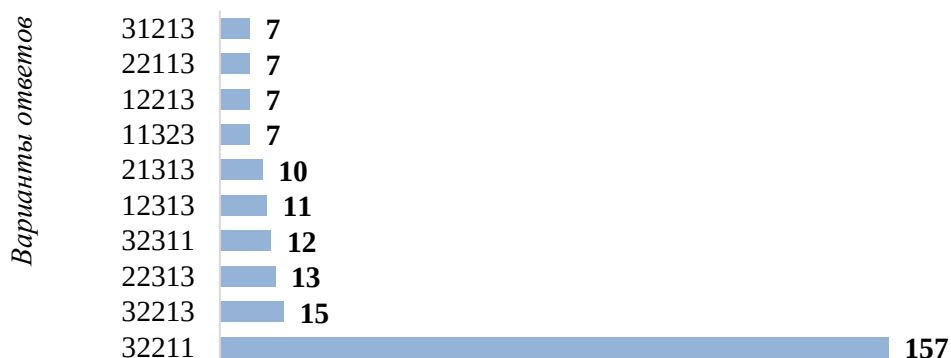
ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 1) региональные
2) местные
3) федеральные

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 321 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №6 проверяет умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами

и понятиями (тема «Экономика»). Для выполнения этого задания необходимо актуализировать знания по распределению налогов по бюджетам местный, региональный, федеральный. Далее отнести каждый налог с конкретных бюджетов.

Как показывает результат выполнения задания, тема «Налоги и их виды» вызывает затруднение у учащихся, поэтому как в 2023, так в 2024 полностью с заданием справилось менее половины экзаменуемых (44%).

Наибольшее количество учащихся, допустивших ошибку при выполнении данного задания, неверно определили в какой бюджет поступает налог на имущество организаций, на втором месте ошибка с определением водного налога, на третьем ошибки, связанные с налогом на имущество физических лиц и земельным налогом.

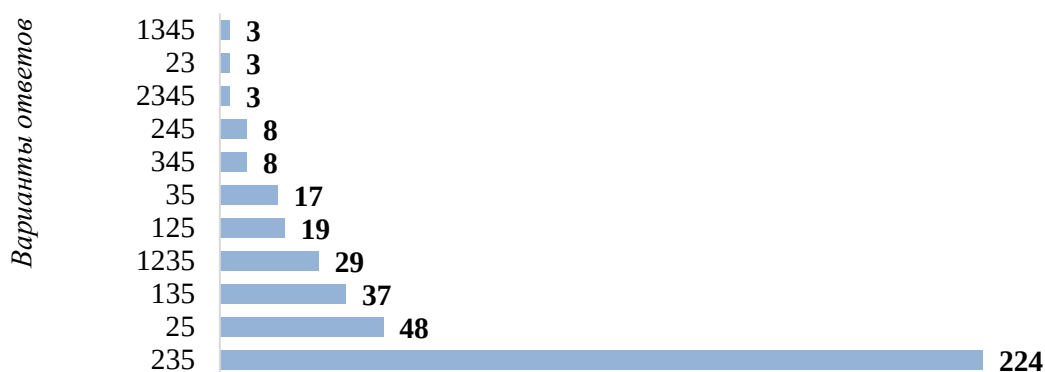
Практически все учащиеся знают, что транспортный налог относится к региональному.

Разбор задания №12. Вариант 321.

- 12** Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Запишите цифры, под которыми они указаны.
- 1) Работодатель обязан вести учёт времени, фактически отработанного каждым работником.
 - 2) Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.
 - 3) Общественные объединения равны перед законом.
 - 4) Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействий) находилось в состоянии невменяемости.
 - 5) Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Ответ: _____.

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 321 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №12 проверяет умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Для выполнения этого задания необходимо:

- 1) прочитать внимательно условие задания;

- 2) уяснить вопрос (требование);
- 3) установить, к какой области содержания относится вопрос (требование) и припомните соответствующую информацию из обществоведческого курса;
- 4) сократить объём необходимой информации до конкретной темы (проблемы, понятия); 5) проанализируйте все предложенные варианты ответа;
- 6) выбрать верные ответы;
- 7) убедиться в их правильности.

Участники экзамена 2024 г. при выполнении задания 12, полный правильный ответ на которое предполагал три позиции, в качестве положений, характеризующих основы конституционного строя Российской Федерации, не указали такие положения как общественные объединения равны перед законом (75 чел), земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (65 чел.).

Разбор задания №22. Вариант 321.

- 22** В государстве Z растёт популярность дистанционного обучения по различным образовательным программам, в школах на большинстве уроков используются интернет-технологии. Каждый ученик имеет доступ к видеоурокам, другим цифровым учебным материалам. Число желающих поступить в университеты неуклонно растёт, потому что качественные образование и профессия позволяют гражданам государства Z повышать свой социальный статус, занимать более престижные места в социальной иерархии. Образование как социальный институт обеспечивает сохранение, развитие и трансляцию духовного наследия общества. Кроме того, в государстве Z отмечаются тенденция интернационализации образования и активная роль образования в социализации граждан.
- Какая тенденция образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.) Какой факт в условии задачи иллюстрирует социально-культурную функцию образования? В чём может проявляться тенденция интернационализации образования? (Приведите собственный пример / собственное объяснение.) Что, по Вашему мнению, характеризует роль образования в социализации граждан?

Задание №22 представляет собой описание определенной ситуации и четыре вопроса, связанных с анализом представленной информации, ее интерпретацией, пояснением явлений, фактов и т.п. из условия задачи. Задание имеет комплексный характер, сочетая в себе сразу несколько тем. Оно проверяет применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материалу.

Для выполнения этого задания необходимо знать теоретический материал и применять его при анализе определённого сюжета задачи.

В КИМ 2024 г. полный ответ на задание 22 содержит четыре элемента (ответы на четыре самостоятельных вопроса или комбинацию ответов на вопросы и объяснений/комментариев/примеров).

Требование задания в разбираемом варианте включали в себя четыре вопроса.

1. Какая тенденция образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название тенденции)

2. Какой факт в условии задачи иллюстрирует социально-культурную функцию образования?

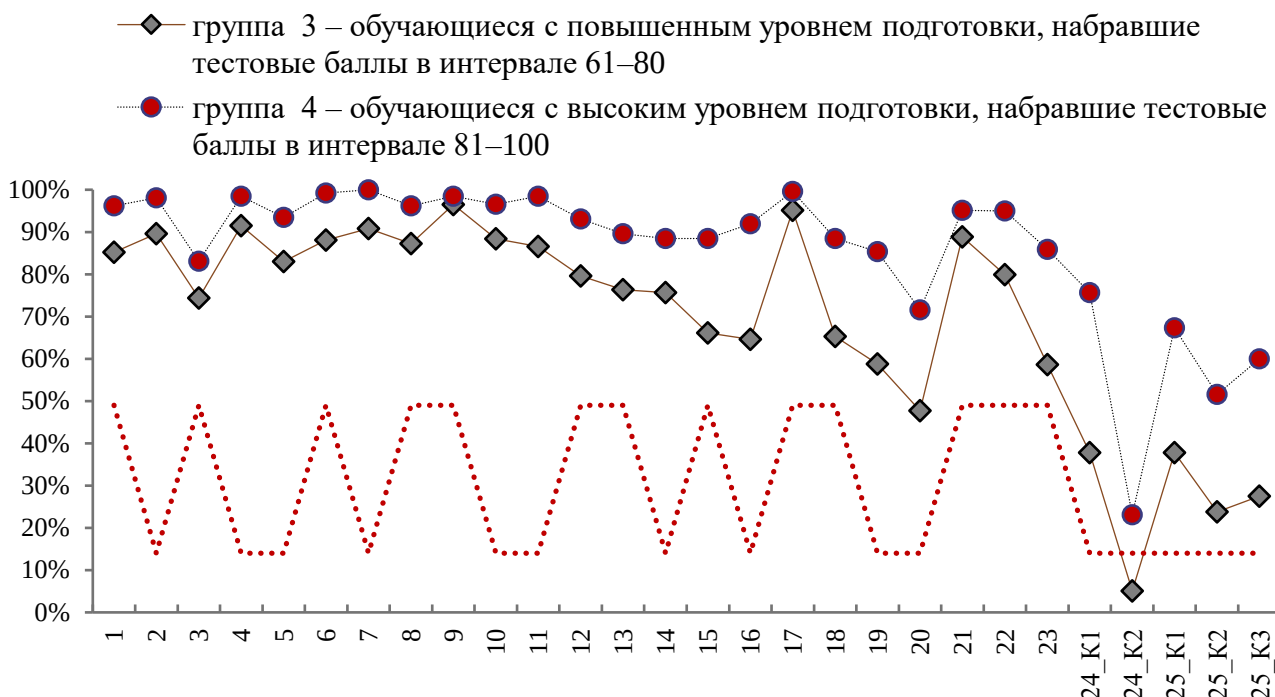
3. В чём может проявляться тенденция интернационализации образования? (Приведите собственный пример/собственное объяснение)

4. Что, по Вашему мнению, характеризует роль образования в социализации граждан?

При выполнении представленного задания наибольшее затруднение вызвал третий вопрос. Значительная доля выпускников неправильно понимает сущность интернационализации образования, поэтому не все примеры были верные. Типичный ошибочный пример – «изучение школьниками иностранного языка».

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 16, 23 (разбирались выше), 19 и 25.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по обществознанию группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №19. Вариант 321.

19 Используя факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы: 1) бизнесом; 2) политическими организациями; 3) правоохранительными органами. (Приведите по одному примеру ситуации с каждым из указанных потребителей данных. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.)

Задание №19 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника, нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей 3 социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию

и т.п.), проверяет умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. Для выполнения этого задания необходимо знать теоретический материал, понимать его и уметь правильно приводить примеры.

В работе могут быть приведены примеры разной степени конкретизации в соответствии с требованием задания.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются:

- неумение приводить полноценный пример (его приводят в виде словосочетания, а не предложения, либо в примере отсутствует субъект, либо нет конкретной ситуации);
- непонимание по какой теме просят привести пример (пример соответствует абсолютно другой проблеме).

Разбор задания №25. Вариант 321.

25 Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте необходимость проведения государством антиинфляционной политики. *(Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)*

2) Какие меры антиинфляционной политики принимаются в Российской Федерации в настоящее время? *(Назовите три конкретные меры.)*

3) Для каждой из указанных в пункте 2) мер приведите по одному примеру, иллюстрирующему её возможное влияние на уровень инфляции. *(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и содержать информацию о возможном влиянии конкретной меры на инфляцию.)*

Задание №25 проверяет умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Для выполнения этого задания необходимо сначала внимательно прочитать задание, обращая внимание не только на содержание, но и на требуемое количество элементов, необходимых для получения максимального балла.

Далее проанализировать предложенное теоретическое положение и привести обоснование, при этом помнить, что засчитывается только обоснование, содержащее несколько связанных между собой распространённых предложений, раскрывающих причинно-следственные и(или) функциональные связи объектов/процессов. Типичной ошибкой при выполнении этой части задания является то, что учащиеся пишут только одно предложение, которое содержит констатацию важности борьбы с инфляцией, но не представляют причинно-следственные или функциональные связи. За редким исключением ответ содержит более одного предложения, но и в этом случае значительная доля учащихся объем обоснования увеличивает за счет предложений, которые не несут никакой смысловой нагрузки.

Ответ на второй вопрос (25K2) должен быть сформулирован как самостоятельный элемент. Ответ засчитывается только при корректном указании трёх требуемых и при отсутствии неверных позиций. Так, в задании из варианта ЕГЭ 2024 г. необходимо было назвать меры антиинфляционной политики, принимаемые в Российской Федерации в настоящее время.

Типичными ошибками являлись:

- перечисление мер, не привязанных к Российской Федерации;
- представление мер, из которых не все относятся к антиинфляционной политике;
- не все названные меры были реальными, проводимыми в настоящее время

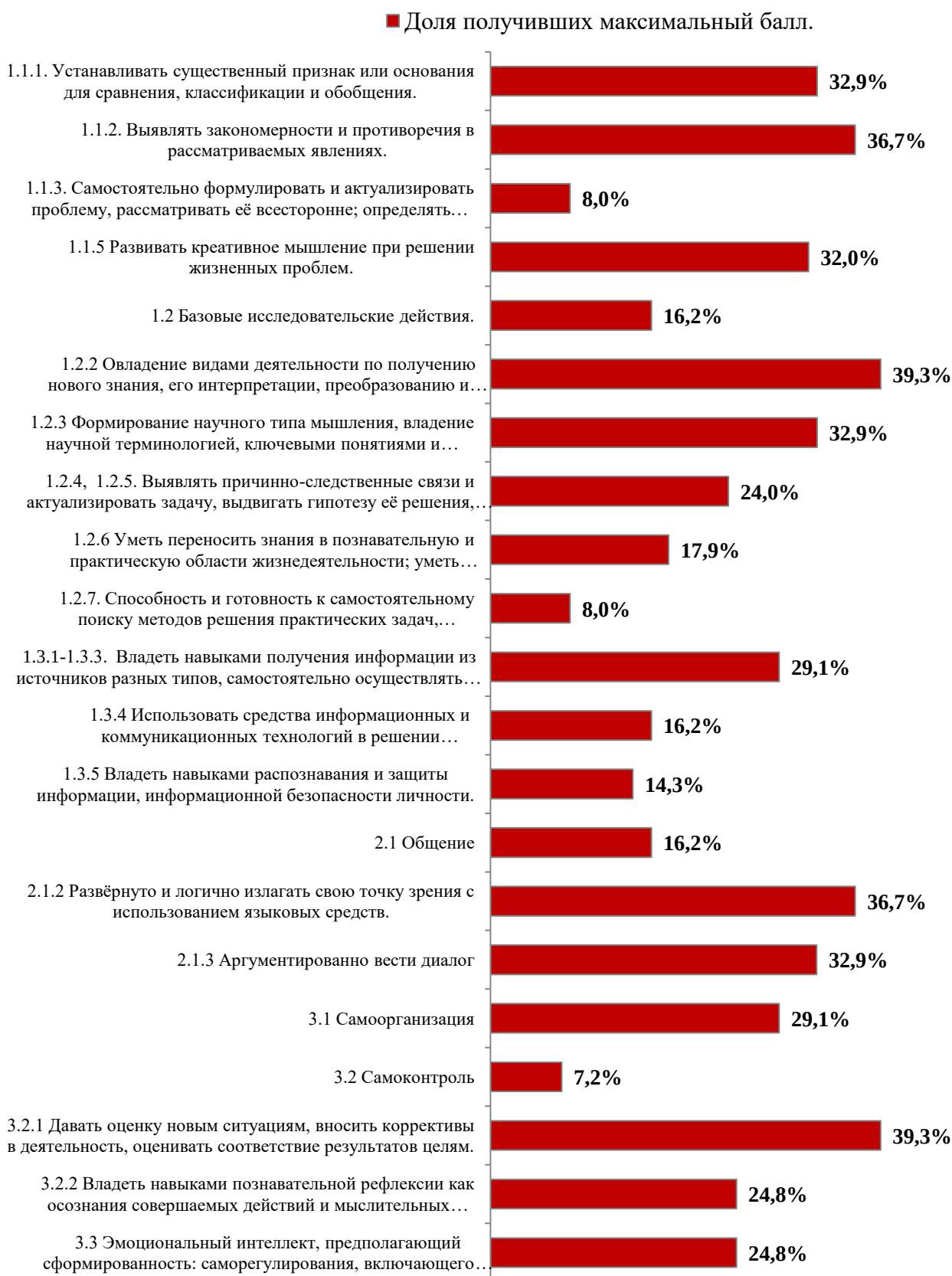
Правительством Российской Федерации.

Поскольку задание 25K3 связано с заданием 25K2, то примеры должны касаться только Российской Федерации (примеры, где в качестве субъекта бралось государство Z, не засчитывались), также следует подбирать реальные примеры общественной жизни нашей страны (примеры-модели не соответствуют требованию задания). Типичной ошибкой в данном случае являлось то, что учащиеся в примерах приводили цифры очень далёкие от реальности, которые касались учётной ставки Центробанка, или утверждали, что в Российской Федерации были снижены пенсии и т.п.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме 23.

Диаграмма №23. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

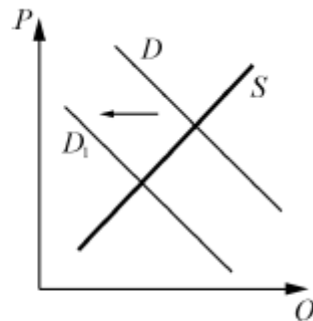


Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для

реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», которое проверяется заданием №21 базового уровня и на умение составлять сложный план. Которое проверяется заданием №24 высокого уровня сложности.

Разбор задания №21. Вариант 321.

21 На графике изображено изменение ситуации на рынке посудомоечных машин. Кривая спроса переместилась из положения D в положение D_1 при неизменном предложении S . (На графике P – цена товара; Q – количество товара.)



Как изменилась равновесная цена?

Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. *(Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.)*

Как изменится предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях продавцы ожидают роста цен на посудомоечные машины?

Задание 21 является типовым. И возможных ситуаций всего четыре: увеличение/сокращение спроса, увеличение/сокращение предложения. Для того чтобы успешно выполнять это задание, необходимо понимать смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие ценовые и неценовые факторы в принципе могут повлиять на увеличение/сокращение спроса и предложения. Важно понимать, что разделение между факторами спроса и факторами предложения является в значительной мере условным: ряд факторов может влиять как на спрос, так и на предложение (например, сезонность или мода).

Важно при выполнении этого задания учитывать следующее: 1) ответ на первый вопрос (Как изменилась равновесная цена?) засчитывается только в случае правильного и однозначного указания изменения равновесной цены. Ответ не должен допускать каких-то толкований и двусмысленностей. 2) ответ на второй вопрос засчитывается только при правильном указании обстоятельства/фактора и объяснения, то есть ответ на второй вопрос включает в себя два аспекта: обстоятельство/фактор и объяснение. Если приведен только один аспект (только обстоятельство/фактор без объяснения или объяснение без указания обстоятельства/фактора), то такой ответ не засчитывается. 3) в ответе на второй вопрос засчитывается только объяснение, данное применительно к рынку, в нашем случае к рынку посудомоечных машин: рассуждения общего характера, не содержащие «привязки» к конкретному рынку, не будут засчитаны. 4) ответ на третий вопрос засчитывается только при правильном указании изменения двух запрашиваемых параметров (в нашем примере: предложения и равновесной цены). Если будет названо изменение только одного из них, то такой ответ не засчитывается; 5) третий вопрос предполагает, что какие-то изменения двух запрашиваемых параметров произойдут, поэтому ответы «ничего не случится», «никак» и т.п. не могут быть засчитаны в качестве правильных.

Учащиеся в основном успешно справляются с первым и третьим заданием, наибольшее затруднение вызывает третье задание.

Типичные ошибки при выполнении второго задания:

– приводится только один элемент, как правило, обстоятельства без объяснения;

– отсутствует связь с конкретным рынком, в анализируемом варианте с рынком посудомоечных машин.

Разбор задания №24. Вариант 321.

Представьте, что Вам необходимо подготовить доклад по определённой теме. Выполните задания 24 и 25.

Вам необходимо подготовить доклад по теме «Инфляция как макроэкономический фактор».

24 Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор». Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)

Задание 24 проверяет системность освоения учебного материала, которую показывает качество составленного участником ЕГЭ сложного плана развернутого ответа по теме.

В КИМ ЕГЭ 2024 г. изменена формулировка задания 24 в системе оценивания его выполнения по критерию 24.1 Если в 2023 г. достаточно было детализировать в подпунктах только два любых из трех обязательных пунктов, то в 2024 г. для полного правильного ответа необходимо детализировать в подпунктах три пункта.

Для успешного выполнения задания 24 необходимо знание той темы, план которой необходимо написать. При выполнении задания сначала необходимо внимательно прочитать задание, обращая внимание не только на содержание, но и на указания по его выполнению. Осмысление предъявленных требований очень важно.

2. Далее необходимо выявить вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх). Для этого надо определить ключевое понятие (социальный объект, явление, процесс), вспомнить признаки/элементы/функции соответствующего социального объекта / виды/типы по разным классификациям и проч.

3. Для полноценного выполнения задания нужно сформулировать как минимум три содержательных пункта плана, детализировав в подпунктах как минимум три пункта, непосредственно раскрывающих тему по существу.

В конце следует проанализировать каждый детализированный пункт и проверить, «работают» ли пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы.

Рассмотрим типичные ошибки при составлении плана

1. Остаётся, хотя и незначительное количество учащихся, составивших план, который нельзя отнести к сложному.

2. Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, по существу, из которых три или более детализированы в подпунктах. Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за

исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.

3. Называют недостаточное количество «обязательных» пунктов плана, позволяющих раскрыть данную тему по существу.

4. Учащиеся допускают ошибки в названии подпунктов

5. Присутствует некорректная формулировка пунктов плана (пункты плана не привязаны к конкретной теме, а являться абстрактными).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка.

- Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (темы «Человек и общество», «Экономика», «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (темы «Социальные отношения», «Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ»)

- Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

- Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».

- Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.

- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (темы «Человек и общество», «Экономика», «Политика»).

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.
- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (темы «Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право»).
- Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.
- Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.
- Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана доклада по определенной теме.
- Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Обществознание»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»). Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия

		принимаемых решений. Ответ на вопрос. Примеры.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов. Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (темы «Человек и общество», «Экономика», «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ», «Право»). Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (темы «Социальные отношения», «Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ»). Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение». Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале. Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ», «Право»). Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана доклада по определенной теме. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия

	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	принимаемых решений. Обоснование. Ответ на вопрос. Примеры.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности после многолетнего роста достигла своего пика в 67,9% и последние три года заметно снижается (до 46,7%). Решаемость заданий повышенного уровня продолжает многолетний тренд плавного роста и сравнялась в этом году с решаемостью заданий базового уровня. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения колеблется на уровне 12-15%, но в этом году резко снизилась до 7,4%.

- По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты», «Умение соотносить видовые понятия с родовыми. Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте» и «Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применение полученных знаний в повседневной жизни, умение прогнозировать последствия принимаемых решений», «Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» и «Умение составлять сложный план».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию отражает снижение высокобалльных результатов, отсутствие 100 балльных работ, рост количества участников, не преодолевших минимальный порог по 13 АТЕ автономного округа.

Анализ динамики результатов ЕГЭ показал, что рекомендации для системы образования по обществознанию в 2024 году оказались наиболее действенными в решении следующих блоков: «Политическая сфера / Введение в политологию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» и «Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти РФ».

Результаты 2024 года обязывают пересмотреть комплексную работу с педагогами, адресную методическую помощь администрации и учителям ОО в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников. Особую эффективность при этом могут оказать адресные курсы повышения квалификации учителям обществознания, проведенные в 2025 году ведущими экспертами РПК на базе АУ «Институт развития образования».

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся

▪ Учителям.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет дать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета «Обществознание» в общеобразовательных организациях автономного округа.

1. Разобрать с учащимися «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по обществознанию» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию».

2. Рекомендовать учащимся отслеживать на сайте ФИПИ (<http://www.fipi>) появление новых методических материалов, обратить внимание на раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ».

3. При выполнении задания второй части напомнить учащимся, что ответы должны формулироваться:

- в форме распространённого предложения, а не словосочетания
- не содержать фраз, имеющих двусмысленное значение.

4. Продемонстрировать учащимся приёмы изучения Конституции РФ и обратить внимание на корректное формулирование положений Конституции РФ в ответах на задание №23.

5. Акцентировать внимание методических объединений на выявление межпредметных связей обществознания, прежде всего, с такими предметами как история, география, биология, мировая художественная культура, литература.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. В рамках курсов повышения квалификации необходимо разбирать методики по формированию метапредметных умений, особое внимание следует обратить на:

- методику работы с понятиями;
- методику формирования умений составлять план;
- приемы изучения Конституции Российской Федерации.

2. Разобрать с учителями методику оценивания заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

3. На ежегодных курсах повышения квалификации для учителей, где рассматриваются сложные вопросы содержания обществознания в этом 2024-2025 учебном году особое внимание обратить на темы:

- «Внешние эффекты»;
- «Домохозяйства как экономические субъекты»;
- «Организационно-правовые формы юридических лиц»;
- «Чувственные и рациональные формы познания».

4. Подобрать и представить в доступном форме для учащихся материал, отражающий:

- современные экономические проблемы;
- современные политические тенденции;
- меры социальной поддержки населения в Российской Федерации.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание»

■ *Учителям.*

В работе с обучающимися, *демонстрирующими высокие образовательные результаты*, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического мышления. Особое внимание обратить на формирование умений выявлять причинно-следственные, функциональные связи социальных объектов и процессов. Обратить особое внимание на то, как правильно формулировать примеры. В домашнюю работу включать задания на поиск информации о последних изменениях в сфере экономики, политики. Также, целесообразно обратить внимание не только на обучение выполнению заданий, но и на обучение корректному оформлению заданий, в рамках требований критериев.

В работе с обучающимися, *демонстрирующими средние образовательные результаты*, особое внимание следует обратить на совершенствование читательской грамотности, умение составлять план (корректно формулировать пункты плана).

В работе с обучающимися, *демонстрирующими низкие образовательные результаты*, разработать обязательный минимум по обществознанию, составленный на основе кодификатора и спецификации, чтобы набрать минимальные баллы для сдачи ЕГЭ по обществознанию. Особое внимание уделить овладению смысловым чтением текстов обществоведческой тематики. Выдать учащимся памятку с алгоритмом выполнения различных заданий и проработать вместе с ними выполнение задания по этому алгоритму.

- *Администрациям образовательных организаций.*

Усилить поддержку образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию, в частности организовывать для них отдельные вебинары или курсы повышения квалификации. Требуется усилить работу по популяризации успешных практик подготовки к ЕГЭ, организовать обмен опытом между образовательными организациями с высоким уровнем подготовки и результатов, а также проведение ими мастер-классов для тех организаций, где результаты низкие. Организовать консультации для заинтересованных родителей, где объяснить требования к выполнению заданий ЕГЭ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в автономном округе можно выделить следующие направления повышения квалификации работников образования:

- Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию учащихся с недостаточным уровнем обученности.
- Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию учащихся с высокими образовательными результатами.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям муниципальных профессионально-педагогических сообществ учителей обществознания необходимо изучить и проанализировать результаты ЕГЭ за 2024 год на заседаниях методических объединений. Можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и обмена опытом:

- «Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию учащихся с недостаточным уровнем обученности».
- «Особенности организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию учащихся с высокими образовательными результатами».
- «Составление эталонных ответов по заданию № 25 ЕГЭ».
- «Отработка выполнения заданий по Конституции РФ».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаем следующие возможные направления повышения квалификации работников образования:

- «Метапредметные умения».
- «Дифференцированный подход к обучению».
- «Междисциплинарный подход в изучении обществознания».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 10-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя истории и обществознания)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя истории и обществознания)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя обществознания

4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя обществознания
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования (обществознание)» (АУ «Институт развития образования»)	Учителя обществознания
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме ««Метапредметные умения». «Дифференцированный подход к обучению» (АУ «Институт развития образования»)	Учителя обществознания
7.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов
8.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Реализация общественно-научных предметов с использованием новых технологий и с учетом ФГОС. Особенности современной системы оценивания» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя истории и обществознания
9.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА (Региональный центр оценки качества образования)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, учителя обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 10-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)

1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Обществознание» в 11 классах ОО в 2024-2025 учебном году проводиться не будет.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского

	автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Козырева Татьяна Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат социологических наук, председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Козырева Татьяна Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>автономного округа – Югры «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат социологических наук, председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 11-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
541	5,73	567	6,23	569	6,32

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 11-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	468	86,51	474	83,6	479	84,18
Мужской	73	13,49	93	16,4	90	15,82

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 11-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	518	95,75	536	94,53	550	96,66
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	23	4,25	29	5,11	19	3,34
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,0	1	0,18	0	0,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,0	1	0,18	0	0,0
Участники с ОВЗ	8	1,35	6	0,99	11	1,93

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 11-4

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/ п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	Средняя общеобразовательная школа	380	73,36	389	72,44	406	73,82
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	51	9,85	51	9,5	46	8,36
3	Гимназия	61	11,78	66	12,29	62	11,27
4	Лицей	22	4,25	26	4,84	35	6,36
5	Лицей-интернат	0	0,0	1	0,19	0	0,0
6	Кадетская школа- интернат	1	0,19	0	0,0	0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	0,58	3	0,56	1	0,18
8	Колледж	0	0,0	1	0,19	0	0,0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 11-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	11	1,93
2	г, Пыть-Ях	2	0,35
3	г, Нягань	25	4,39
4	г, Когалым	24	4,22
5	г, Нижневартовск	121	21,27
6	г, Лангепас	8	1,41
7	г, Югорск	11	1,93
8	г, Мегион	28	4,92
9	г, Покачи	7	1,23
10	г, Радужный	10	1,76
11	г, Урай	18	3,16
12	г, Нефтеюганск	40	7,03
13	г, Ханты-Мансийск	54	9,49
14	г, Сургут	137	24,08
15	Сургутский район	32	5,62
16	Нижневартовский район	5	0,88
17	Советский район	5	0,88
18	Березовский район	8	1,41
19	Ханты-Мансийский район	1	0,18

20	Нефтеюганский район	4	0,7
21	Кондинский район	10	1,76
22	Октябрьский район	6	1,05
23	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	2	0,35

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

В 2024 году количество участников ЕГЭ по литературе в автономном округе по сравнению с 2023 годом (567 человек) осталось примерно на том же уровне и составило 569 человек. Показатель является стабильным.

В течение последних трех лет процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе, существенно не менялось. В 2024 году количество юношей (90 человек) немного уменьшилось — стало 15,82% (в 2023 году было 16,4% от общего числа участников), а количество девушек увеличилось относительно 2023 года (83,6%) и составило 84,18%. Уже традиционно количество девушек, участниц экзамена, превосходит количество юношей.

Анализ количества участников по категориям выявил увеличение числа выпускников общеобразовательных организаций текущего года: в 2023 году сдавали экзамен 536 человек, в 2024 году их число составило 550 человек; обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования сократилось: в 2023 году сдавали экзамен 29 человек, в 2024 году их число составило 19 человек. В 2024 году отсутствуют участники среди выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА) и среди ВТГ, обучающихся по программам СПО (в 2023 году их было по 1 человеку). Среди участников ЕГЭ по литературе в 2024 году учеников с ограниченными возможностями здоровья 1,93% - произошло небольшое увеличение доли участников, т.к. в 2022 и 2023 годах их было около 1%.

Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство (73,82%), вторыми по количеству идут выпускники лицеев и гимназий (17,63%), немного меньше выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (8,36%). На протяжении последних трёх лет показатель является стабильным.

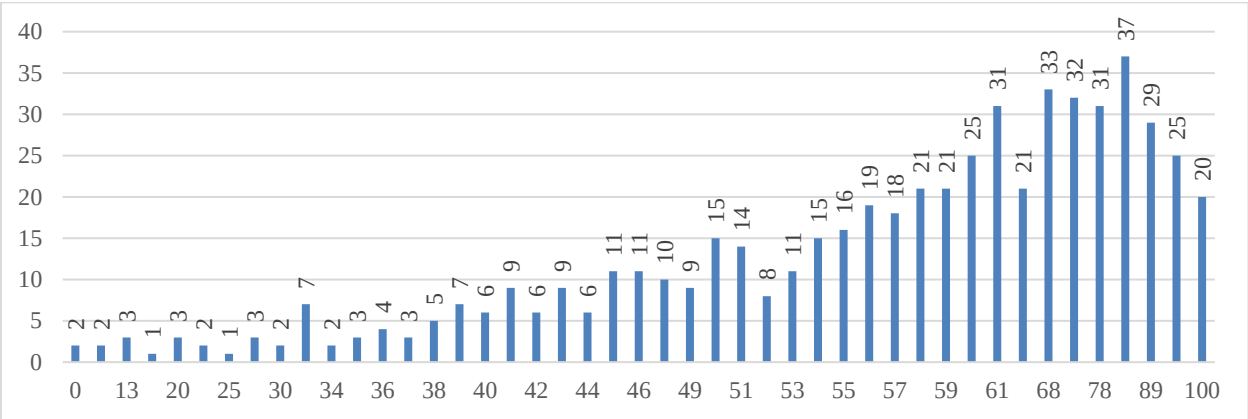
Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам автономного округа демонстрирует абсолютное преобладание (24,08%) выпускников из г. Сургута, вторыми следуют выпускников из г. Нижневартовска – 21,27%, третьими – выпускники г. Ханты-Мансийска (9,49%). Среди районных АТЕ самое большое количество участников ЕГЭ по литературе наблюдается в Сургутском районе – 32 чел. (5,62%). Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в автономном округе за три года, отмечаем постепенное увеличение участников ЕГЭ по литературе, хотя для сдачи экзамена выбирают литературу ограниченное число выпускников в связи с его необязательностью. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен и

включает тех, кто ориентирован на филологические и различные творческие специальности в вузах.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 11-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁸⁴ , %	6,1	4,23	3,34
2	от минимального балла до 60 баллов, %	60,81	64,9	51,14
3	от 61 до 80 баллов, %	22,0	20,63	26,01
4	от 81 до 100 баллов, %	11,09	10,23	19,51
5	Средний тестовый балл	56,51	56,12	62,11

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 11-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2,0	51,45	26,91	19,64
2	Обучающийся образовательной организации среднего	42,11	42,11	0,0	15,79

⁸⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	профессионального образования				
3	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	63,63	9,09	27,27

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 11-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	406	1,72	53,94	26,85	17,49
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	46	2,17	60,87	23,91	13,04
3	Гимназия	62	3,23	33,87	27,42	35,48
4	Лицей	35	0,0	42,86	31,43	25,71
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	100,0	0,0	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 11-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	479	2,09	48,85	27,77	21,29
2	Мужской	90	10,0	63,33	16,67	10,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 11-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	11	9,09	45,45	18,18	27,27
2	г. Пыть-Ях	2	0,0	50,0	50,0	0,0
3	г. Нягань	25	12,0	36,0	28,0	24,0
4	г. Когалым	24	0,0	41,67	25,0	33,33
5	г. Нижневартовск	121	2,48	54,55	25,62	17,36
6	г. Лангепас	8	0,0	62,5	0,0	37,5
7	г. Югорск	11	0,0	63,64	9,09	27,27
8	г. Мегион	28	7,14	39,29	42,86	10,71
9	г. Покачи	7	0,0	71,43	0,0	28,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	г. Радужный	10	0,0	10,0	70,0	20,0
11	г. Урай	18	5,56	83,33	5,56	5,56
12	г. Нефтеюганск	40	2,5	52,5	20,0	25,0
13	г. Ханты-Мансийск	54	3,7	55,56	31,48	9,26
14	г. Сургут	137	4,38	48,91	26,28	20,44
15	Сургутский район	32	0,0	37,5	34,38	28,12
16	Нижневартовский район	5	0,0	80,0	20,0	0,0
17	Советский район	5	0,0	60,0	20,0	20,0
18	Березовский район	8	0,0	62,5	37,5	0,0
19	Ханты-Мансийский район	1	0,0	100,0	0,0	0,0
20	Нефтеюганский район	4	0,0	50,0	25,0	25,0
21	Кондинский район	10	0,0	70,0	10,0	20,0
22	Октябрьский район	6	0,0	66,67	0,0	33,33
23	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	2	0,0	0,0	50,0	50,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-11

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-12

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

В 2024 году участники ЕГЭ показали хорошую подготовку по литературе. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ-2024 по сравнению с прошлыми годами. Средний тестовый балл по автономному округу составил 62,11, что выше показателя 2023 года (56,12), а также выше показателя по Российской Федерации (60,92). Данный результат указывает на повышение качества знаний, осознанный выбор предмета для сдачи профильного экзамена, интерес к филологическим профессиям.

Доля выпускников, не набравших в 2024 году минимального количества баллов, — 3,34%. Этот показатель снизился по сравнению с предыдущими годами, так как в 2023 году он составлял 4,23%, в 2022 году – 6,1%. Среди участников, набравших балл ниже минимального, преобладают обучающиеся образовательной организации среднего профессионального образования (42,11%).

100 баллов за ЕГЭ по литературе получили 20 участников экзамена, в 2023 г. — 4 человека, в 2022 г. — 4 человека. Снижение данного показателя связано с ухудшением качества подготовки сдающих ЕГЭ. Вместе с тем изменение требований к выполнению отдельных заданий КИМ, уточнение формулировок критериев также оказывает влияние и на качество выполненных работ, и на проверку их экспертами. Заметен рост доли участников, набравших от 61 до 80 баллов (+5,38%) и доли участников, набравших от 81 до 100 баллов (+9,28%). Результаты говорят о положительной динамике результативности сдачи экзамена.

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ (11-8), лидируют по количеству набравших от 61 до 80 баллов – выпускники общеобразовательной организации текущего года (26,91%). В группе с недостаточно хорошими результатами (от минимального до 60 баллов) преобладают участники экзамена с ОВЗ (63,63%).

Как в предыдущие годы, достаточно высокие результаты дают гимназии и лицеи: доля участников, получивших от 81 до 100 баллов — 61,19% от количества выпускников этих типов ОО, т.к. уровень подготовки лицеистов и выпускников СОШ к экзамену превосходит уровень представителей других образовательных организаций. Экзаменуемые из СОШ с УИОП также продемонстрировали очень хорошие результаты: 30,53% высокобалльников. К сожалению, 1,72% выпускников средних общеобразовательных школ получили тестовый балл ниже минимального, хотя это меньше, чем в 2023 году (4,33%) и в 2022 году (6,83%). Слабо показали себя выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: 60,87% получили от минимального до 60 баллов (2023 год - 78,85%) и 2,17% участников, получивших ниже минимального балла.

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий результат получивших от 81 до 100 баллов наблюдается в г. Лангепасе – 37,5%, г. Когалыме – 33,33%, Октябрьском район – 33,33%, Сургутском районе – 28,12%; г. Угорске – 27,27%. От 61 до 80 баллов получили участники ЕГЭ г. Радужный (70,0%), г. Пыть-Ях (50,0%), г. Мегион (42,86%), БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (50%), подведомственном учреждении Департамента. В 14 (63,63%) из 22 АТЕ автономного округа нет не преодолевших минимального балла, что на 3 АТЕ больше по сравнению с 2023 годом (2023 год – 11 АТЕ).

В 2024 году наметилась тенденция увеличения многих ключевых результатов по литературе. Необходимо отметить положительную динамику: увеличение среднего тестового балла, увеличение доли высокобалльников и 100-балльных работ, увеличение количества АТЭ без отрицательных результатов, улучшение качества подготовки выпускников СОШ, стабильность результатов выпускников гимназий и лицеев. Данные изменения результатов ЕГЭ связаны с эффективностью мер по оказанию методической поддержки муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы, а также учителей и преподавателей литературы, осуществляющих подготовку к ЕГЭ по литературе и работающих с наиболее мотивированными группами обучающихся. Системная методическая работа проводилась и на региональном уровне в форме семинаров, презентаций мастер-классов учителей, консультаций, вебинаров по актуальным для автономного округа проблемам подготовки, выявленным в ходе анализа результатов ЕГЭ по литературе предыдущего года.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Принципы отбора содержания КИМ ЕГЭ учитывают установку п. 20.2.6 Федеральной образовательной программы среднего общего образования: «Литературное образование на уровне среднего общего образования преемственно с учебным предметом «Литература» на уровне основного общего образования, происходит углубление межпредметных связей с русским языком и учебными предметами предметной области «Общественно-научные предметы», что способствует развитию речи, историзма мышления, формированию художественного вкуса и эстетического отношения к окружающему миру». Целостность историко-литературного курса, осваиваемого обучающимися с опорой на линейный принцип изучения (9–11 классы), обеспечивается за счет преемственности в изучении основных этапов литературного процесса. Учет изученного ранее, умение анализировать художественный текст с опорой на внутрипредметные связи является неотъемлемой составляющей практики преподавания предмета. Поэтому ряд заданий ЕГЭ может формулироваться, в том числе с опорой на литературный материал, изученный по программе основного общего образования, например, «Слова о полку Игореве», произведений М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях высшего профессионального образования по гуманитарным специальностям.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов познавательной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя). Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература».

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5). В открытом варианте приведены следующие темы:

- 11.1** Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)
- 11.2** Мотив «очеловечивания» природы в поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)
- 11.3** Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)
- 11.4** Тема войны в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)
- 11.5** Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч». (С опорой на текст произведения)

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учётом формулировки конкретной темы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Они различаются особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 87,5% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по литературе ЕГЭ-2024.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания по произведениям разных литературных эпох, включая задания с установкой на привлечение участниками экзамена выдающихся произведений древнерусской литературы, отечественной литературы XVIII – первой половины XIX века.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Для заданий 6–10 привлекаются тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI вв. Представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают разные литературные эпохи.

В формулировке заданий 5 и 10 участнику может быть предложен выбор: при ответе на вопрос опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому даётся право выбора одной из пяти тем сочинения, которые сформулированы с учётом жанрового своеобразия произведений и представленности разных писательских имён и этапов развития литературы, включая отечественную литературу XVIII – первой половины XIX века.

Распределение заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса литературы, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса литературы

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий.	6, 7, 11 К3	3	10,4%
2. Знание содержания изученных произведений.	1, 2, 3	3	6,3%
3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	8	1	2,1%
4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно	5_К1, 5_К2, 10_К1, 10_К2	4	25,0%

определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.			
5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).	4_K1, 9_K1	2	8,3%
6. Следование речевым нормам.	4_K2, 9_K3, 5_K2, 10_K3	4	16,7%
7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.	11_K1, 11_K2, 11_K4	3	18,8%
8. Практическая грамотность.	11_K5, 11_K6, 11_K7, 11_K8	4	12,5%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базовые логические исследовательские действия, умения работать с информацией; коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия), а также требует владения следующими предметными умениями и видами деятельности. Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице. Важно, что требования к предметным результатам по литературе имеют такую особенность, что одно и то же задание или критерий отражает несколько разных требований.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
2. Знание содержания и понимание ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2,	18	87,5%

	10_K1, 10_K2, 11_K1- K8		
3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним; участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1- K8	18	87,5%
4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1- K8	14	70,8%
5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.	1-11	24	100,0%
в т.ч. 5.1. Понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.	11_K1- K8	8	37,5%
6. Умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1- K8	18	87,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

*Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных
результатов в рамках ФГОС*

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	

<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8

3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (таблица 2). Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (1–3, 6–8) и 4 задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из 5 заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по литературе задания **повышенного уровня позволяют набрать половину всех баллов, а оставшаяся половина баллов распределяются в отношении 1 к 3 между заданиями базового и высокого уровней сложности.**

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–3 и 6–8 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответе на задание 8 порядок записи символов значения не имеет.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивается по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4.1/4.2 и 9.1/9.2) выставляется 4 балла (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Выполнение заданий 5 и 10 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 48. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по литературе прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

1. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).

2. Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного.

3. Внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом:

– уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям);

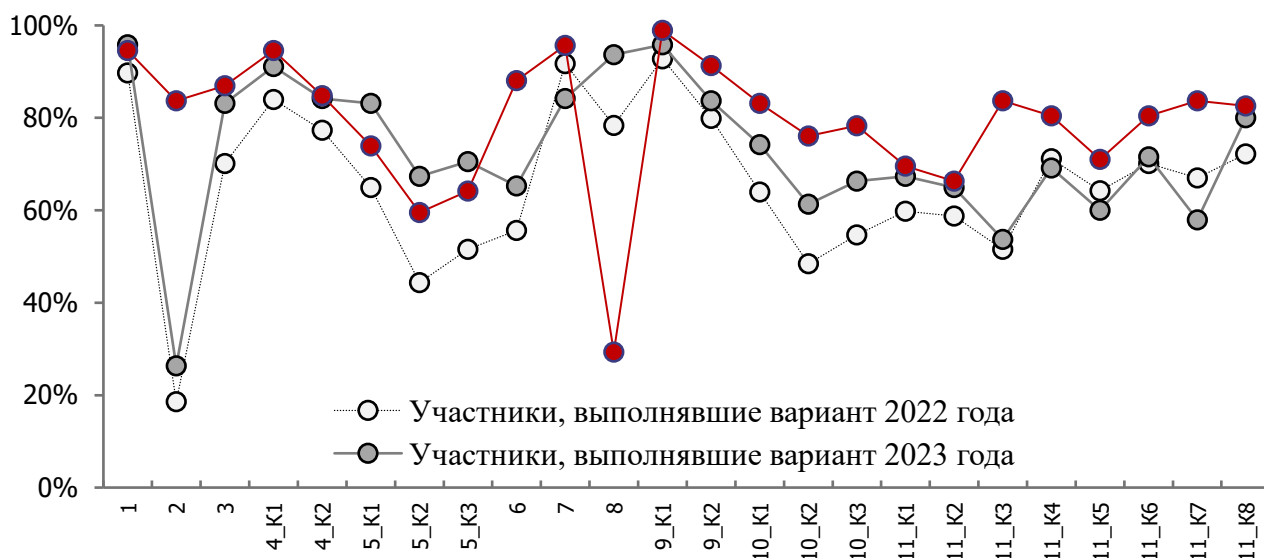
– уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);

– уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.

4. Максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁸⁵.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Отметим, что задания № 2-5, 6, 7, 9-11- в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задание №8 вызвало больше затруднений, чем аналогичное задание в вариантах предыдущих лет.

Анализ проводится на основе открытого варианта №314.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–10). Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов». Второй комплекс заданий (6–10) связан с лирическим произведением – стихотворением Р.И. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер...»

В варианте 2023 года 1 часть была посвящена пьесе М. Горького «На дне»/драматическое произведение/. Второй комплекс заданий (6-10) был связан с лирическим произведением – стихотворением Н.М. Рубцова «После грозы».

Рассмотрим процент решаемости тестовых заданий.

Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр): проверяется знание выпускниками литературного направления или жанрового своеобразия произведения (задание 1); соотнесение фактов судьбы с именами персонажей (задание 2); знание литературоведческой терминологии (задание 3).

Задание 1 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

⁸⁵ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Формулировка задания открытого варианта 2024 года звучала следующим образом: назовите жанр, к которому относится произведение И.А. Гончарова «Обломов».

В открытом варианте 2023 года задание звучало так: назовите литературное направление, в основе которого лежит объективное изображение действительности и принципы которого воплощены в пьесе М. Горького «На дне».

И в 2023 году (95,8%), и в 2024 году (94,6 %) наблюдается высокий процент решаемости данного задания. Выпускники с легкостью определили жанровую принадлежность произведения И.А. Гончарова «Обломов» - роман, а также назвали к какому литературному направлению относится пьеса М. Горького «На дне» - реализм.

Задание 2 проверяет знание содержания изученных произведений.

Открытый вариант 2024 года: установите соответствие между персонажами «Обломова» и событиями их дальнейшей жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Открытый вариант 2023 года: установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения данного задания – 83,7%, в 2023 году процент решаемости составил – 26,3%. На наш взгляд, успешное выполнение задания напрямую связано со знанием содержания произведений, умением удерживать в памяти отдельные детали, образы, высказывания персонажей. Результат выполнения показал, что большинство экзаменуемых хорошо знакомы с текстом произведения А.И. Гончарова «Обломов», чем с пьесой М. Горького «На дне».

Задание 3 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Формулировка задания открытого варианта 2024 года звучала следующим образом: заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

«Обломов» относится к _____ как роду литературы и содержит множество мелких, но важных подробностей, называемых _____ (халат Обломова, письмо старосты и т.п.).

В открытом варианте 2023 года - заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Эмоциональный обмен героев репликами представляет собой _____, который сопровождается авторскими пояснениями – _____ («отвёртываясь в сторону, негромко» и т.п.).

Успешно справились одиннадцатиклассники с заданием 3, в котором требовалось заполнить пропуски в предложении терминами теории литературы. Примечательно, что в текущем учебном году с этим заданием справилось 87% выпускников, тогда как в 2023 году процент решаемости составил – 83,2%.

Задание 6 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Формулировка задания открытого варианта 2024 года звучала следующим образом: заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение Р.И. Рождественского написано с использованием _____, т.е. единоначатия, и перекрёстной _____.

В открытом варианте 2023 года- заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Н.М. Рубцова относится к _____ как роду литературы и написано трёхсложным стихотворным размером – _____

Выпускникам 2024 года не составило сложности определить единоначатие (анафору), так как этот термин широко используется в 26 задании ЕГЭ по русскому языку, и перекрестную рифму, так как с понятием рифмы обучающиеся хорошо знакомы с 6 класса, и навык её определения сформирован на должном уровне.

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения данного задания – 88,0%, в 2023 году процент решаемости несколько ниже – 65,3%. Скорее всего, у выпускников 2023 года сложности возникли с определением трехсложного стихотворного размера.

Задание 7 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Формулировка задания открытого варианта 2024 года звучала следующим образом: как называется приём наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Вновь весна заслонилась метелью...»)?

А в 2023 году - каким термином обозначается приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений («...светлое утро встретить, как светлую весть!»)

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения данного задания – 95,7%, в 2023 году процент решаемости составил – 84,2%. На наш взгляд, успешное выполнение задания напрямую связано с тем, что с понятием эпитет выпускники знакомятся в 5 классе на уроках литературы, также оно отрабатывается при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

Задание 8 проверяет знание умение анализировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы

Открытый вариант 2024 года: из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) сарказм 2) риторическое восклицание 3) инверсия 4) эпитет 5) звукопись

Открытый вариант 2024 года: из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) эпитет 2) метафора 3) сарказм 4) инверсия 5) риторический вопрос

В 2024 году наблюдается отрицательная динамика выполнения данного задания – 29,3%, в 2023 году процент решаемости составил – 93,7%. На наш взгляд, у выпускников данное задание вызвало затруднение, потому что многие не увидели инверсию, вместо неё они записывали в бланк ответов ошибочный вариант – звукопись.

Обобщая результаты выполнения тестовых заданий, следует подчеркнуть, что задание № 8 вызвало у выпускников 2024 года наибольшее затруднение.

Выполнение заданий, требующих прямого ответа на вопрос (4.1 / 4.2 и 9.1 / 9.2)

Формулировка задания открытого варианта 2024 года звучала следующим образом:

Задание 4.1 Как в приведённом эпизоде проявляется натура Обломова? Данное задание давало выпускнику возможность детальной работы с текстом для выявления черт

личности героя, которые раскрываются в приведенном фрагменте, оно делает необходимым анализ авторских комментариев причин поступков героя, интерпретацию авторской характеристики героя. Большинство выпускников выбирали для ответа задание 4.1. Ответ на этот вопрос предполагает рассуждение о качествах характера И.И. Обломова. Выпускники справились с этим заданием. Они с легкостью определили основные качества Ильи Ильича и проанализировали их, что объясняется основательным изучением классического произведения в школьном курсе литературы. Большинство экзаменуемых отметили леность, бездействие, нежелание менять образ жизни, говорили о мечтательности Ильи Ильича. Многие при ответе на вопрос выходили за рамки фрагмента произведения: *«Проявление такой лени Обломова связано с детством героя...»*

Задание 4.2 **«В чём заключается смысл реплики главного героя, завершающей фрагмент?»** выпускниками практически не выбиралось.

Открытый вариант 2023 года:

Задание 4.1 Как в данной сцене горьковской пьесы сталкиваются мечта и жестокая реальность?

Задание 4.2 В чём позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти?

Участники должны были найти во фрагменте пьесы элементы текста (поступки, настроение, речевая характеристика), позволяющие судить о взаимоотношениях героев, которые подчеркивают атмосферу ночлежки и являются ее отражением.

Выполненные участниками задания 4.1 / 4.2 позволяют судить о понимании не только сути задания, но и самого фрагмента.

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения данного задания – по критерию 4К1 (понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации) – 94%, в 2023 году процент решаемости составил – 91,1%.

Процент выполнения задания по критерию 4К2 остался на прежнем уровне: 2024 год – 84,8%; 2023 год - 84,8%

Задания 9.1 и 9.2 открытого варианта 2024 года направлены на проверку умения воспринимать и анализировать содержание текста. В КИМ они имеют две альтернативные формулировки, которые, в общем-то, направлены на интерпретацию одних и тех же фактов, просто с разных сторон:

9.1 Что для поэта является залогом духовной связи с любимой? Отвечая на вопрос 9.1, выпускники увидели, что залогом духовной связи с любимой для поэта является полное доверие и поддержка друг друга.

Приведем некоторые цитаты из работ выпускников.

«Залогом духовной связи с любимой для поэта является полное доверие:

Поднимаясь после падений,

Нёс к тебе я свои несчастья,

Неудачи нёс и потери.»

«Взаимная поддержка является залогом духовной связи героев. Лирический герой разделял с возлюбленной боль и несчастья. Она же отдавала ему свои силы и энергию: «Кровью собственной наполняла. /Успокаивала. Утешала» Герои любят и поддерживают друг друга. Потому что между ними установилась крепкая духовная связь».

9.2 Каким предстаёт образ любимой в стихотворении Р.И. Рождественского?

Отвечая на вопрос 9.2, по стихотворению Р.И. Рождественского выпускники выделили в образе любимой такие черты личности, как заботливость, понимание, надежность.

Приведем выдержку из работы выпускника.

«Обращаясь к даме сердца, лирический герой говорит: «Нёс к тебе я свои несчастья, / Неудачи нёс и потери». Он доверяет своей возлюбленной, потому что она «науку донорства знала». Будучи заботливой и понимающей, героиня «кровью собственной наполняла» избранника. Итак, любимая в стихотворении «Вновь нахлынул северный ветер...» претает заботливой, надежной женщиной»

Формулировка заданий открытого варианта 2023 года:

9.1 Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения?

9.2 Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?

Правильно понятая суть задания и «прозрачность» стихотворения Н.М. Рубцова позволила участникам успешно справиться с заданием.

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения данного задания – по критерию 9К1 (понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации) – 98,9%, в 2023 году процент решаемости составил – 95,8%.

Процент выполнения задания по критерию 9К2 также вырос: 2024 год – 91,3%; 2023 год - 83,7%

Как показывает анализ работ участников экзамена, серьезных трудностей с выполнением задания 4.1 / 4.2, 9.1/9.2 выпускники не испытывали.

Выполнение заданий на сопоставление литературных произведений (5 и 10)

Выполнение заданий на сопоставление произведений проверяет не только знание выпускниками содержания произведений отечественной литературы, но и понимание места произведения в «сквозных темах» русской литературы, умение выявлять ключевые проблемы, которые решают писатели и поэты разных эпох – т.е. понимание творческого диалога авторов, всего литературного процесса. Необходимо привлечь одно произведение согласно заданию, при этом анализировать необходимо как исходное произведение, так и привлеченное. Участник должен продемонстрировать умение убедительно сопоставлять (находить общее или различное) произведения, опираясь на значимые элементы текста (мотивы, детали, образы).

Формулировка задания открытого варианта 2024 года звучала следующим образом:

Задание 5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором отображены взаимоотношения слуги и господина. В чём схожи (или различны) эти отношения в выбранном Вами произведении и приведённом фрагменте «Обломова»?

Выпускники при ответе на данный вопрос чаще всего для сопоставления обращались к произведению А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (Петр Гринев и Савельич (Архип Савельев)).

В большинстве случаев при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании. Часто экзаменуемые допускали фактические ошибки, связанные с незнанием текста произведения или исторического контекста (А.П. Чехов «Вишневый сад», И.С.

Тургенев «Отцы и дети», А.С. Грибоедов «Горе от ума» (сравнивались Молчалин и Фамусов). Однако были и достаточно интересные работы, авторы которых продемонстрировали навыки литературоведческого и сопоставительного анализа.

Формулировка задания 5 открытого варианта 2023 года: назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чём схоже (или чем различается) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом фрагменте пьесы М. Горького?

Непонимание образа Луки затрудняло сопоставление сострадания, проявляемое Лукой к Насе, с состраданием, например, проявляемым Наташей Ростовской к раненым, Соней Мармеладовой к своим родным и т.д., что снизило процент решаемости.

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве – отвечают о сходстве и о различии. Вместо того чтобы обстоятельнее осветить сходство, выпускники тратят отведённое время на ответ не, по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

В 2024 году наблюдается отрицательная динамика выполнения данного задания – по критерию 5K1 (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом) – 73,9%, в 2023 году процент решаемости значительно выше – 83,2%.

Процент выполнения задания по критерию 5K2 (привлечение текста произведения для аргументации) также ниже, чем в 2023 году: в 2024 году – 59,5%; в 2023 году – 67,4%.

Процент выполнения задания по критерию 5K3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) значительно ниже, чем в 2023 году: в 2024 году – 64,1%; в 2023 году – 70,5%. Это связано с тем, что в критерии оценивания внесены грамматические ошибки.

Задание 10 открытого варианта КИМ 2024 года звучит следующим образом: назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чём это произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...»?

Выпускники при ответе на данный вопрос чаще всего для сопоставления обращались к произведениям А.А. Фета «Alter ego», А.С. Пушкина «К...», «Я вас любил», С. Есенина «Ты меня не любишь, не жалеешь...», А.А. Ахматовой «Сжала руки под темной вуалью», А. Толстого «Средь шумного бала, случайно» и др.

Многие участники экзамена верно отвечали на поставленные вопросы, о чем свидетельствуют достаточно высокие результаты по критерию 1 в каждом из этих заданий. Однако не все участники ЕГЭ смогли аргументировать свои выводы текстом данного фрагмента (т.е. объяснить, на основании каких деталей они пришли к тем или иным выводам, подкрепить свои суждения примерами из текста). Как и в прошлом году, при написании развернутого ответа некоторые участники экзамена ограничивались общими рассуждениями, а также допускали фактические ошибки.

Открытый вариант 2023 года. Задание 10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения данного задания – по критерию 10 K1 (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом) – 83,2%, в 2023 году процент решаемости значительно выше – 74,2%.

Процент выполнения задания по критерию 10 К2 (привлечение текста произведения для аргументации) также имеет положительную динамику: в 2024 году – 76,1%; в 2023 году – 61,3%

Процент выполнения задания по критерию 10 К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) значительно выше, чем 2023 году: в 2024 году – 78,3%; в 2023 году – 66,3%.

Выполнение задания 11 (высокого уровня сложности) – сочинения

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

В открытом варианте КИМ 2024 года выпускнику предлагается пять тем (12.1–12.5) на выбор.

11.1 Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

11.2 Мотив «очеловечивания» природы в поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)

11.3 Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)

11.4 Тема войны в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)

11.5 Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч». (С опорой на текст произведения)

Темы сочинений в КИМ 2023 года охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Формулировки тем разнообразны по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали на

1) сочинение-размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора:

11.1 Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?

11.2 Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

11.3 Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

2) сочинение, близкое по типу к литературному обзору, что дает возможность экзаменуемому самостоятельно выбирать текст любого автора любого историко-литературного периода, демонстрируя свой читательский кругозор:

11.4 Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения.)

3) сочинение, ориентированное на связь с другими видами искусства:

11.5 Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)

Традиционно сложным для участников экзамена остается задание 11, согласно статистическим данным средний балл критериев данного задания не является высоким, но по всем критериям наблюдается положительная динамика по сравнению с 2023 годом.

К 1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие: 2023 год - 63,3%; 2024 год – 69,6 %.

К 2 - Привлечение текста произведения для аргументации: 2023 год – 64,9%; 2024 год – 66,3 %.

К 3 -Опора на теоретико-литературные понятия: 2023 год – 53,7%; 2024 год – 83,7%.

К 4 - Композиционная цельность и логичность: 2023 год – 69,1%; 2024 год – 80,4 %.

К 5 -Соблюдение речевых норм: 2023 год – 60,0%; 2024 год – 71,0 %.

К 6 - Соблюдение орфографических норм: 2023 год – 71,6%; 2024 год – 80,4 %.

К 7 - Соблюдение пунктуационных норм: 2023 год – 57,9%; 2024 год – 83,7 %.

К 8 - Соблюдение грамматических норм: 2023 год – 80,0%; 2024 год – 82,6 %.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по литературе (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по литературе

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸⁶	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.
1	Знание содержания изученных произведений	Б	1	2. Знание содержания изученных произведений.
2	Знание содержания изученных произведений	Б	1	
3	Знание содержания изученных произведений	Б	1	
4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	2	5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).
4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
5_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.
5_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	4	
5_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.

⁸⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	1	1. Знание основных теоретико-литературных понятий.
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	1	
8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	1	3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.
9_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	2	5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).
9_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
10_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.
10_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	4	
10_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	3	7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	3	
11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	3	1. Знание основных теоретико-литературных понятий.
11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	3	7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.
11_K5	Соблюдение речевых норм.	В	3	8. Практическая грамотность.
11_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	1	
11_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	1	
11_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	1	

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 11-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 11-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸⁷	Уровень сложности задания ⁸⁸	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ⁸⁹					
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения.								
1	Знание содержания изученных произведений	Б	87,1%	63,6%	82,3%	90,5%	97,2%	
2	Знание содержания изученных произведений	Б	77,5%	36,4%	64,0%	93,2%	95,4%	
3	Знание содержания изученных произведений	Б	86,2%	45,5%	78,8%	93,9%	99,1%	
4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	90,8%	59,1%	87,1%	94,9%	98,1%	
4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	87,3%	81,8%	82,5%	90,5%	95,8%	
5_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	71,4%	4,5%	49,8%	97,0%	99,5%	
5_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	53,3%	2,3%	31,4%	72,1%	90,3%	
5_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	65,6%	9,1%	44,0%	89,2%	95,8%	
Блок 2 - стихотворения, баллады, басни.								
6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	84,2%	45,5%	74,9%	94,6%	98,1%	
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	93,1%	81,8%	89,0%	96,6%	100%	
8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	55,8%	27,3%	44,2%	62,2%	80,6%	
9_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	88,0%	59,1%	83,4%	92,6%	96,8%	
9_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	87,7%	72,7%	81,1%	94,3%	97,7%	
10_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	72,6%	0,0%	53,9%	94,3%	99,5%	

⁸⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁸⁸ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁸⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁹⁰ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

10_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	59,8%	0,0%	38,2%	78,2%	97,2%
10_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	69,7%	0,0%	49,1%	93,9%	97,7%
Сочинение.							
11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	71,6%	0,0%	60,0%	81,1%	96,6%
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	68,7%	0,0%	56,9%	76,8%	95,7%
11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	86,4%	0,0%	78,7%	97,5%	100%
11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	82,9%	0,0%	75,3%	92,1%	98,8%
11_K5	Соблюдение речевых норм.	В	74,1%	0,0%	64,5%	85,4%	91,0%
11_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	85,8%	0,0%	79,9%	94,6%	98,1%
11_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	79,5%	0,0%	69,3%	91,2%	98,1%
11_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	89,5%	0,0%	85,2%	97,3%	99,1%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют, с наименьшим процентом:
- ✓ 8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.
- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют, с наименьшим процентом:
- ✓ 5_K2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	2. Знание содержания изученных произведений. 3. Знание содержания изученных произведений. 6. Знание основных теоретико-литературных понятий. 8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от	8. Умение анализировать и интерпретировать	Таковых нет.

минимального балла до 60 тестовых баллов.	литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

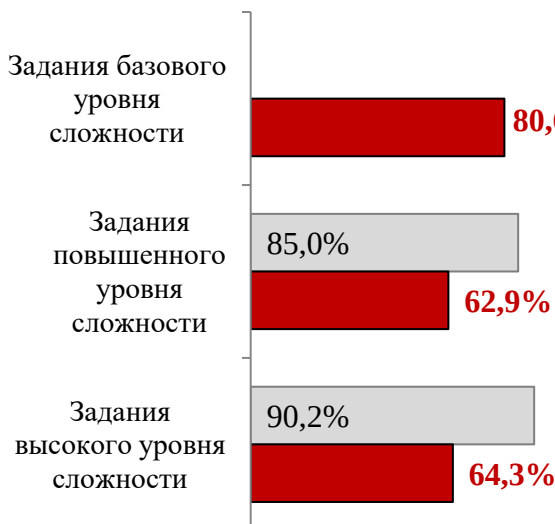
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 85,6% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 80,8%, в 2022 году – 80,4%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 67,8% против 57,6% в прошлом году и 59,7% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 80,6% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 62,9%, а с заданиями высокого уровня – 64,3%. Таким образом, решаемость заданий по литературе отличаются очень высоким уровнем выполнения заданий базового уровня и достаточно высокой решаемостью заданий повышенного и высокого уровней.

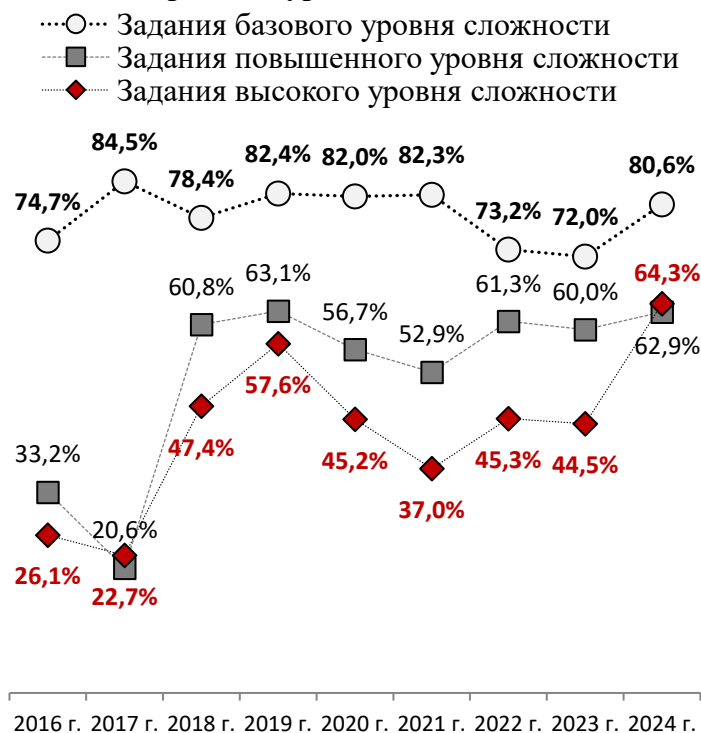
Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности

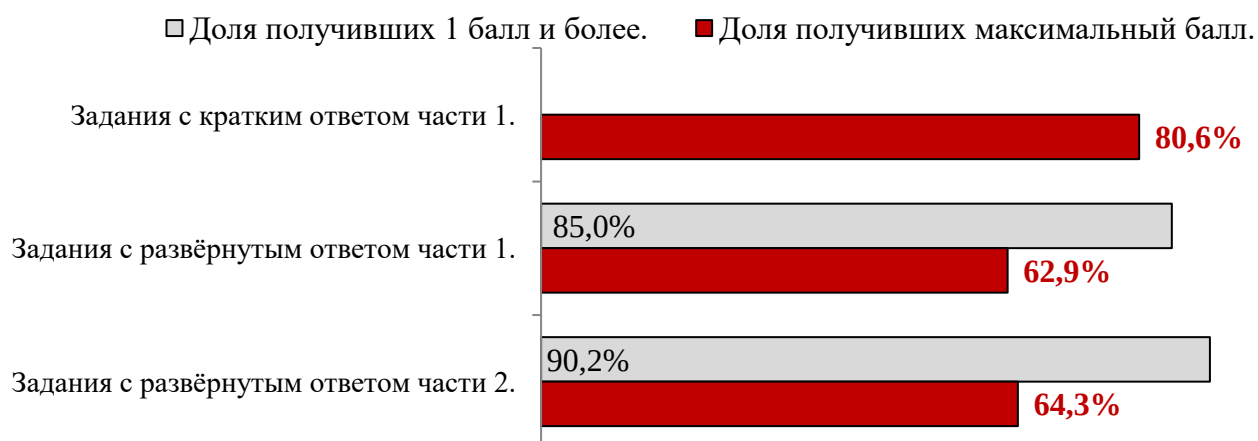


На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что *решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам около 80%. Решаемость заданий повышенного уровня резко выросла в 2018 году и с тех пор незначительно изменяется на уровне 60%. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также значительно повысилась в 2018-2019 годах, затем снижалась до 2021 года на уровень 37% и последние три года растёт и сравнялась в этом году с решаемостью заданий повышенного уровня.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с развёрнутым ответом представлены как в первой, так и во второй части. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом ожидаемо показывают самую высокую решаемость, а решаемость заданий с развернутым ответом первой и второй части практически одинаковая.

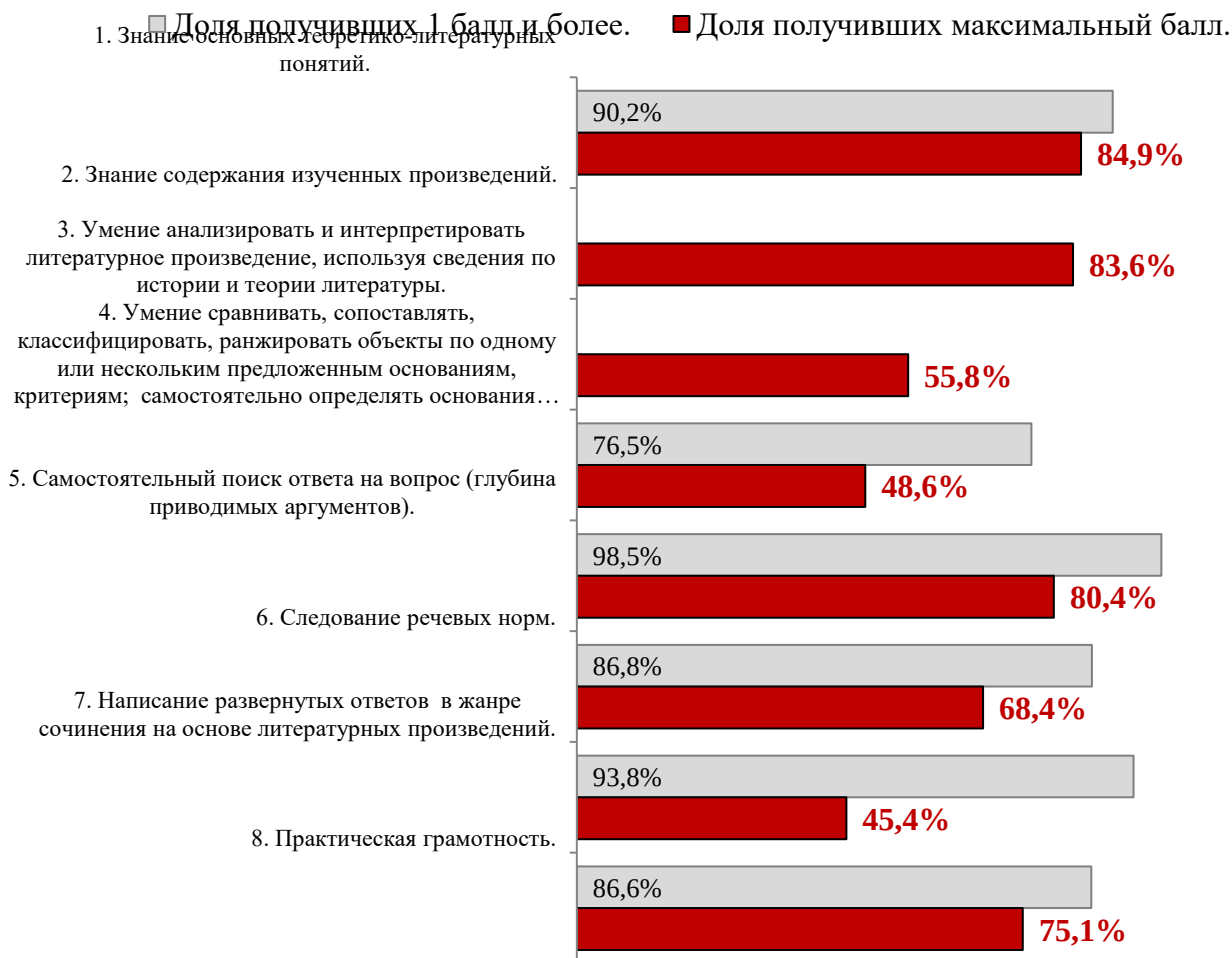
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по литературе разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по содержательным блокам «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «2. Знание содержания изученных произведений» и «5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)», самые низкие показатели по блокам «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений», «4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления» и «3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы».

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «6. Следование речевых норм», «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» и «8. Практическая грамотность». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «2. Знание содержания изученных произведений».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает шесть ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле». Наиболее проблемным из перечня проверяемых умений является блок «4. Умение

сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)»).

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

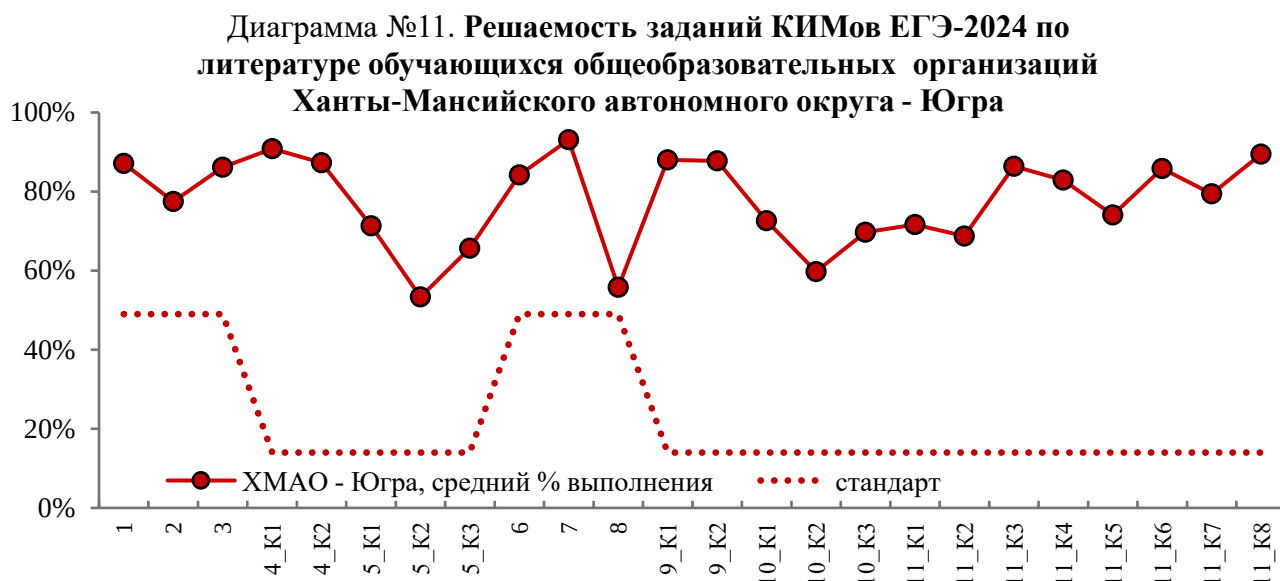


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Литература»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁹¹ заданий ЕГЭ-2024.



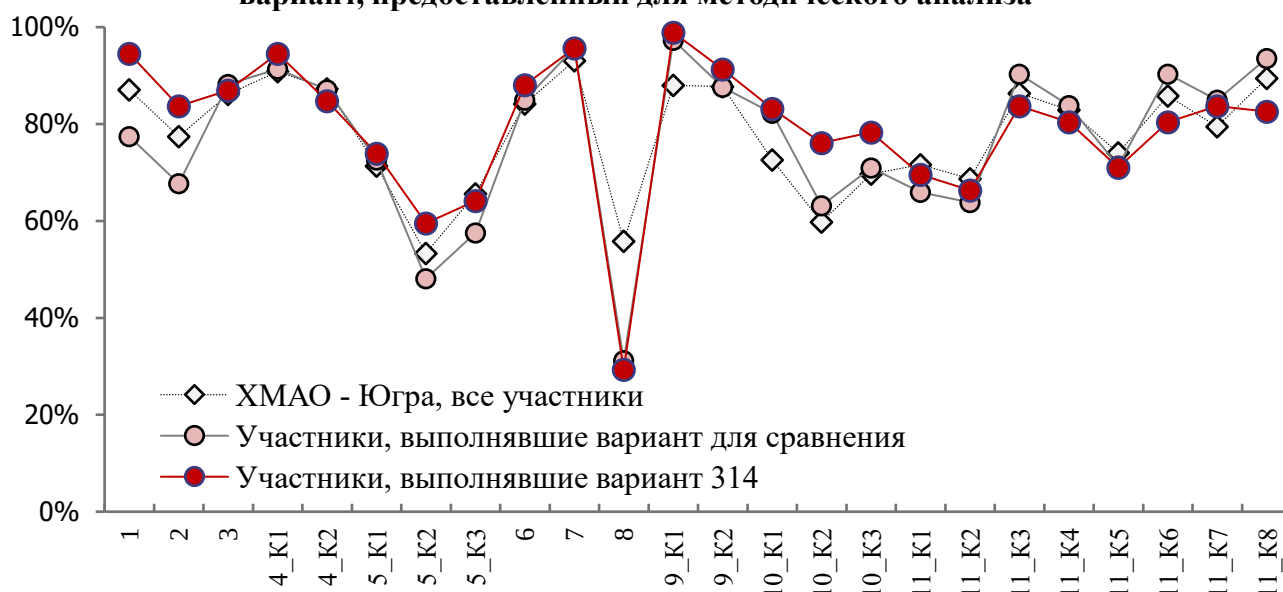
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹². Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№2 и 8, а из заданий повышенного уровня – критерии 5_K2 и 10_K2. Разберём эти задания на примере варианта №314, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №314, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже. Отметим чрезвычайно высокую решаемость задания №3 варианта №314.

⁹¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁹² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по литературе всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №1. Вариант 314.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1–3, 4.1 или 4.2 (на выбор) и задание 5.

– Я забыл вам сказать, – начал Захар, – давеча, как вы ещё почивали, управляющий дворника прислал: говорит, что непременно надо съехать... квартира нужна.

– Ну, что ж такое? Если нужна, так, разумеется, съедем. Что ты пристаёшь ко мне? Уж ты третий раз говоришь мне об этом.

– Ко мне пристают тоже.

– Скажи, что съедем.

– Они говорят: вы уж с месяц, говорят, обещали, а всё не съезжаете; мы, говорят, полиции дадим знать.

– Пусть дают знать! – сказал решительно Обломов. – Мы и сами переедем, как потеплее будет, недели через три.

– Куда недели через три! Управляющий говорит, что чрез две недели рабочие придут: ломать всё будут... «Съезжайте, говорит, завтра или послезавтра...»

– Э-э-э! слишком проворно! Видишь, ещё что! Не сейчас ли прикажете? А ты мне не смей и напоминать о квартире. Я уж тебе запретил раз, а ты опять. Смотри!

– Что ж мне делать-то? – отозвался Захар.

– Что ж делать? – вот он чем отделяется от меня! – отвечал Илья Ильич. – Он меня спрашивает! Мне что за дело? Ты не беспокой меня, а там как хочешь, так и распорядись, только чтоб не переезжать. Не может постараться для барина!

– Да как же, батюшка, Илья Ильич, я распоряжусь? – начал мягким сипеньем Захар. – Дом-то не мой: как же из чужого дома не переезжать, коли гонят? Кабы мой дом был, так я бы с великим моим удовольствием...

– Нельзя ли их уговорить как-нибудь. «Мы, дескать, живём давно, платим исправно».

– Говорил, – сказал Захар.

– Ну, что ж они?

– Что! Наладили своё: «Переезжайте, говорят, нам нужно квартиру переделывать». Хотят из докторской и из этой одну большую квартиру сделать, к свадьбе хозяйского сына.

– Ах ты, Боже мой! – с досадой сказал Обломов. – Ведь есть же этикие ослы, что женятся!

Он повернулся на спину.

– Вы бы написали, сударь, к хозяину, – сказал Захар, – так, может быть, он бы вас не тронул, а велел бы сначала вон ту квартиру ломать.

Захар при этом показал рукой куда-то направо.

– Ну хорошо, как встану, напишу... Ты ступай к себе, а я подумаю. Ничего ты не умеешь сделать, – добавил он, – мне и об этой дряни надо самому хлопотать.

Захар ушёл, а Обломов стал думать.

Но он был в затруднении, о чём думать: о письме ли старосты, о переезде ли на новую квартиру, приняться ли сводить счёты? Он терялся в приливе житейских забот и всё лежал, ворочаясь с боку на бок. По временам только слышались отрывистые восклицания: «Ах, Боже мой! Трогает жизнь, везде достаёт».

(И.А. Гончаров, «Обломов»)

Ответами к заданиям 1–3 являются одно-два слова или последовательность цифр. Сначала укажите ответы в тексте работы, а затем перенесите их в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву (цифру) пишете в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

- 1 Назовите жанр, к которому относится произведение И.А. Гончарова «Обломов».

Ответ: _____.

- 2 Установите соответствие между персонажами «Обломова» и событиями их дальнейшей жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Обломов
Б) Захар
В) Штольц

СОБЫТИЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ЖИЗНИ

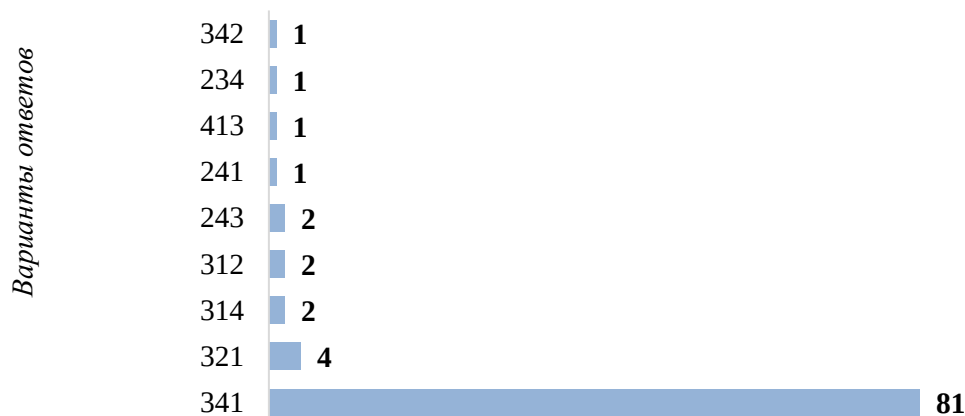
- 1) сделает успешную карьеру
2) будет уличён в мошенничестве
3) женится на Агафье Пшеницыной
4) будет просить милостыню на паперти

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №2 проверяет знание содержания изученных произведений. Для выполнения этого задания необходимо знать содержание изученного произведения.

Всего вариантов ответов задания 2 (проверяет знание содержания изученных произведений) объясняется хорошим знанием содержания романа И.А. Гончарова «Обломов» в целом (81%). Рассмотрим, насколько успешно применяют знание содержания произведения выпускники. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл,

выполнение данного критерия – 45,5%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 78,8%%, в группе 61-80 т.б.- 93,9%, в группе 81-100 т.б.- 91,1%.

Блок «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно низким результатом

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	55,8%

Блок «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	71,4%
5_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	53,3%
11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	71,6%
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	68,7%

Важно, что критерий «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» оценивается в целом выше, чем критерий «Привлечение текста произведения для аргументации».

Разбор задания №8. Вариант 314.

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 6–8, 9.1 или 9.2 (на выбор) и задание 10.

* * *

Вновь нахлынул северный ветер.
Вновь весна заслонилась метелью...
Знаешь, понял я, что на свете
Мы не существуем отдельно!
Мы уже – продолженье друг друга.
Неотъемлемы. Нерасторжимы.
Это – трудно и вовсе не трудно.
Может, мы лишь поэтому живы...

Сколько раз – (я поверить не смею)
Не случайно и не на вынос
Боль твоя становилась моею,
Кровь моя – твоей становилась!..
Только чаще (гораздо чаще!),
Поднимаясь после падений,
Нёс к тебе я свои несчастья,
Неудачи нёс и потери.
Ты науку донорства знала,
Ты мне выговориться не мешала.
Кровью собственной наполняла.
Успокаивала. Утешала...
Плыл закат – то светлей, то багровей...

И с годами у нас с тобою
Стала общею – группа крови,
Одинаковой – группа боли.
(Р.И. Рождественский, 1976–1982)

Ответами к заданиям 6–8 являются одно-два слова или последовательность цифр. Сначала укажите ответы в тексте работы, а затем перенесите их в **БЛАНК ОТВЕТОВ № 1** справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву (цифру) пишите в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

8

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) сарказм
- 2) риторическое восклицание
- 3) инверсия
- 4) эпитет
- 5) звукопись

Ответ: _____.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Задание №8 проверяет умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы. Для выполнения этого задания необходимо знать и успешно применять теоретико-литературные понятия.

Блок «Знание основных теоретико-литературных понятий»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому и к повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	84,2%
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	93,1%
11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	86,4%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом успешно, но с большими различиями. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 6 (Знание основных теоретико-литературных понятий) базового уровня сложности и критерия №11_K3 (Опора на теоретико-литературные понятия.) высокого уровня сложности.

Задание №5 в критерии 5_K2 проверяет умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации. Для выполнения этого задания необходимо привести произведение 19 века (с указанием автора), в котором отображены взаимоотношения слуги и господина, а также написать о сходствах или различиях этих отношений в выбранном произведении и приведённом фрагменте «Обломова».

Разбор задания №10. Вариант 314.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 10.

Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объеме 5–10 предложений.

Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, а также обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман.

- 10** Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чём это произведение похоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...»?

Задание №10 в критерии 10_K2 проверяет умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации. Для выполнения этого задания необходимо назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема, а также определить сходства или различия со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...».

Задания 5 и 10 традиционно являются самыми сложными для участников экзамена, несмотря на статус повышенного, а не высокого уровня сложности. Это связано с тем, что для выполнения задания в полном объеме участник экзамена должен обладать не только детальным знанием достаточно большого корпуса текстов, но и пониманием закономерностей историко-литературного процесса. Также он должен обладать навыком определения основания для сопоставления текстов на основании заданного вопроса. Кроме того, выполнение задания требует уверенного владения навыками построения краткого, но убедительного сопоставительного анализа в заданном аспекте.

Для получения максимального балла участники экзамена должны подобрать для сопоставления один текст автора, не совпадающего с автором предложенного текста, и сопоставить произведения в заданном направлении анализа, работая с двумя текстами на уровне анализа, не искажая авторскую позицию, выстраивая логически непротиворечивое и грамотное с точки зрения речевых норм высказывание.

К выполнению задания 5 и заданию 10 приступило большинство выпускников. Но статистика показывает по К 2 (привлечение текста произведения) процент решаемости 53,3 % (задание 5) и 59,8 % (задание 10). Такой процент решаемости объясняется тем, что, назвав произведение и автора, участник не обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., а ограничивается пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения, что позволяет предположить: знание содержания, понимание образов, авторской позиции выбранного произведения поверхностно, что приводит также к фактическим ошибкам и даже искажению авторской позиции.

Более высокий уровень выполнения поставленных задач выпускники продемонстрировали в задании 10. *Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чём произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...?»*. Поскольку в течение обучения курс литературы предусматривает при ознакомлении с творчеством поэтов обязательное изучение любовной лирики и заучивание наизусть произведений.

Рассмотрим, насколько успешно привлекают текст произведения для аргументации выпускники. При выполнении задания 5 в группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 2,3%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 31,4%, в группе 61-80 т.б.- 72,1%, в группе 81-100 т.б.- 90,3%.

При выполнении задания 10 в группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 0,0%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 38,2%, в группе 61-80 т.б.- 78,2%, в группе 81-100 т.б.- 97,2%.

Анализ работ этого типа показал, что умение сравнивать литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно.

Блок «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)»

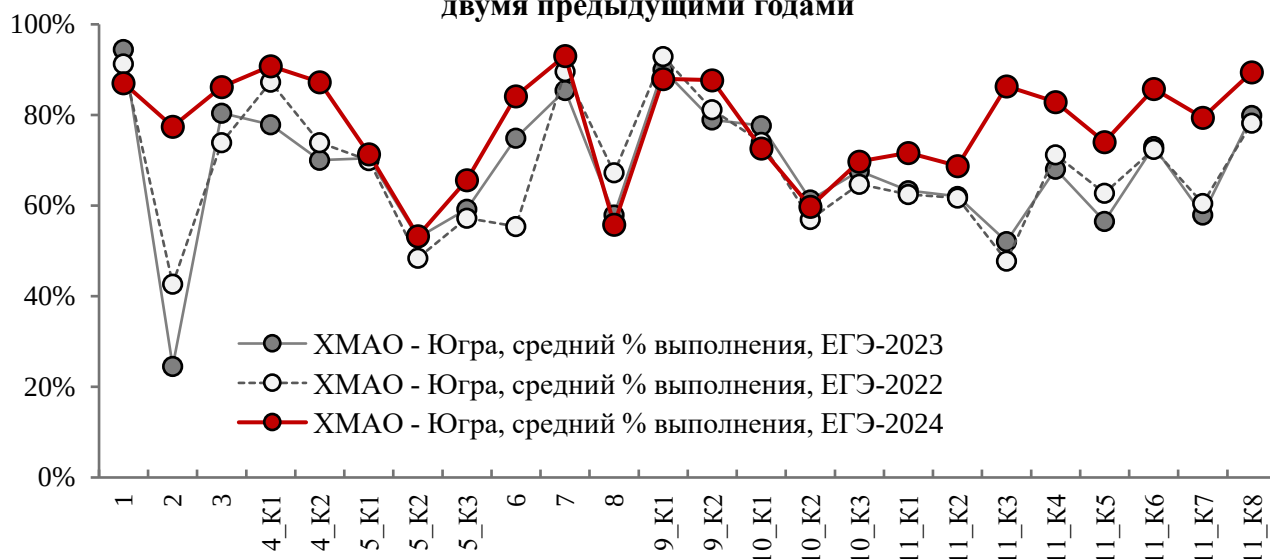
В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	71,4%
5_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	53,3%
10_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	72,6%
10_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	59,8%

Оба критерия в двух указанных заданиях № 5 и №10 показывают средние результаты.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет.

**Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по литературе обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№2-7, 9_K2, 10_K3-11. При этом в линиях №№1, 8 (это задание уже разбирались выше), 9_K1, 10_K1 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы.

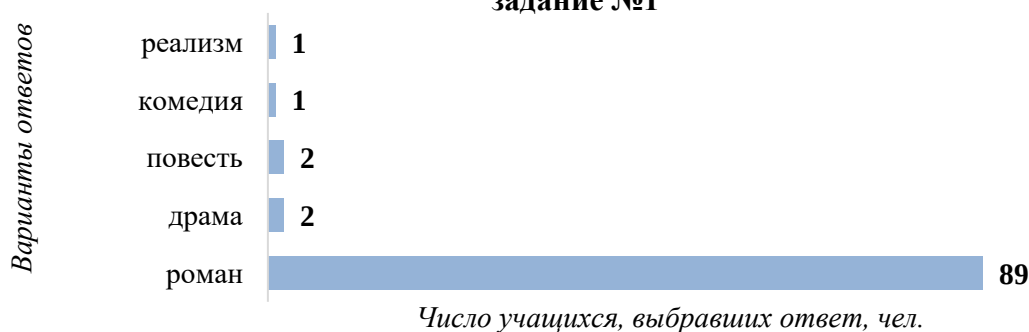
Разбор задания №1. Вариант 314.

Ответами к заданиям 1–3 являются одно-два слова или последовательность цифр. Сначала укажите ответы в тексте работы, а затем перенесите их в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву (цифру) пишете в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

1 Назовите жанр, к которому относится произведение И.А. Гончарова «Обломов».

Ответ: _____.

**Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №1**



Задание №1 проверяет знание содержания изученных произведений. Для выполнения этого задания необходимо назвать жанр, к которому относится произведение И. А. Гончарова «Обломов»?

Всех вариантов ответов задания 1 (проверяет знание жанровой специфики произведения) объясняется хорошим знанием литературоведческих понятий. Рассмотрим, насколько успешно применяют знание содержания произведения выпускники. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 63,6%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 82,3%%, в группе 61-80 т.б.- 90,5%, в группе 81-100 т.б.- 97,2%.

Разбор задания №9. Вариант 314.

Выберите ОДНО из заданий (9.1 или 9.2) и укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

9.1 Что для поэта является залогом духовной связи с любимой?

9.2 Каким предстаёт образ любимой в стихотворении Р.И. Рождественского?

Задание №9 в критерии 9_K1 проверяет понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации. Для выполнения этого задания необходимо сформулировать прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст необходимо привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п, не нарушать авторскую позицию.

Рассмотрим, насколько успешно выпускники формулируют прямой ответ на вопрос. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 59,1%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 87,1%, в группе 61-80 т.б.- 94,9%, в группе 81-100 т.б.- 98,1%.

Разбор задания №10. Вариант 314.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 10.

Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.

Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, а также обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман.

- 10** Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чём это произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...»?

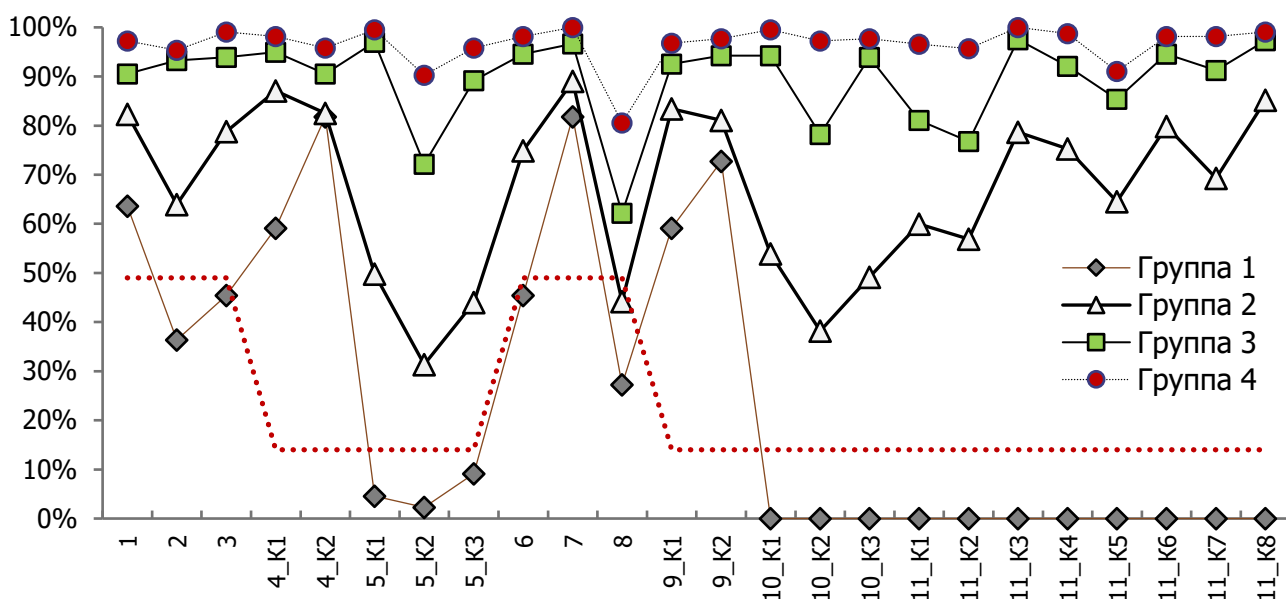
Задание №10 в критерии 10_K1 проверяет сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом. Для выполнения этого задания необходимо сформулировать прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст необходимо привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. не нарушать авторскую позицию.

Рассмотрим, насколько успешно выпускники формулируют прямой ответ на вопрос. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 59,1%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 83,4%, в группе 61-80 т.б.- 92,6%, в группе 81-100 т.б.- 96,8%.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по литературе группами обучающихся с разным уровнем подготовки

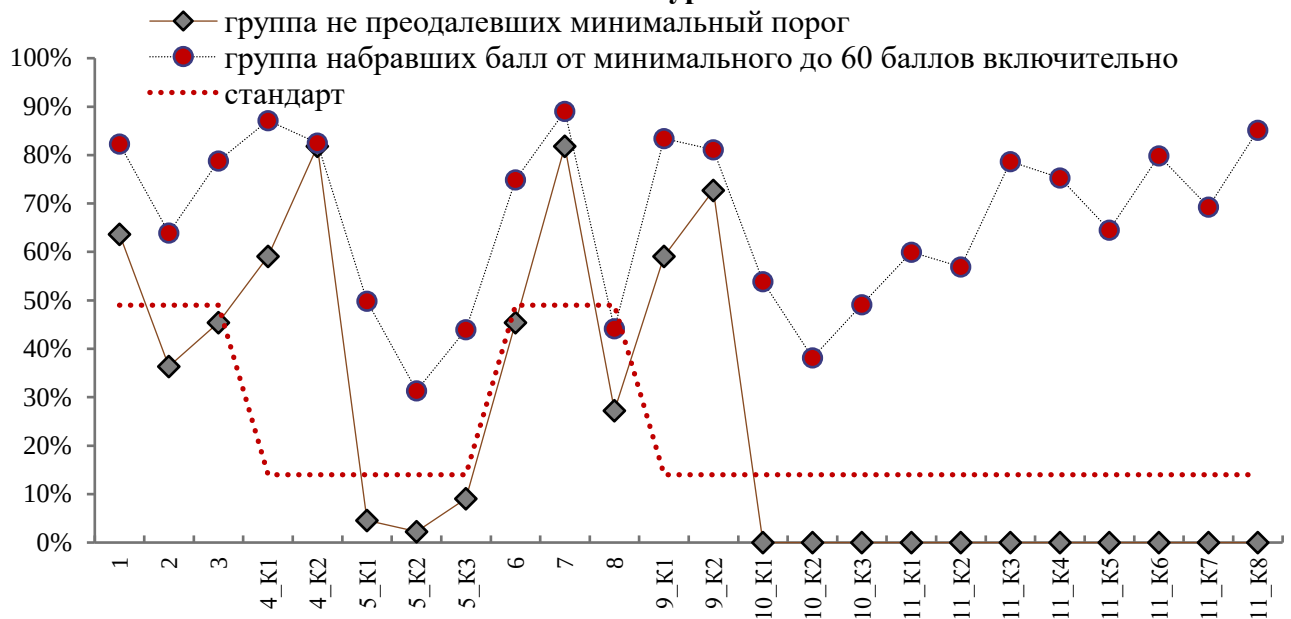


Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№4_K2, 7, 9_K2, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№10_K1, 11_K3, 11_K4, 11_K8.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задание №№8.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№2, 4_K1, 5_K1, 7, 9_K1, 9_K2, 10_K3, 11_K3, 11_K6, 11_K8 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№8.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 6 из 24 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по литературе. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по литературе группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№1, 2 (разбиралось выше), 3, 6.

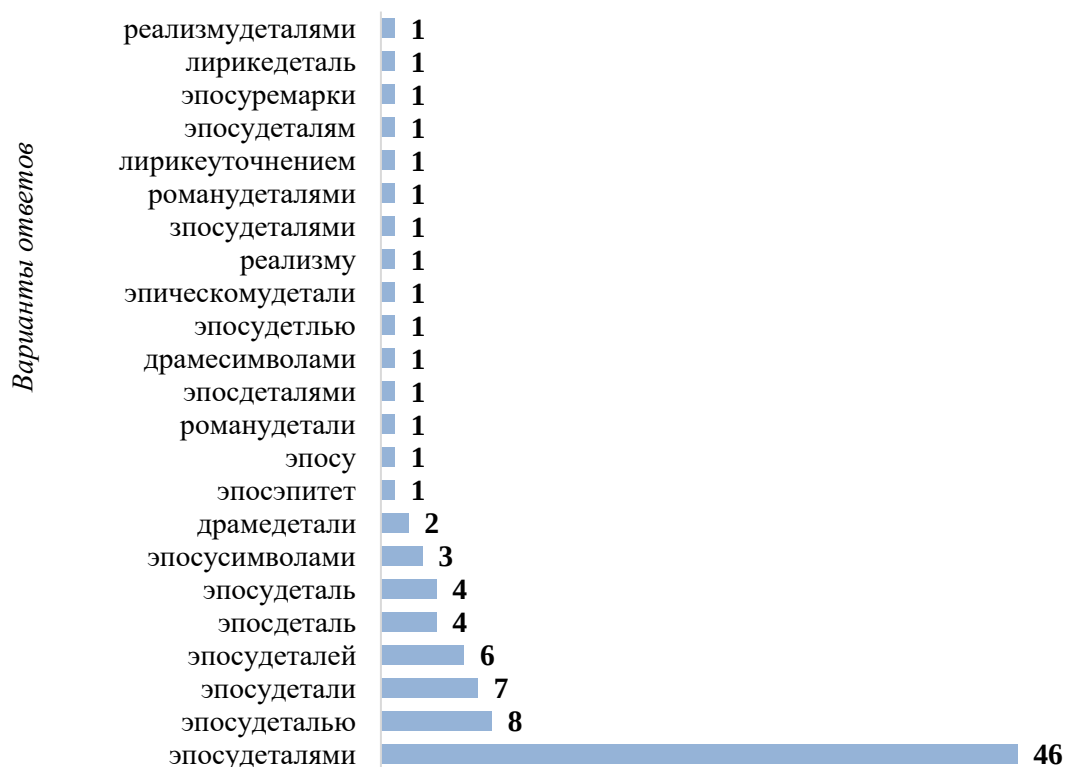
Разбор задания №3. Вариант 314.

3 Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

«Обломов» относится к _____ как роду литературы и содержит множество мелких, но важных подробностей, называемых _____ (халат Обломова, письмо старосты и т.п.).

Ответ: _____.

**Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №3**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет знание содержания изученных произведений. Для выполнения этого задания необходимо определить род, к которому относится произведение и выразительную подробность, с помощью которой создаётся художественный образ.

Рассмотрим, насколько успешно выпускники формулируют прямой ответ на вопрос. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 45,5%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 78,8%, в группе 61-80 т.б.- 93,9%, в группе 81-100 т.б.- 97,2%.

Разбор задания №6. Вариант 314.

Ответами к заданиям 6–8 являются одно-два слова или последовательность цифр. Сначала укажите ответы в тексте работы, а затем перенесите их в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву (цифру) пишете в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

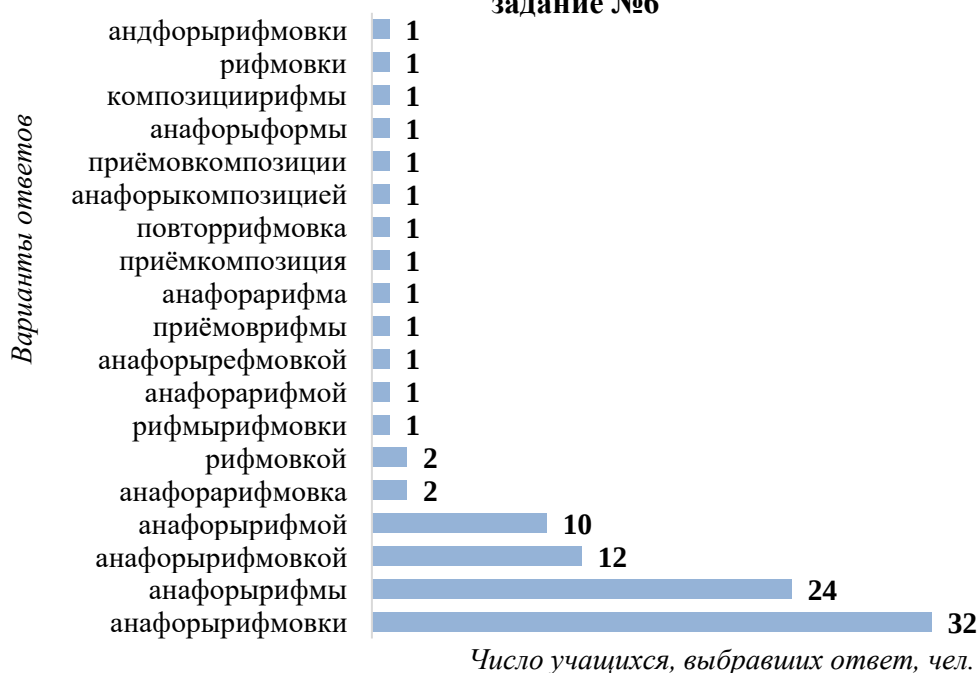
6

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение Р.И. Рождественского написано с использованием _____, т.е. единоначатия, и перекрёстной _____.

Ответ: _____.

**Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 314 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №6**



Задание №6 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий. Для выполнения этого задания необходимо указать стилистическую фигуру и способ рифмовки.

Веер вариантов ответов задания 6 (проверяет знание родов литературы и основных стихотворных размеров) объясняется двумя причинами:

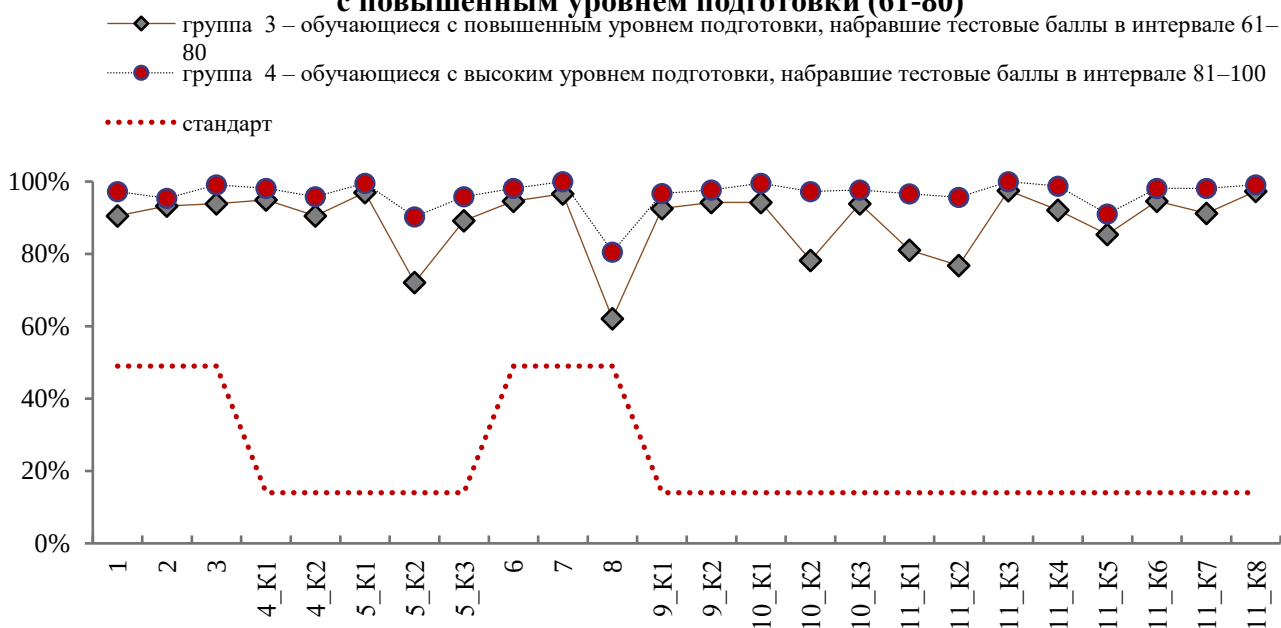
Неумением определить указать стилистическую фигуру.

Ошибкой в употреблении термина.

Рассмотрим, насколько успешно выпускники владеют теоретико-литературными понятиями. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 45,5%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 74,9%, в группе 61-80 т.б.- 94,6%, в группе 81-100 т.б.- 98,1%.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 5_K2, 5_K3, 10_K1, 10_K_2 (разбирались выше), 11_K1, 11_K2, 11_K4 и 11_K7 (задание 11 разбирается ниже в разделе метапредметных результатов), 4_K2.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по литературе группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №4. Вариант 314.

Выберите ОДНО из заданий (4.1 или 4.2) и укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

4.1 Как в приведённом эпизоде проявляется натура Обломова?

4.2 В чём заключается смысл реплики главного героя, завершающей фрагмент?

Задание №4 проверяет понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации (4_K1) и логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (4_K2). Для выполнения этого задания необходимо сформулировать прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст необходимо привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п, не нарушать авторскую позицию, также избегать логических, речевых и грамматических ошибок.

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость

4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	90,8%
4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	87,3%

Высокий процент решаемости (90,8%) задания 4.1/4.2 предопределен тем, что выпускник 11 класса владеет основными приемами работы с текстом и умеет выявлять ключевые слова в художественном тексте, давать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

Рассмотрим, насколько успешно выпускники понимают предложенный текст и привлекают его для аргументации. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 59,1%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 87,1%, в группе 61-80 т.б.- 94,9%, в группе 81-100 т.б.- 98,1%.

Блок «Следование речевых норм»

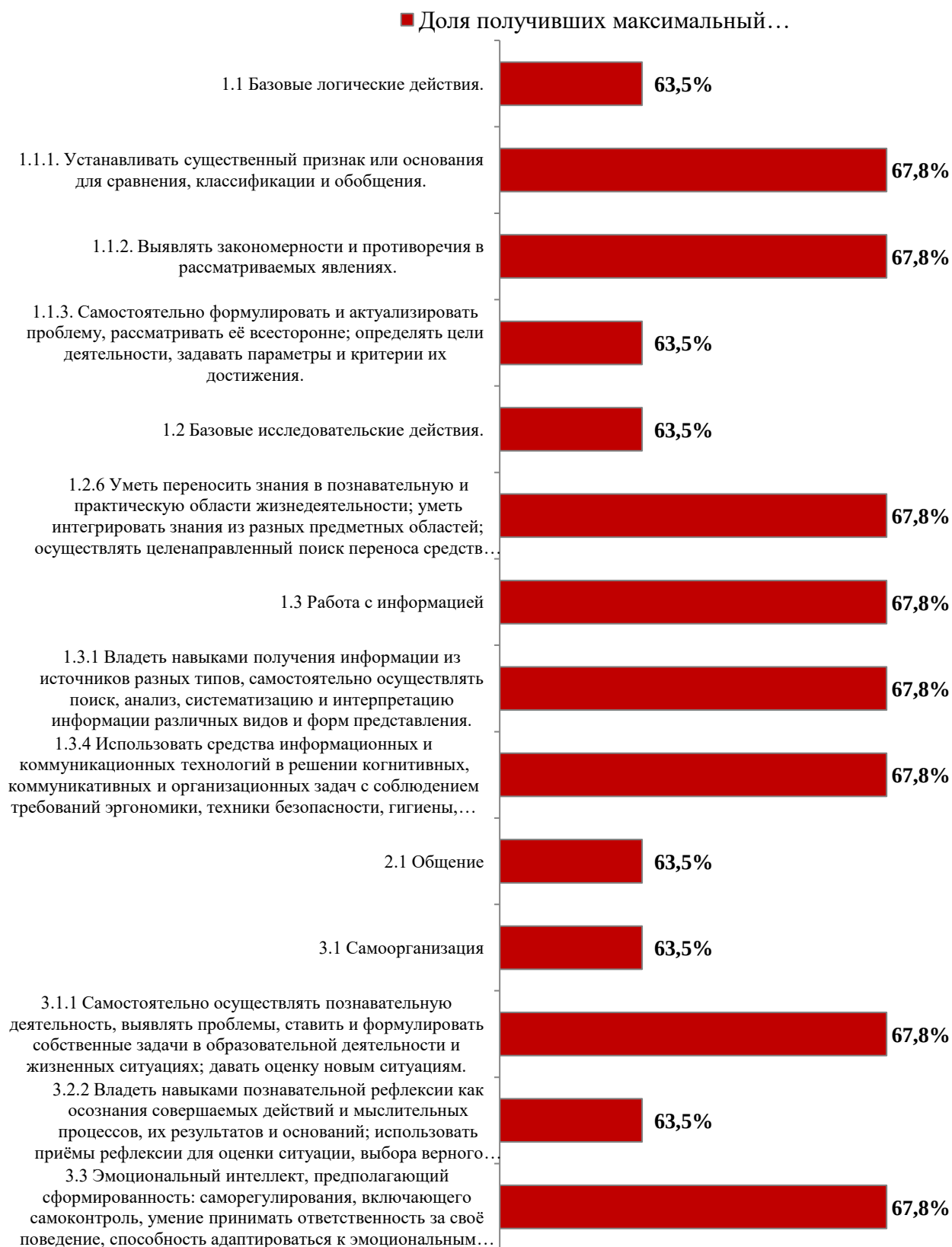
Рассмотрим, насколько успешно выпускники владеют речевыми нормами. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 81,8%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 82,5%, в группе 61-80 т.б.- 90,5%, в группе 81-100 т.б.- 95,8%.

Представленные результаты показывают, что по данным критериям решаемость показывает высокие показатели.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме 23.

Диаграмма №23. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём задание, на успешность выполнения которого могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений, которое проверяется заданием №11 (критерии 11_K1, 11_K2 и 11_K3) высокого уровня сложности.

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (11.1–11.5) и укажите её номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.
Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий).
Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.
Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).
Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, напишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности.
Минимально необходимый объём сочинения – 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

- 11.1 Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)
- 11.2 Мотив «очеловечивания» природы в поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)
- 11.3 Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)
- 11.4 Тема войны в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)
- 11.5 Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч». (С опорой на текст произведения)

11_K1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

11_K2 Привлечение текста произведения для аргументации.

11_K4 Композиционная цельность и логичность.

Блок «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений»

В экзаменационной работе было представлено задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока критериями высокого уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	71,6%
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	68,7%
11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	82,9%

усвоены обучающимися округа выше среднего с более высокими показателями по критерию 11.K4 (Композиционная цельность и логичность).

Низкий процент выполнения задания 5 и по критерию №2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» напрямую связан с такими метапредметными умениями, как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить

логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

Неумение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью повлекло ошибки при выполнении заданий 5КЗ - «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

К наиболее частым речевым ошибкам, выявленным в работах ЕГЭ по литературе, можно отнести:

- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
- неточное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений;
- необоснованный пропуск слова;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Знание содержания изученных произведений
- Знание основных теоретико-литературных понятий.
- Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.
- Из заданий повышенного и высокого уровня:
- Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.
- Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.
- Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.
- Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.
- Соответствие сочинения теме и её раскрытие. Привлечение текста произведения для аргументации. Опора на теоретико-литературные понятия.
- Композиционная цельность и логичность.
- Соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся автономного округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий

учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Литература»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Знание содержания изученных произведений. Знание основных теоретико-литературных понятий. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Таковых нет.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам около 80%. Решаемость заданий повышенного уровня резко выросла в 2018 году и с тех пор незначительно изменяется на уровне 60%. Решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения также значительно повысилась в 2018-2019 годах, затем снижалась до 2021 года на уровень 37% и последние три года растёт и сравнялась в этом году с решаемостью заданий повышенного уровня.

- По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «6. Следование речевых норм», «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных

произведений» и «8. Практическая грамотность». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «2. Знание содержания изученных произведений».

■ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования автономного округа касались совершенствования организации и методики преподавания литературы в образовательных организациях. Ощутимые положительные результаты можно отметить в применении учителями разных методик чтения, системы контроля за качеством чтения, практикумов по написанию развернутого ответа на вопрос по лирическому произведению.

В системе среднего общего образования реализовали рекомендации по проведению диагностики уровня подготовки учащихся к выполнению заданий в формате ЕГЭ и обращению к различным видам и формам промежуточного контроля. Были предложены рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях для учителей-предметников, проведены мастер классы, методические семинары, семинары по интерпретации образовательных результатов и др.

Можно отметить положительную динамику результатов решаемости заданий и эффективность подхода к подготовке к экзамену по литературе как системе мероприятий. Так:

- средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 85,6% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 80,8%, в 2022 году – 80,4%);
- решаемость заданий базового уровня сложности колеблется в пределах 80%;
- решаемость заданий повышенного уровня резко выросла в 2018 году и с тех пор держится на уровне 60%;
- решаемость заданий высокого уровня значительно повысилась до 60%.

Безусловно на качество подготовки существенно влияет процесс консультирования и организация наставничества.

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2023-2024 учебном году на положительную динамику результатов ЕГЭ по литературе однозначно повлияли следующие мероприятия:

- адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Литература» за 2022-2023 учебный год»;
- семинар для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2023 года;
- вебинар для учителей русского языка и литературы ХМАО – Югры по подготовке к ГИА по литературе в 2023-2024 учебном году;
- проведение курсов повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ по литературе;

- обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования;
- проведение курсов повышения квалификации для учителей литературы;

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2024 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

▪ Учителям.

В целях совершенствования преподавания предмета «Литература», развития предметной и методической компетентности учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2024 году предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации образовательной деятельности в 2024-2025 учебном году.

Выполнять программу по литературе в полном объеме, особенно уделять внимание отечественной литературе XX – начала XXI века (в частности, произведениям второй половины XX века и новейшей литературы).

Предусмотреть в рабочей программе по предмету «Литература» специальное время для организации повторения, пройденного с целью актуализации основных положений развития литературного процесса и теоретического материала в практике анализа литературных произведений.

Чаще практиковать с обучающимися работу, связанную с созданием и редактированием собственного текста (как полноформатного сочинения, так и ответов небольшого объема).

Совершенствовать систему подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по литературе посредством следующих методик, приёмов и технологий:

- с помощью техники медленного чтения прорабатывать на уроках ключевые эпизоды изучаемого произведения;
- применять различные техники смыслового чтения на уроках литературы для более глубокого погружения в изучаемое произведение, давать культурно-исторический комментарий к тексту с акцентированием внимания на фактологии, реалиях, именах, названиях, ключевых событиях, времени и месте действия и т.п.;
- применять метод устранения «информационного шума» (устранение темных мест текста) при изучении произведения, чтобы обучающиеся могли погрузиться в исторические реалии времени, описываемого в произведении;
- в рамках межпредметных связей прорабатывать типичные речевые, логические и грамматические ошибки, допускаемые обучающимися при выполнении задания с развернутым ответом основываясь на классификации речевых ошибок, предлагаемых ФИПИ, а также на классификации стилистических и нестилистических ошибок М.Н. Кожиной, опубликованной в учебном пособии «Стилистика русского языка».

5. Проводить работу по систематическому повторению ранее прочитанных произведений (например, викторины, кроссворды, тесты, задания сопоставительного характера и т.п.).

6. На уроках литературы практиковать следующие приёмы работы с текстом: тесты, проверяющие знание деталей произведения и элементов сюжета, имён и характеристик героев, названий мест действия и т. п.; поисковые задания к тексту; различные виды пересказа эпизодов произведения; заучивание наизусть произведений и значимых цитат. Использовать также типы заданий, применяющиеся контрольных измерительных материалах ЕГЭ по литературе, основываясь на заданиях прошлых лет, заданиях ЕГЭ из Открытого банка заданий.

7. Уделять серьёзное внимание работе с литературоведческой терминологией, знание которой позволяет участнику экзамена в своих сочинениях рассуждать о литературе на языке науки о литературе. Практиковать тестовые вопросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов, по соотнесению термина с цитатным материалом; проводить тесты по терминологии, терминологические диктанты.

8. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или как домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем (аналогичные заданиям 4 и 9 ЕГЭ по литературе).

9. Формировать и развивать сопоставительно-аналитические умения обучающихся, в том числе умение убедительно сопоставлять с предложенным текстом в заданном направлении анализа самостоятельно подобранные произведения, необходимые для ответа на вопрос задания. Отрабатывать разные основания для литературного сопоставления: близость тематики или проблематики произведений, общность мотивов, способов изображения действительности, сходство сюжетных ситуаций, образов и т.п. При этом школьники должны усвоить требования к правильному ответу на задания 5 и 10:

- понимание задачи, выдвигаемой сопоставительным заданием;
- сформированность умения выбрать нужный ракурс для сопоставления;
- наполнение ответа наблюдениями над текстом анализируемого произведения.

10. Обучать школьников умению раскрывать и понимать тему сочинения. Можно рекомендовать выпускникам следующий алгоритм понимания темы сочинения:

- выделить в формулировке темы ключевые слова;
- точно определить смысл ключевых слов с опорой на словарь;
- различать констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.

11. Совершенствовать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Формировать у обучающихся умение убедительно обосновывать тезисы, привлекая тексты литературных произведений для аргументации на уровне анализа важных элементов текста, а также умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному.

12. Обращать внимание учащихся на недопустимость использования произведений в кратком пересказе, особенно при подготовке к экзамену, а также на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий. Всё это позволит постоянно держать литературный материал в зоне активной памяти, значительно обогащать его осмысление,

способствуя формированию у учащихся представления о литературном процессе как целостном явлении.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ИРО с целью проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей школьных методических объединений по темам:

- совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе;
- современные подходы к методике преподавания литературы (в том числе использование дистанционного ресурса);
- методы и приёмы организации самостоятельной работы учащихся в процессе изучения литературы;
- система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература»

▪ *Учителям.*

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

- не достигшие минимальной границы;
- достигшие минимальной границы, но показавшие результат не выше 60 баллов;
- результат с диапазоном от 60 до 80 тестовых баллов;
- наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов.

Анализ итогов экзаменационной работы 2024 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения – к анализу лирики и т.д.

Степень сложности, на которую сумел подняться экзаменуемый, напрямую коррелирует с общим уровнем его подготовки по предмету. Объем выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания – таковы главные параметры комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины первостепенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Таким образом, главные проблемы представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, связаны с выполнением задания 5. Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, важнейшим направлением подготовки к экзамену всех школьников, выбравших профильный экзамен независимо от уровня мотивации, является внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор. Это требование важно еще и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 4.1 и 4.2 представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и качество его выполнения экзаменуемыми всех групп следует рассматривать как индикатор общего уровня их подготовки по литературе.

Прежде всего следует учитывать, что система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развернутых ответов ограниченного объема, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, – задания 4 и 9;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующие направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

– формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

– совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

– совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

– совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

– повышение уровня речевой культуры;

– обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

– активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

– формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

– освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

– совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

– развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

– формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

– обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 11.1 – 11.5; обучение написанию сочинений разных жанров;

– формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ;

– совершенствование письменной речи.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

1. Обеспечить анализ результатов ГИА по литературе и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

2. Выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

3. В целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе руководителям ОО следует рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ; проводить анализ результатов ГИА, контролировать в рамках внутренней системы оценки качества образования систему специальных уроков литературы по обучению сочинению.

4. Включить в проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

5. Изыскать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

6. Выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ИРО с целью проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей школьных методических объединений, обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2024-2025 учебном году.

2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе. Провести анализ результатов ЕГЭ-2024 по литературе с определением мер по совершенствованию образовательного процесса в целом и системы подготовки учащихся к ЕГЭ, а также с выделением проблем, требующих методического сопровождения извне.

3. Рекомендовать для обсуждения на заседаниях методического объединения словесников следующие темы:

- управление формированием читательской культуры школьников;
- особенности планирования учебной деятельности на основе вариативных форм её организации;

– эффективные формы сотрудничества в решении задач совместной деятельности педагогов по повышению качества обучения учебному предмету (с открытыми уроками и мастер-классами).

4. Рекомендовать учителям включение в план самообразования следующих аспектов:

- формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
- система совершенствования умений написания сочинения по литературе в старшей школе;
- приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;
- современные подходы к изучению биографии писателя в школе;
- чтение художественного произведения как основа его изучения на уроках литературы;
- организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися;
- организация самостоятельной работы учащихся в процессе изучения лирики;
- система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в старших классах;
- разработка и выбор средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

5. Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ИРО с целью проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей школьных методических объединений по темам:

- совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе;
- современные подходы к методике преподавания литературы (в том числе использование дистанционного ресурса);
- методы и приёмы организации самостоятельной работы учащихся в процессе изучения литературы;
- система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В связи с этим рекомендуется:

- АУ «Институт развития образования» организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы по теме: «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе»;
- разработать методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по литературе;
- в 2024-2025 учебном году провести обучающий семинар (вебинар) для педагогов ОО с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ЕГЭ в 2024-2025 учебном году»;
- в течение года проводить консультации для педагогов из школ с низкими результатами обучения;

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ-2024.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 11-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя русского языка и литературы)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя русского языка и литературы)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя

	заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	русского языка и литературы
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя русского языка и литературы
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 11-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся

	общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Филологический форум Югры Открытые лекции ведущих экспертов международного, федерального и регионального уровней в области преподавания русского языка и мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы образовательных организаций Югры, победителей и призеров конкурсов в области филологического образования регионального и федерального уровней, наставников успешных обучающихся (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Литература» в 11-х классах ОО в 2024-2025 учебном году проводиться не будет.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Литература»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Савина Владимировна Ольга	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14», город Нягань, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт
Дудова Владимировна Светлана	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Сергеевна Наталья	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Савина Владимировна Ольга	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14», город Нягань, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт
Алмазова Викторовна Светлана	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаши Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Минаева Елена Ивановна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат педагогических наук</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 12-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
971	10,29	870	9,57	786	8,73

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 12-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	696	71,68	608	69,89	579	73,66
Мужской	275	28,32	262	30,11	207	26,34

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 12-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	963	99,18	860	98,85	783	99,62
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	6	0,62	9	1,03	1	0,13
Выпускник прошлых лет	0	0,0	0	0,0	2	0,25
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,0	1	0,11	0	0,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,21	0	0,0	0	0,0
Участников с ОВЗ	10	0,98	14	1,54	13	1,65

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 12-4

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/п		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1	Средняя общеобразовательная школа	643	66,63	583	67,79	497	63,47
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	102	10,57	82	9,53	70	8,94
3	Гимназия	141	14,61	130	15,12	128	16,35
4	Лицей	67	6,94	59	6,86	86	10,98
5	Лицей-интернат	7	0,73	5	0,58	2	0,26
6	Кадетская школа- интернат	2	0,21	0	0,0	0	0,0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,1	1	0,12	0	0,0
8	Колледж	2	0,21	0	0,0	0	0,0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 12-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	10	1,27
2	г, Пыть-Ях	12	1,53
3	г, Нягань	31	3,94
4	г, Когалым	38	4,83
5	г, Нижневартовск	126	16,03
6	г, Лангепас	10	1,27
7	г, Югорск	13	1,65
8	г, Мегион	22	2,8
9	г, Покачи	4	0,51
10	г, Радужный	7	0,89
11	г, Урай	18	2,29
12	г, Нефтеюганск	61	7,76
13	г, Ханты-Мансийск	54	6,87
14	г, Сургут	274	34,86
15	Сургутский район	47	5,98
16	Нижневартовский район	5	0,64
17	Советский район	15	1,91
18	Березовский район	4	0,51
19	Нефтеюганский район	11	1,4
20	Кондинский район	3	0,38
21	Октябрьский район	10	1,27
22	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	2	0,25
23	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	9	1,15

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Количество участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в течение последних трёх лет уменьшилось с 971 человека в 2022 году до 786 человек в 2024 году. Уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку на 185 человек может быть объяснимо тем фактом, что значительное количество выпускников 9-х классов за последние годы выбирают вариант продолжения образования в системе СПО. Наметившаяся тенденция оттока учащихся по окончании основного общего образования и продолжения учебы в колледжах и техникумах связана также с большим количеством бюджетных мест в СПО и фактом ежегодного открытия филиалов колледжей при вузах и востребованности специальностей. Так, в Югорском государственном университете открыт Многопрофильный колледж по программам СПО ФП «Профессионалитет».

Количественный состав выпускников общеобразовательных организации текущего года: 783 человека (99,62%), обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования — 1 человек (в 2023 году — 9 человек), выпускников прошлых лет — 2 чел. (2023 год — 0 человек). В экзамене принимали участие 13 человек, имеющих ограниченные возможности здоровья, на 1 человек меньше, чем в 2023 году.

Традиционно отмечается превалирование выпускников женского пола (579 в 2024 году, в прошлом году 608 человек) по сравнению с лицами мужского пола (207 человек в 2024 году и 262 человека в 2023 году). Данный показатель гендерного распределения участников может свидетельствовать о том, что выпускницы образовательных организаций автономного округа в сравнении с юношами более склонны выбирать будущую профессию, связанную с гуманитарным направлением.

Наибольшее количество выпускников, сдающих экзамен по английскому языку, обучались в средней общеобразовательной школе (497 человек), выпускники лицеев (86 человек), гимназий (128 человек), выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов (70 человек), выпускники лицея-интерната (2 человека). Не выбрали экзамен по английскому языку в кадетской-школе интернате, колледже и в открытой (сменной) общеобразовательной организации. Общие показатели сопоставимы с показателями предыдущих лет, изменения не носят принципиального характера.

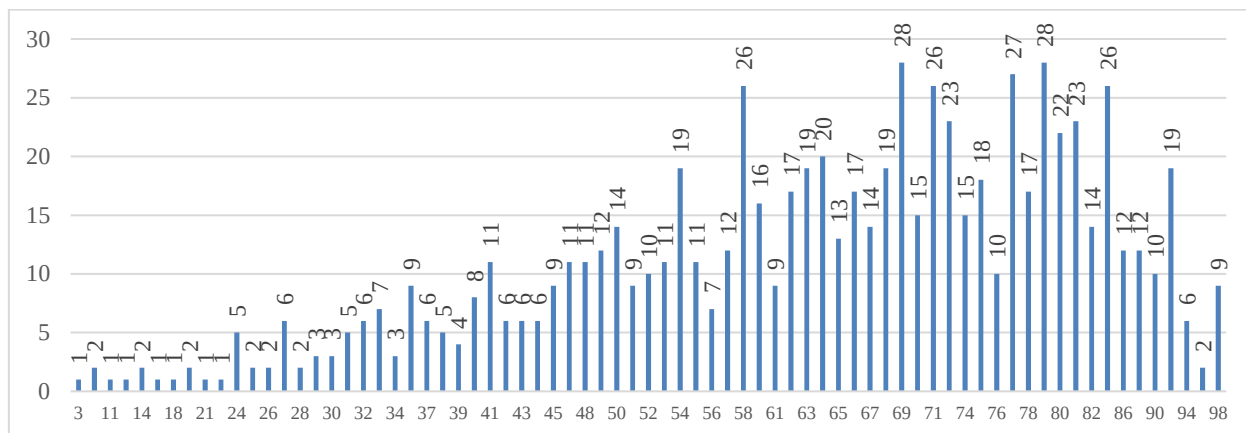
По сравнению с прошлым 2023 годом уменьшилось количество участников экзамена по всем категориям.

Данные таблицы 12-5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 34,86% – составляют участники ЕГЭ из города Сургута, 16,03% – участники из города Нижневартовска, 6,87% – из города Ханты-Мансийска. Самое большое количество участников ЕГЭ по районным АТЕ – в Сургутском районе (5,98%). В этом году участники ЕГЭ есть из 21 АТЕ, отсутствуют участники по английскому языку в Ханты-Мансийском районе.

Следует отметить, что в этом году отмечается динамика уменьшения общего количества участников.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 12-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁹³ , %	0,93	1,72	1,53
2	от минимального балла до 60 баллов, %	20,19	34,37	36,13
3	от 61 до 80 баллов, %	39,24	45,63	45,42
4	от 81 до 100 баллов, %	39,65	18,28	16,92
5	Средний тестовый балл	72,86	64,26	64,04

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 12-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1,28	36,14	45,59	16,99
2	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	0,0	100,0	0,0	0,0
3	Выпускник прошлых лет	100,0	0,0	0,0	0,0

⁹³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «английский язык» для анализа берется минимальный балл 22).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,0	61,54	15,38	23,08

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 12-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	497	2,01	41,25	44,87	11,87
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	70	0,0	34,29	42,86	22,86
3	Гимназия	128	0,0	23,44	50,0	26,56
4	Лицей	86	0,0	26,74	45,35	27,91
5	Лицей-интернат	2	0,0	50,0	50,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 12-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	579	1,21	37,82	43,18	17,79
2	Мужской	207	2,42	31,4	51,69	14,49

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 12-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Белоярский район	10	0,0	30,0	40,0	30,0
2	г. Пыть-Ях	12	0,0	58,33	25,0	16,67
3	г. Нягань	31	0,0	16,13	77,42	6,45
4	г. Когалым	38	5,26	50,0	34,21	10,53
5	г. Нижневартовск	126	0,0	31,75	46,03	22,22
6	г. Лангепас	10	0,0	0,0	70,0	30,0
7	г. Югорск	13	0,0	53,85	23,08	23,08
8	г. Мегион	22	4,55	45,45	31,82	18,18
9	г. Покачи	4	0,0	0,0	75,0	25,0
10	г. Радужный	7	0,0	14,29	85,71	0,0
11	г. Урай	18	0,0	55,56	33,33	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	г. Нефтеюганск	61	1,64	36,07	44,26	18,03
13	г. Ханты-Мансийск	54	1,85	50,0	35,19	12,96
14	г. Сургут	274	2,19	35,77	45,62	16,42
15	Сургутский район	47	0,0	31,91	57,45	10,64
16	Нижневартовский район	5	0,0	40,0	20,0	40,0
17	Советский район	15	0,0	40,0	33,33	26,67
18	Березовский район	4	0,0	50,0	50,0	0,0
19	Нефтеюганский район	11	0,0	18,18	54,55	27,27
20	Кондинский район	3	0,0	66,67	0,0	33,33
21	Октябрьский район	10	10,0	20,0	70,0	0,0
22	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	2	0,0	50,0	50,0	0,0
23	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	9	0,0	33,33	33,33	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	10	40	30	30	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	14	35,71	50	14,29	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», г. Нижневартовск	17	35,29	41,18	23,53	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	11	0	63,64	27,27	9,09
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», г. Нефтеюганск	13	0	61,54	23,08	15,38
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27, г. Сургут	13	0	61,54	38,46	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Количество выбирающих ЕГЭ по английскому языку в течение последних трёх лет имеет тенденцию уменьшения: в 2022 году 791 человек (10,29 %), в 2023 году 870 человек (9,57%), а в 2024 году 786 участников (8,73%).

Средний тестовый балл ЕГЭ по английскому языку в 2022 году составил 72,86%, в 2023 — 64,26 %, в текущем 2024 году 64,04%, что объясняется новым подходом к пересчёту первичных баллов в тестовые.

Варьируется доля учащихся, которые не смогли преодолеть установленный минимальный балл: в 2022 году — 0,93%, в 2023 — 1,72%, в 2024 — 1,53% (12 человек не смогли набрать минимальный балл - 22 балла).

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, повысилась на 6,18% с 2022 года по 2024 год (2022 год – 39,24%, 2023 год – 45,63%, 2024 год – 45,42%). Также положительная динамика наблюдается относительно результатов предыдущих лет в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, доля таких участников за три года выросла на 6,18%.

Вместе с тем на 22,73% снизилась доля сдающих, набравших высокие баллы (от 81 до 100). Наблюдается тенденция снижения общего среднего тестового балла примерно на 9%, что не умаляет высокую профессиональную компетенцию учителей иностранных языков города и области и их деятельность по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Сравнительная характеристика результатов ЕГЭ по английскому языку не показывает значительных изменений. Стабильно выпускники лицеев, гимназий, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов автономного округа демонстрируют более высокую подготовку по английскому языку и как следствие

более высокие результаты ЕГЭ по данному предмету. Это вызвано тем, что в указанных типах учебных заведений уделяется большее внимание как изучению иностранного языка, так и проведению подготовки к сдаче ЕГЭ. Большую роль играет мотивация самих обучающихся, их дополнительная самостоятельная подготовка, а также ориентация на поступление в конкретный вуз (вузы), где будет необходим высокий балл по данному предмету.

Высокобалльников больше среди девушек (17,79%), чем среди юношей (14,49%). Также доля девушек, получивших тестовый балл, ниже минимального – 1,21%, среди юношей – 2,24%, что на 1,21% больше.

Максимального количества баллов по предмету в 2024 году нет.

Небольшой процент высокобалльников, увеличение доли участников, набравших балл, ниже минимального балла, за последние три года является вполне объяснимым, поскольку в КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания высокого уровня сложности, призванные обеспечить качественную дифференциацию выпускников на этапе поступления в высшие учебные заведения.

Данные таблицы 12–8 позволяют сделать вывод о том, что у участников с ОВЗ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, лицей-интерната отсутствуют отрицательные результаты, все участники данных категорий набрали требуемые минимальные баллы.

Данные таблицы 12–10 позволяют сделать вывод о том, что высокие результаты, набрав от 81 до 100 баллов, показали выпускники Нижневартковского района (40,0%), Кондинского района (33,33%), БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (33,33%), подведомственного Департаменту. В 15 (68,18%) АТЕ из 22 отсутствуют участники, получившие тестовый балл, ниже минимального. В 2023 году таких АТЕ было 12 (54,54%).

В 2024 году 3 ОО продемонстрировали наиболее низкие результаты, что на 1 ОО меньше, чем в 2023 году. Доля участников, не достигших минимального балла, в этих ОО составляет 0%, однако доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет от 0% до 15,38%.

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в 3 ОО процент высокобалльников в этих ОО составил от 30% до 50%, результат конечно ниже, чем в 2023 году.

Сравнительная характеристика результатов ЕГЭ по английскому языку не показывает значительных изменений. В целом средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким, он превышает 64 балла, то есть участники ЕГЭ демонстрируют стабильные положительные результаты. Большую роль играет мотивация самих обучающихся, осознанный выбор этого экзамена, их дополнительная самостоятельная подготовка с использованием интернет-ресурсов, а также ориентация на поступление в конкретный вуз (вузы), где будет необходим высокий балл по данному предмету.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

1.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Модель измерительных материалов по английскому языку ЕГЭ 2024 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий

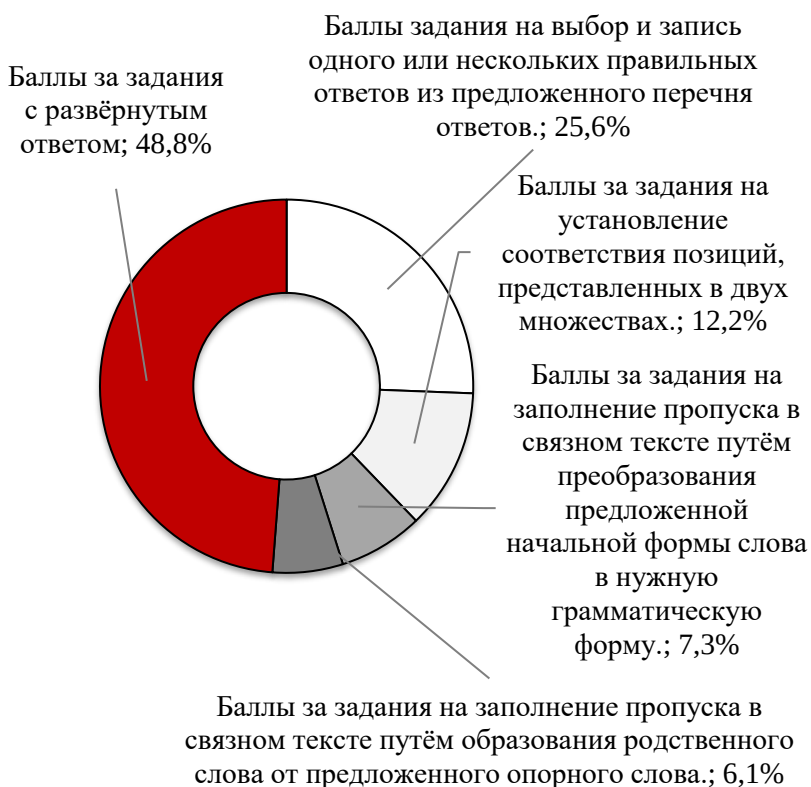


Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. Важно, что 48,8% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом. Аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по английскому языку ЕГЭ-2024.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

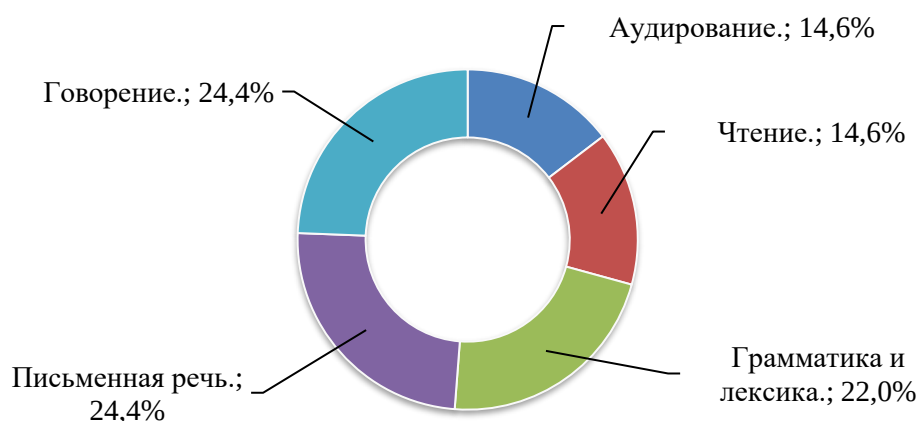
Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса английского языка, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса английскому языку

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Аудирование.	1-9	12	14,6%
Чтение.	10-18	12	14,6%
Грамматика и лексика.	19-36	18	22,0%
Письменная речь.	37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5	20	24,4%
Говорение.	39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3	20	24,4%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.	1	2	2,4%
2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.	2	3	3,7%
3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	7	8,5%
4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.	10	3	3,7%
5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	11	2	2,4%
6. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	7	8,5%
7. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.	19, 20, 21, 22, 23, 24	6	7,3%
8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.	25, 26, 27, 28, 29	5	6,1%
9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	30, 31, 32, 33,	7	8,5%

	34, 35, 36		
10. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.	37_K1, 37_K2, 37_K3	6	7,3%
11. Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5	14	17,1%
12. Чтение текста вслух	39	1	1,2%
13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.	40	4	4,9%
14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.	41	5	6,1%
15. Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).	42_K1, 42_K2, 42_K3	10	12,2%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Объектами контроля выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых знаний и навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных умений.

Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование»,

«Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные действия и регулятивные действия (самоорганизация и самоконтроль).

Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1-9, 10-18, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	19-36
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	19-36
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	19-36
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	19-36
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3

1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	1-9, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1-9, 10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	10-18, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	1-9, 10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
<i>3.2 Самоконтроль</i>	1-9, 10-18, 19-36, 37_K1, 37_K2, 37_K3, 38_K1, 38_K2,

	38_K3, 38_K4, 38_K5, 39, 40, 41, 42_K1, 42_K2, 42_K3
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включает в себя задания базового и высокого уровней сложности. Эти уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с требованиями изменённого в 2022 г. ФГОС СОО следующим образом:

– базовый уровень – пороговый уровень, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе базового уровня

– высокий уровень – уровень выше порогового, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня.

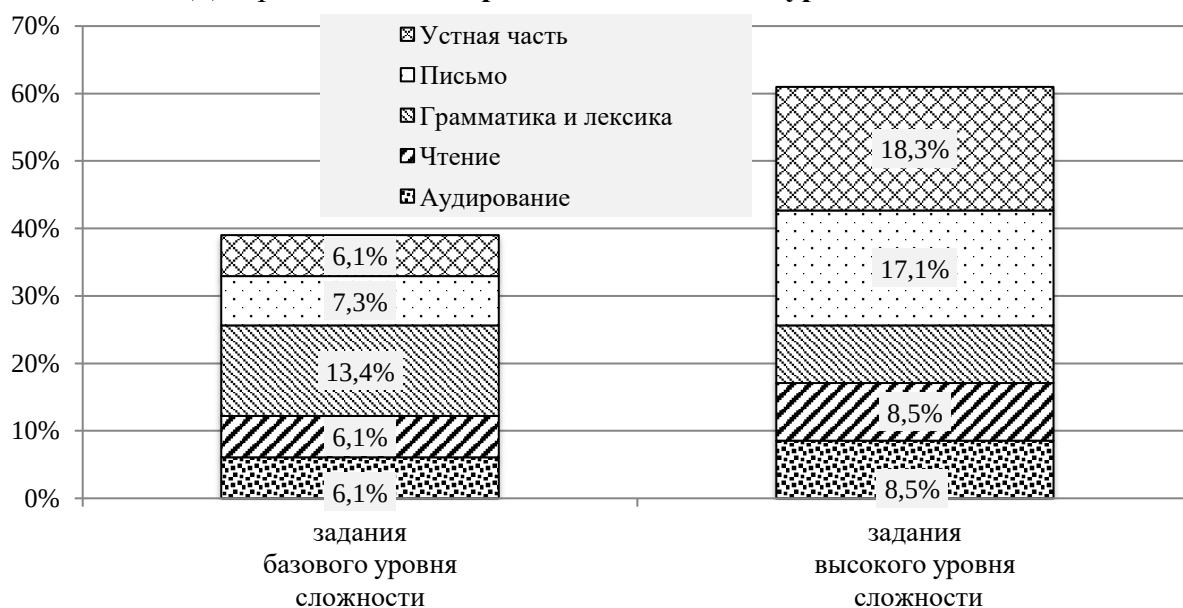
Во все разделы работы («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») включены задания базового и высокого уровней сложности. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени сложности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №5. Таким образом, в КИМе по английскому языку задания базового уровня позволяют набрать более 60% всех баллов.

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Диаграмма №6. Распределение баллов по уровню сложности



Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение» Аудирование: высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты.

Чтение: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено в таблице 5.

Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности

Таблица

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера; беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера; публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (например, эссе) текст

Требования к отбору текстов

Тексты, используемые для заданий всех разделов, должны отвечать следующим требованиям:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки его коммуникативного, читательского и жизненного опыта;
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;

- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, высокий).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 3–9, 12–36 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. За неверный ответ, ответ, записанный с ошибкой, или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 1 и 11 оценивается 2 баллами, правильное выполнение каждого из заданий 2 и 10 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в ответе и стоит на своём месте. За каждое неверное указание элемента на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшается на 1, но не может стать меньше 0. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

В разделе «Письменная речь» выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня. В устной части экзамена к базовому уровню сложности относятся задания 1, 2, к высокому уровню – задания 3 и 4.

Особенностью оценивания выполнения заданий 37 и 38 письменной части и задания 4 устной части является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на всё задание оценивается в 0 баллов.

При оценивании выполнения заданий раздела «Письменная речь» (37, 38) следует учитывать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для электронного письма личного характера при выполнении задания 37 – 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы при выполнении задания 38 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в ответе на задание 37 менее 90 слов или в ответе на задание 38 менее 180 слов, то ответ на задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в ответе на задание 37 более 154 слов или в ответе на задание 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть ответа на задание, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке ответа на задание 37 отсчитываются от начала ответа на это задание 140 слов, при проверке выполнения задания 38 – 250 слов, и оцениваются только эти части работы.

При оценивании выполнения задания 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, весь ответ на задание оценивается 0 баллов.

При оценивании выполнения заданий раздела «Говорение» (3, 4) следует учитывать такой параметр, как объём устного высказывания. Требуемый объём для ответа на задание 3 – две-три фразы в ответе на каждую реплику интервьюера. Если экзаменуемый отвечает, одним словом, одним словосочетанием или одной фразой, то такой ответ оценивается 0 баллов. Требуемый объём для ответа на задание 4 – 12–15 фраз. Если объём высказывания – 7 и менее фраз, то такой ответ оценивается 0 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 82. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по английскому языку прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Изменения в содержании КИМ отсутствуют.

В соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня).

Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам.

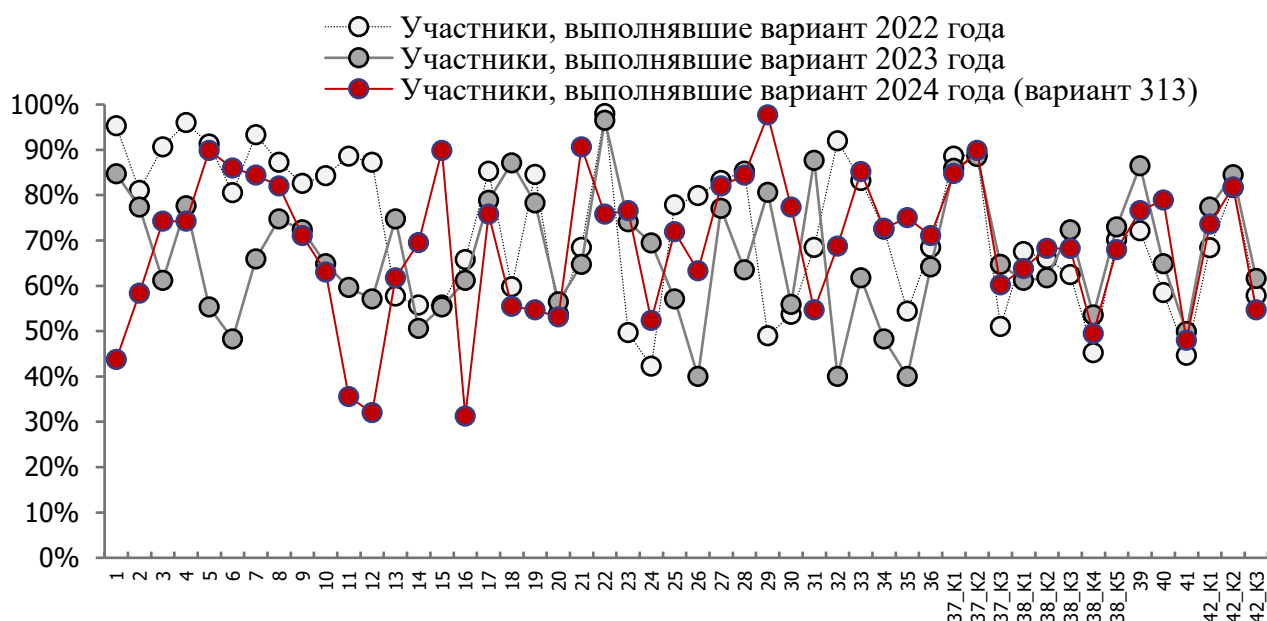
Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁹⁴.

Отметим, что задания № 6, 14, 15, 21, 23, 29, 30, 33, 35, 36, 37_K2, 38_K2, 40 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №1, 2, 4, 9-12, 16, 18-20, 22, 31, 37_K1, 38_K5, 42_K3 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

⁹⁴ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующем нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Диаграмма №6. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Как и в предыдущем году, КИМ письменной части анализируемого варианта 313 состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

В структуре КИМ ЕГЭ по английскому языку 2024 имеют место существенные изменения, касающиеся изменения уровня заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Раздел 1 – «Аудирование» анализируемого варианта 313 – включал в себя 9 заданий **двух** уровней сложности: Задание 1 – базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прослушанного текста, Задание 2 – базового уровня сложности, проверяющее умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте и Задания 3-9 – высокого уровня сложности, проверяющие умение полно/детально понимать прослушанный текст. В ЕГЭ в 2023 году Раздел 1 – «Аудирование» включал в себя 9 заданий **трех** уровней сложности. Предметное содержание речи, жанр и языковой материал текста Задания 2 для аудирования соответствовал повышенному уровню сложности (B1).

Раздел 2 – «Чтение» анализируемого варианта 313 – состоял из 9 заданий **двух** уровней сложности: Задание 10 – базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста, Задание 11 – базового уровня сложности, проверяющее умение понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте и Задания 12-18 – высокого уровня сложности, проверяющие умение полно/детально понимать прочитанный текст. В ЕГЭ в 2023 году Раздел 2 – «Чтение» включал в себя 9 заданий **трех** уровней сложности. Предметное содержание речи, жанр и языковой материал текста Задания 2 для чтения соответствовал повышенному уровню сложности (B1).

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» анализируемого варианта 313 не изменился по сравнению с таким же разделом 2023 года и включал в себя 18 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), проверяющих навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Задания 19-24 – базового

уровня сложности, проверяющие, как и в прошлом году, такие грамматические навыки как распознавание и употребление в письменной коммуникации различных формы глаголов действительного и страдательного залога в Past Simple; отрицательной формы глагола с подлежащим в третьем лице единственном числе действительного залога в Present Simple. Также проверялись навыки использования конструкций с глаголом на –ing и притяжательных местоимений. В прошлом году - имени существительного во множественном числе (исключения) и указательных местоимений.

Задания 25 – 29 базового уровня сложности, проверяющие лексико-грамматические навыки: распознавание и употребление аффиксов как элементов словообразования (аффиксы существительных –ion, прилагательных –ing, –ous, –ful, суффикс наречий –ly). В открытом варианте 2023 года - аффиксы существительных –or, –ion , прилагательных inter-, –ous.

Задания 30-36 – проверяют умение использовать лексические единицы в соответствии с сочетаемостью слов, относятся к высокому уровню сложности. Выбранный коммуникативный контекст и словосочетания соответствуют предъявляемым требованиям, которые представлены в кодификаторе по предмету.

Раздел 4 – «Письменная речь» – состоял из 2 заданий с развёрнутым ответом двух уровней сложности (базового и повышенного). В анализируемом варианте КИМ 313 темой письменного сообщения в задании 37 (базовый уровень) была проект о Санкт -Петербурге. В задании 38 (высокий уровень) было предложено два варианта задания: 38.1 тема проекта «Why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle», 38.2 тема проекта «How Zetlanders choose a concert to go to».

Главное изменение касается формулировки 38-го заданию по написанию эссе, которая была уточнена. В таблицу был добавлен вопрос (помимо ответов респондентов) для более целостного представления результатов исследования: 38.1 «The opinion poll question: Why do you refuse to go to work by bicycle?», 38.2 «The opinion poll question: What is the most important factor for you when choosing a concert to attend?». Остальные требования к заданию и пункты плана остались без изменений.

В устной части ЕГЭ по английскому языку 2024 (анализируемый вариант 29_303) есть незначительное изменение в формулировке задания 4 по сравнению с тем же заданием 2023 года.

В описании к заданию была добавлена строка «but for technical reasons you cannot send them now». Это было сделано для правильного понимания задания. В прошлом году некоторые экзаменуемые отвечали так, как будто они отправили фото другу, и их друг имел возможность посмотреть на фотографии. С новой формулировкой такую ситуацию исключили. Также были уточнены критерии оценивания ответов на задания 42 (4) устной части по критерию «Организация текста». Расширен и уточнен список элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях A1–A2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 42 (3), а само задание перешло с базового на высокий уровень.

В целом вариант КИМ письменной и устной частей, использованный в регионе и представленный для ознакомления и анализа, полностью определяются кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по английскому языку (см. таблица №6). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по английскому языку

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁹⁵	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	2	Аудирование.	1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	Б	3		2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	1		3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.
4		В	1		
5		В	1		
6		В	1		
7		В	1		
8		В	1		
9		В	1		
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	3	Чтение.	4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

⁹⁵ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Б	2		5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	1		6. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.
13		В	1		
14		В	1		
15		В	1		
16		В	1		
17		В	1		
18		В	1		
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	Грамматика и лексика.	7. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.
20		Б	1		
21		Б	1		
22		Б	1		
23		Б	1		
24		Б	1		
25	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1		8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.
26		Б	1		
27		Б	1		
28		Б	1		
29		Б	1		
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	1		9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте
31		В	1		
32		В	1		
33		В	1		
34		В	1		
35		В	1		
36		В	1		
37_K1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	2	Письменная речь.	10. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.
37_K2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	2		
37_K3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	2		
38_K1	Умение писать развернутое	В	3		11. Умение создавать развернутое письменное высказывание с

	высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.				элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.
38_K2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	3		
38_K3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	3		
38_K4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	3		
38_K5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	2		
39	Умение читать текст вслух.	Б	1	Говорение.	12. Чтение текста вслух.
40	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	4		13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.
41	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	В	5		14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.
42_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое	В	4		15. Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с

	высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.				элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).
42_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	3		
42_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	3		

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Английский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 12-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 12-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁹⁶	Уровень сложности задания ⁹⁷	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{98, 99}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть.							
Раздел 1. Аудирование.							
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	42,5%	10,0%	23,0%	48,2%	71,1%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	Б	57,8%	0,0%	31,4%	68,3%	89,7%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	72,9%	10,0%	44,2%	87,4%	100%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	79,1%	10,0%	55,8%	91,6%	100%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	90,0%	60,0%	83,7%	93,0%	97,7%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	84,4%	40,0%	70,7%	91,6%	97,7%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	85,7%	40,0%	72,4%	92,7%	98,5%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	82,2%	60,0%	68,6%	88,2%	97,0%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	71,1%	30,0%	53,4%	77,6%	94,7%
Раздел 2. Чтение.							
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	68,3%	13,3%	39,6%	81,9%	97,2%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Б	40,4%	0,0%	14,5%	45,7%	84,6%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	54,2%	0,0%	40,6%	57,4%	78,2%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	59,3%	0,0%	30,0%	70,9%	94,7%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	68,7%	40,0%	41,7%	80,1%	97,7%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	77,3%	10,0%	63,6%	84,3%	92,5%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	42,3%	0,0%	28,6%	43,7%	70,7%
17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	71,8%	10,0%	50,2%	81,5%	96,2%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,1%	30,0%	36,0%	65,5%	87,2%
Раздел 3. Грамматика и лексика.							

⁹⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁹⁷ Б-базовый, В-высокий

⁹⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁹⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	76,5%	20,0%	64,3%	81,2%	94,0%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	59,8%	70,0%	47,0%	59,9%	85,7%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	54,3%	0,0%	34,3%	59,1%	88,0%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	89,4%	40,0%	79,2%	95,5%	98,5%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	71,0%	0,0%	42,8%	84,9%	99,2%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	66,2%	20,0%	38,9%	78,4%	94,7%
25	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	67,2%	10,0%	50,2%	72,5%	93,2%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	58,0%	0,0%	28,3%	70,0%	93,2%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	87,4%	20,0%	79,2%	91,9%	97,7%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	87,6%	40,0%	78,1%	92,7%	97,7%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	91,1%	70,0%	85,9%	93,0%	98,5%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	79,8%	60,0%	62,9%	86,6%	99,2%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	64,0%	20,0%	41,7%	72,0%	93,2%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	67,3%	20,0%	49,8%	73,7%	91,0%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	73,3%	40,0%	56,9%	79,0%	95,5%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	67,9%	20,0%	46,6%	78,2%	89,5%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	73,3%	30,0%	54,4%	83,2%	90,2%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	69,0%	30,0%	51,2%	76,2%	90,2%
Раздел 4. Письмо.							
37_K1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	85,0%	45,0%	72,8%	91,0%	97,7%
37_K2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	90,2%	40,0%	83,0%	94,5%	97,7%
37_K3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	57,6%	0,0%	29,0%	69,6%	90,6%
38_K1	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	69,2%	0,0%	48,5%	78,3%	94,0%
38_K2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	68,1%	0,0%	49,7%	77,2%	88,0%
38_K3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	70,4%	0,0%	47,0%	81,7%	95,2%
38_K4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	52,5%	0,0%	22,9%	63,2%	91,0%
38_K5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	74,3%	0,0%	51,6%	86,1%	96,2%
Устная часть.							
Раздел 5. Говорение.							
39	Умение читать текст вслух.	Б	75,7%	0,0%	49,5%	90,2%	98,5%
40	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	82,2%	17,5%	70,7%	88,2%	95,9%
41	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	В	49,0%	4,0%	28,8%	55,1%	78,8%

42_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	73,9%	7,5%	59,8%	80,3%	91,9%
42_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	82,0%	6,7%	68,1%	89,6%	96,7%
42_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	57,4%	0,0%	31,9%	66,7%	91,0%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.

11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.

задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют, с наименьшими процентами выполнения:

16. Полное и точное понимание информации в тексте.

41. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания высокого уровня сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. 2. Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. 10. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Не актуальны для данной группы.

	19, 21-24. Владение грамматическими навыками. Морфология. 25-28. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 37_K1. Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи. 37_K2. Умение писать письмо личного характера. Организация текста. 37_K3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. 39. Умение читать текст вслух. 40. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. 2. Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. 10. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте. 20, 21, 23, 24. Владение грамматическими навыками. Морфология. 26. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 37_K3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. 39. Умение читать текст вслух.	Таковых нет.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня

сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

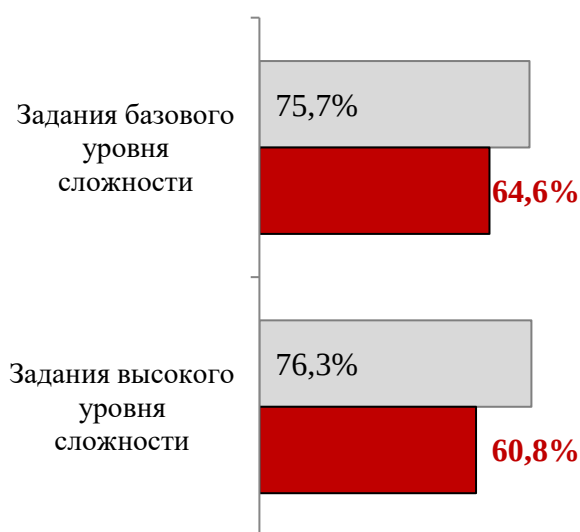
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 76,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 73,8%, в 2022 году – 81,5%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 62,3% против 58,9% в прошлом году и 66,1% в 2022 году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня).

На диаграмме № 7 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №7. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



- Доля получивших 1 балл и более.
- Доля получивших максимальный балл.

Диаграмма №8. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 64,6% обучающихся, а с заданиями высокого уровня – 60,8%. Таким образом, *решаемость заданий по английскому языку отличаются высоким уровнем выполнения заданий как базового уровня, так и заданий высокого уровня.*

На диаграмме № 8 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что *решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам в пределах 60-69% за последние четыре года стабилизировалась на уровне 65%, а решаемость заданий*

высокого уровня за годы наблюдения заметно выросла с 42,6% до 60,8% практически сравнявшись с решаемостью заданий базового уровня.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на шесть групп. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №9 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №9 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова и задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, а из заданий с кратким ответом самый низкий уровень показывают задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

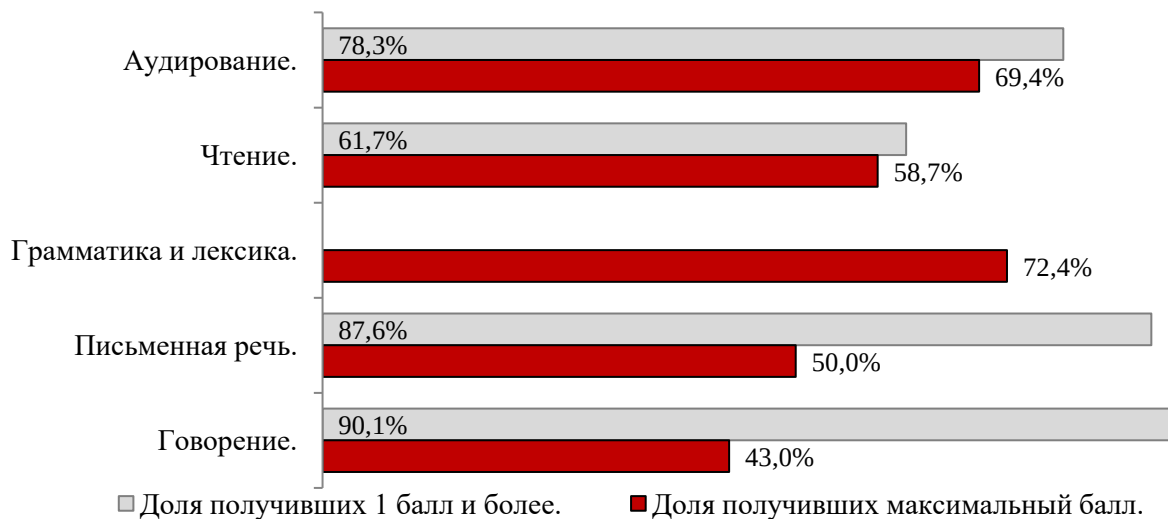
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по английскому языку разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты выполнения пяти крупных блоков работы показаны на диаграмме №10. Сравнивая пять разделов работы важно отметить, что наиболее высокая решаемость показана по блоку «Грамматика и лексика», а в целом успешность снижается по мере

движения от первого раздела – Аудирование к концу работы – разделу «Устная часть. Говорение». Таким образом, проблемным остаётся устная и письменная речь на английском языке.

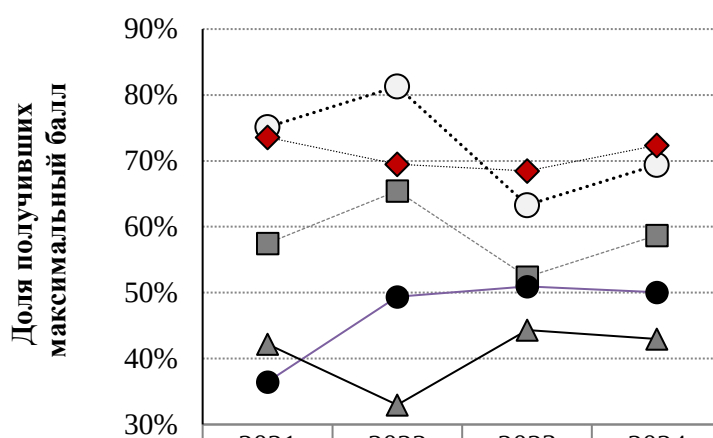
Диаграмма №10. Сравнение результатов по разделам экзаменационной работы.



Динамика результатов за четыре года по основным разделам экзаменационной работы представлена на диаграмме №11.

По сравнению с прошлым годом решаемость заданий по разделам «Грамматика и лексика», «Аудирование», «Чтение» возросла, а по письменной и устной речи наблюдается незначительное снижение. Эти два блока остаются самыми сложными на протяжении всех лет наблюдения.

Диаграмма №11. Динамика результатов разделам экзаменационной работы



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает восемь ключевых блоков проверяемых умений.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №12, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий

КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №12 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления», «8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов

при помощи аффиксации», а также «12. Чтение текста вслух». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением» и «14. Умение участвовать в диалого-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера», а также «2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом заметный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «13. Умение участвовать в диалого-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы», «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных», «3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления» и «9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте». При этом значительное снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления» и «1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Английский язык»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для высокого уровня). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №13 показана позадачная решаемость¹⁰⁰ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения

¹⁰⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

– сформированы¹⁰¹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№1, 11 и 21, а из заданий высокого уровня – №16. Разберём эти задания на примере варианта №313, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

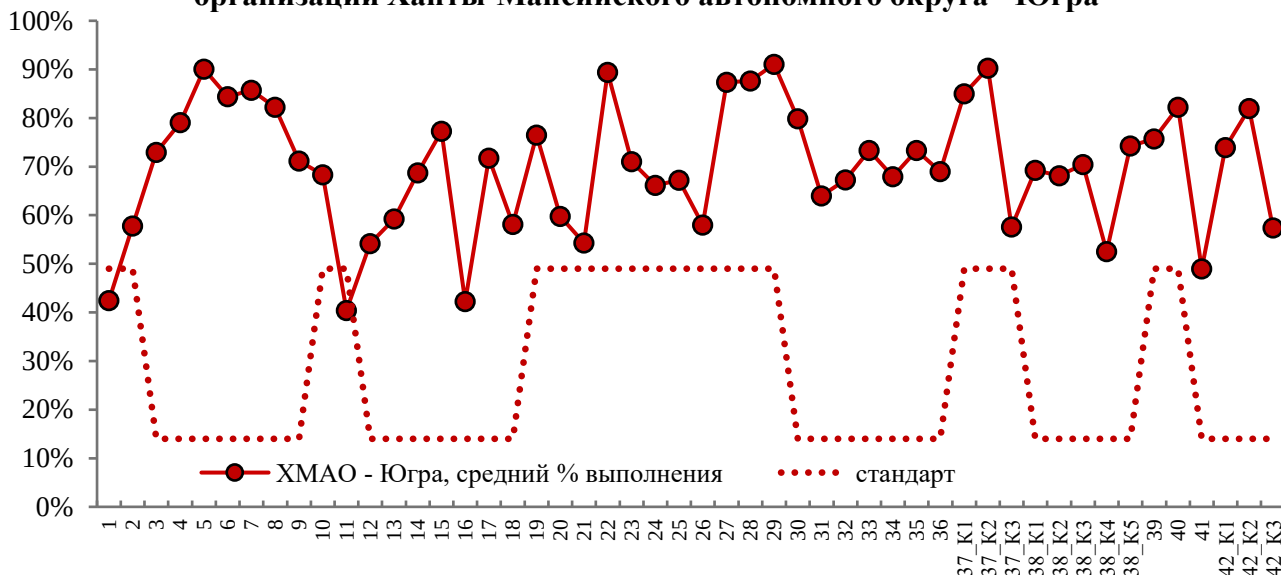
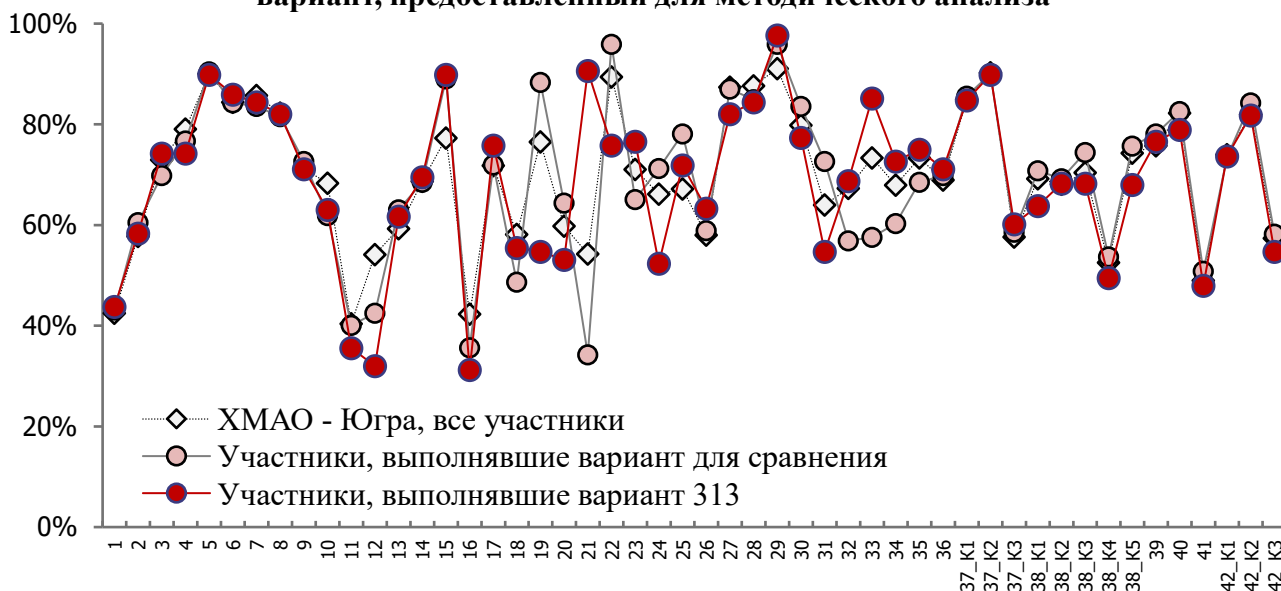


Диаграмма №14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №313, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №14. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по английскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №1. Вариант 313.

¹⁰¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

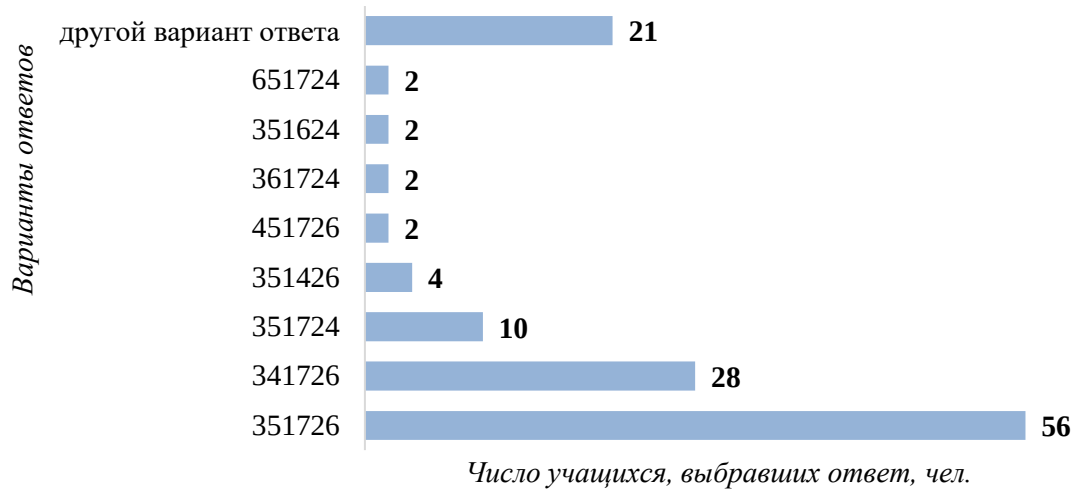
1

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Homemade gifts demonstrate your care.
2. It’s very convenient to shop for gifts online.
3. It’s not worth buying presents for special occasions.
4. A chance to get new impressions is a great present.
5. Money is the worst present ever.
6. A good present doesn’t have to be useful.
7. A good present can be shared with friends.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



Задание №1 проверяет понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Для выполнения этого задания необходимо установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1-7. Каждое утверждение можно использовать только один раз, в задании есть одно лишнее утверждение. За правильное решение этого задания можно получить 2 балла. Только 44% участников экзамена, выполнявших вариант №313 справились с этим заданием базового уровня сложности в сравнении с 84% в 2023 году. Возможной причиной такой отрицательной динамики является изменение оценивания данного задания. Судя по вееру ответов, наибольшие затруднения вызвали высказывания A, F и D. Основной причиной типичных ошибочных ответов можно считать недостаточную сформированность умения понять основную мысль высказывания и узнать ее в перефразированном варианте. Например, во втором высказывании содержится превосходная степень прилагательного *the best*, а в утверждении использован его антоним *the worst*, но надо обратить внимание на отрицательную частицу *not*, благодаря которой они становятся синонимами. Для

устранения пробелов в подготовке выпускников необходимо систематически обучать узнавать и использовать синонимы, антонимы и дефиниции в письменной и устной речи.

Разбор задания №11. Вариант 313.

11

Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Beauty of the Cayman Islands

The Cayman Islands are some of the most naturally beautiful locations in the Caribbean. The Cayman Islands are three islands made up of Grand Cayman, Little Cayman, and Cayman Brac.

The ocean at sunrise and sunset is the most popular scene with photographers on the Cayman Islands. But these islands are committed to conservation A _____, both above and below the water's surface. There are many protected coral reefs around these tropical islands to explore and enjoy. Some reefs have small holes and cave-like structures B _____, like silverside fish that hide in the shadows. In addition to the coral reefs around the islands, the shipwrecks in the nearby waters deserve special attention. The Kittiwake shipwreck is the most unusual one C _____, about 76 m long and attracts many tropical fish.

The colourful and colonial architecture of George Town on Grand Cayman is interesting as well. The small duty-free shops and waterfront restaurants along the harbour showcase the life in the village, D _____ on the other side of the island.

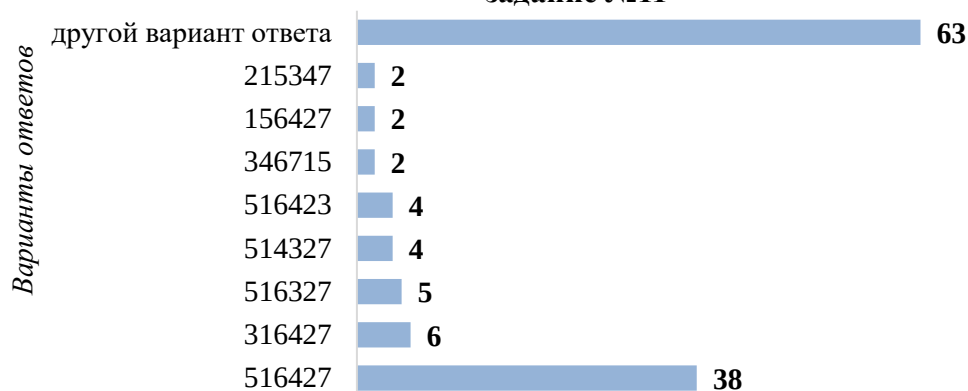
The Cayman Crystal Caves provide a glimpse into the amazing life on the islands millions of years ago. Water erosion E _____ of the islands resulted in spectacular crystal formations. There are three wonderful caves to visit, each with delicate stalactite and stalagmite formations, F _____.

1. that serve as protection for sea life
2. and environmental changes to the landscape
3. and other attractions of the Cayman Islands
4. which is a contrast to the natural scenery
5. because there is rare beauty to keep
6. because it covers a very large area
7. which were created one drop at a time

Ответ:

A	B	C	D	E	F

**Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №11**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №11 в разделе «Чтение» является заданием базового уровня сложности, проверяющим умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, логически и грамматически правильно строить предложения, главным образом сложносочиненные и сложноподчиненные. Максимальный балл за верное выполнение этого задания стал равен 2 баллам. Задание содержит текст с пропусками, обозначенными буквами, и список с частями предложений, обозначенными цифрами. В ответе следует записать последовательность цифр, под которыми указаны выбранные части предложений. Участники экзамена должны продемонстрировать умение понять общий смысл текста, определить конструкцию предложений с пропусками, уделяя особое внимание союзам и другим словам, которые находятся до и после пропусков. В представленном тексте выпускникам следовало обратить внимание на следующие грамматические феномены: зависимые предложения причины, перечисление однородных членов предложения, причастный и деепричастный обороты, придаточные изъяснительные и определительные. Анализ веера ответов показывает, что наибольшее затруднение вызвало использование опции 3, которая была лишней, но многие участники экзамена использовали ее в разных пропусках. Около 30% экзаменуемых справились с этим компонентом задания. Умение определять и понимать структурно-смысловые связи в тексте формируется с первых этапов изучения иностранного языка, совершенствуется на протяжении всего процесса обучения путем чтения и анализа текстов различного стиля и жанра. Следует предъявлять обучающимся отрывки художественных и публицистических текстов как во время работы в классе, так и для самостоятельного чтения для получения обширного читательского опыта. Необходимо отметить, что это метапредметное умение формируется и во время чтения на русском языке, и на уроках литературы, что подчеркивает важность межпредметных связей в процессе обучения.

Разбор задания №21. Вариант 313.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Прочитайте приведённые ниже тексты. Преобразуйте, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 19–24, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 19–24.

From the history of Smolensk

19 Smolensk is one of the oldest cities in Russia. No one knows exactly when Smolensk _____. The first mentioning of it refers to the middle of the 9th century. FOUND

20 Smolensk is often called the shield of Russia because in the past it _____ the western borders of our country. DEFEND

21 Despite this, there are a lot of historical buildings preserved in Smolensk, and tourists can enjoy _____ the beautiful Kremlin made of red brick and ancient churches there. VISIT

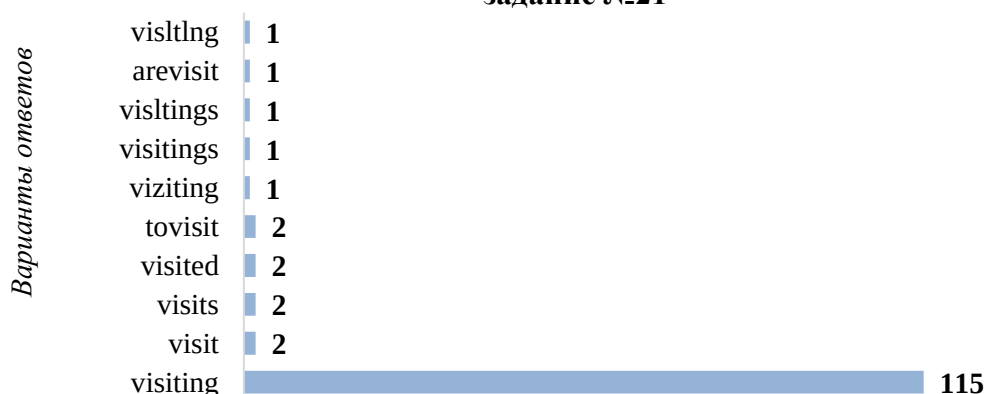
Norway

22 Norway, officially the Kingdom of Norway, is a country in Northern Europe. Despite the fact that the country is a monarchy, the king there plays only a ceremonial role and _____ any real power. NOT HAVE

23 The country's capital and largest city is Oslo, and _____ official language is Norwegian. IT

24 Norway _____ to be a highly developed country. It is important to mention that now Norway is ranked number one in prosperity index though it stood lower in 2016. CONSIDER

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №21 проверяет владение грамматическими навыками формообразования. Для выполнения этого задания необходимо прочитать текст и вставить на место пропусков предложенные слова, которые следует преобразовать, изменяя грамматическую форму, чтобы они соответствовали структуре предложения. За каждый верный ответ начисляется 1 балл. В данном задании обучающиеся должны продемонстрировать знание глаголов, после которых употребляется инфинитив или герундий. Это умение формируется на протяжении всего многолетнего процесса изучения английского языка по мере того, как учащиеся расширяют свой словарный запас, встречая различные конструкции в контексте

учебных материалов. Глагол *enjoy* со следующей за ним *ing*-формой является популярной структурой, часто встречающейся в текстах, поэтому она должна легко узнаваться и применяться в речи, как и другие глаголы, после которых употребляются неличные формы. Этому способствует системное изучение глагольных форм, ежегодное расширение списка глаголов, которые сочетаются только с герундием или инфинитивом, или и с тем, и с другим с изменением или без изменения смысла.

Разбор задания №16. Вариант 313.

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Gap year

Once only a common occurrence in Europe, embarking on a year-long break, or gap year, before starting college has become almost mainstream in the U.S. Even former presidents' children took a year off before attending university. And now college graduates are increasingly taking a gap year before graduate school.

By the time students graduate from college, they may have been going to school for some 20 years. The idea of charging right into another two to seven (or more) years of academia, depending on a student's post-graduate goals, can be daunting. Educational burnout is a real possibility for some. A gap year allows students to take a breather – to rest, recharge, refresh, rejuvenate and reflect on the next step in life.

"It's a very American mindset to keep going and going and going," says Yulia Fires, a founder of a consulting firm that provides support for students taking a gap year. "I call it the 'conveyor-belt mindset' of kindergarten through high school, into college, into grad school, then you get a career, and then you retire ... We are obsessed, as a culture, with productivity. People need to be more deliberate with their choices, and a gap year offers that time for deep reflection, and also for deliberate action to inform their grad school choices."

No longer are the only options graduate school or a job. The gap year offers a third, just-as-productive option, which can include travel, volunteering, internships, experiential learning opportunities, or working professionally to gain experience in one's chosen field. The possibilities are endless. "The magic of a gap year is in trying different things and awakening interests or skills that may have stayed dormant in your college years," Fires says.

While little official data has been kept on gap years, especially pre-grad school, the Gap Year Association says gap years are increasing in popularity in the U.S., as evidenced by a booming industry of gap year programs.

This organization also conducted the first-ever nationwide study on the effects of a gap year experience. While the survey was of students who had participated in a gap year before starting college, some of the data can be applied to pre-grad-school "gappers" – especially regarding the motivation for taking a gap year. Of the gappers surveyed, 92 percent cited a desire to gain life experience and personal growth; 85 percent wanted to travel, see the world, and experience other cultures; and 81 percent wanted a break from the traditional academic track.

"Put it in this perspective. You're 22 years old. What is a year in the grand scheme of your life, and for the purpose of discovery and maybe a little adventure or education?" Fires says. "When you survey people who have done it, they say they wouldn't give it back for the world."

To get the most out of a gap year, planning ahead is key. Students should figure out what they want to do, where they want to go, what goals they hope to achieve and how much they are able to spend – and then establish a timeline with a firm end date.

Whether the year will include travel, volunteering, a job, or time for quiet self-improvement, students can opt to participate in structured programs, or tailor their own self-directed year. While there is no right or wrong way to take a gap year, it is important that students remain engaged and spend that time doing something that will further their personal, academic or professional development. In my opinion, people deserve to take some time out to pursue other interests tangential to their career path and just good for their mental well-being.

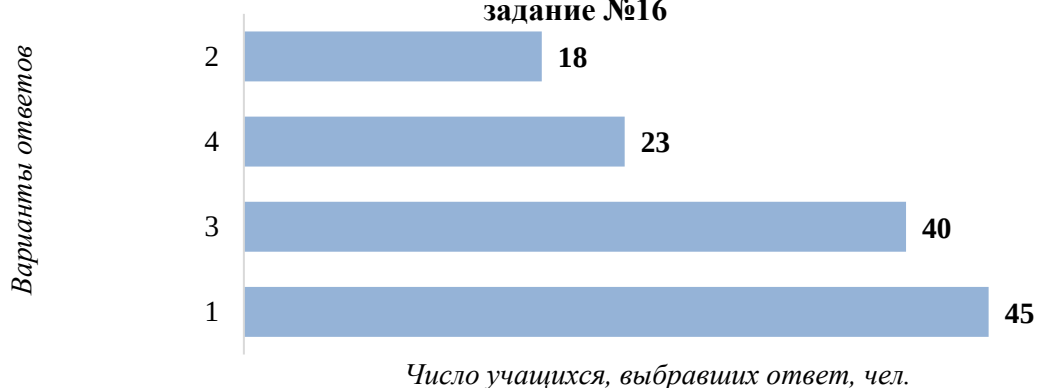
16 Which is NOT true about official information on gap years?

- 1) There is a lack of information about gap years between degrees.
- 2) The influence of taking a gap year has been researched.
- 3) After-college gappers' motives differ from those before college.
- 4) Having a gap year is becoming more wide-spread in the U.S.

Ответ:

☐

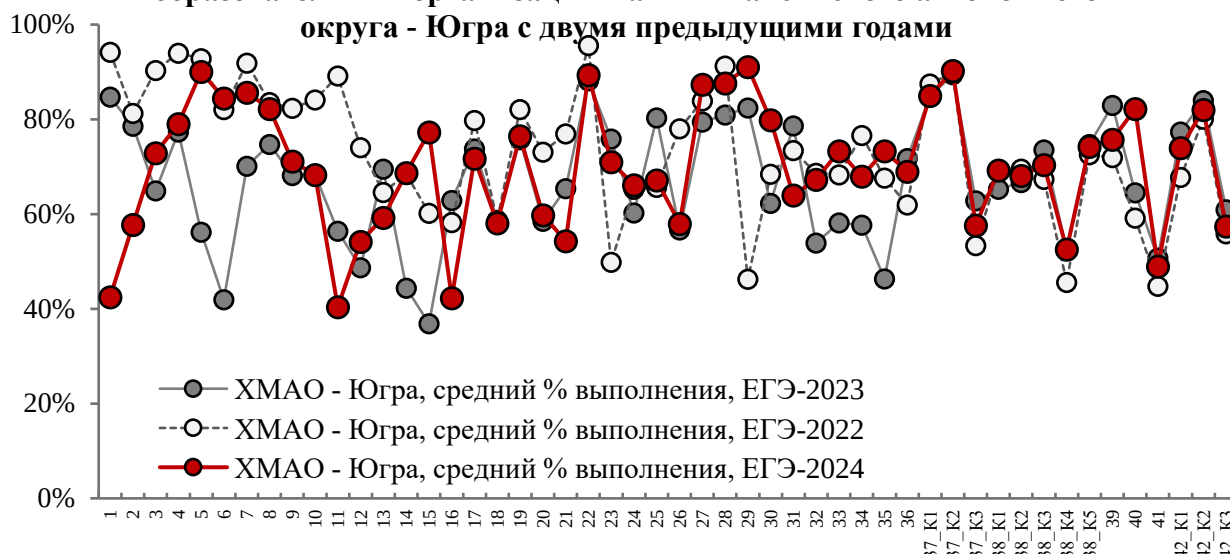
Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Задание №16 проверяет полное и точное понимание информации в тексте. Задания 12-18 высокого уровня сложности блока «Чтение» представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе текста. Чтобы выбрать правильный ответ из четырёх, нужно уметь замечать логические связи в предложениях и между частями текста, делать выводы из прочитанного. Фрагмент текста, который содержит ответ на задание - 6 абзац. Вероятно, участники экзамена, выбравшие вариант ответа 1, не обратили внимание на отрицание в вопросе или не уверены в значении слова *lack*, которое является синонимом слова *little*, если оно употребляется без артикля. Таким образом, выполнение этого задания требует не только общего понимания темы текста, но и владения широким спектром лексико-грамматических навыков. Одним из путей решения задачи по формированию языковых навыков можно считать регулярное чтение и обсуждение текстов различных жанров и тематики.

Диаграмма №19 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет.

**Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по английскому языку обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**



Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№6, 14, 15, 24, 27, 29, 30, 33, 35, 37_K2, 38_K1, 38_K4, 40. При этом в линиях №№1, 2, 10, 11, 13, 16, 18, 19, 21, 22, 31, 42_K3 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в заданиях №1, 11, 16 (разбились выше), №2. Разберём задание №2 на примере варианта №313.

Разбор задания №2. Вариант 313.

2

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. The park is full of children playing.
- B. Lily often reads books on psychology.
- C. The book contains some facts from the past.
- D. Miles finds the book useless.
- E. Miles rarely trusts strangers.
- F. Lily is going to finish reading the book soon.
- G. Miles has invited Lily to the cinema at the weekend.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

**Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №2**

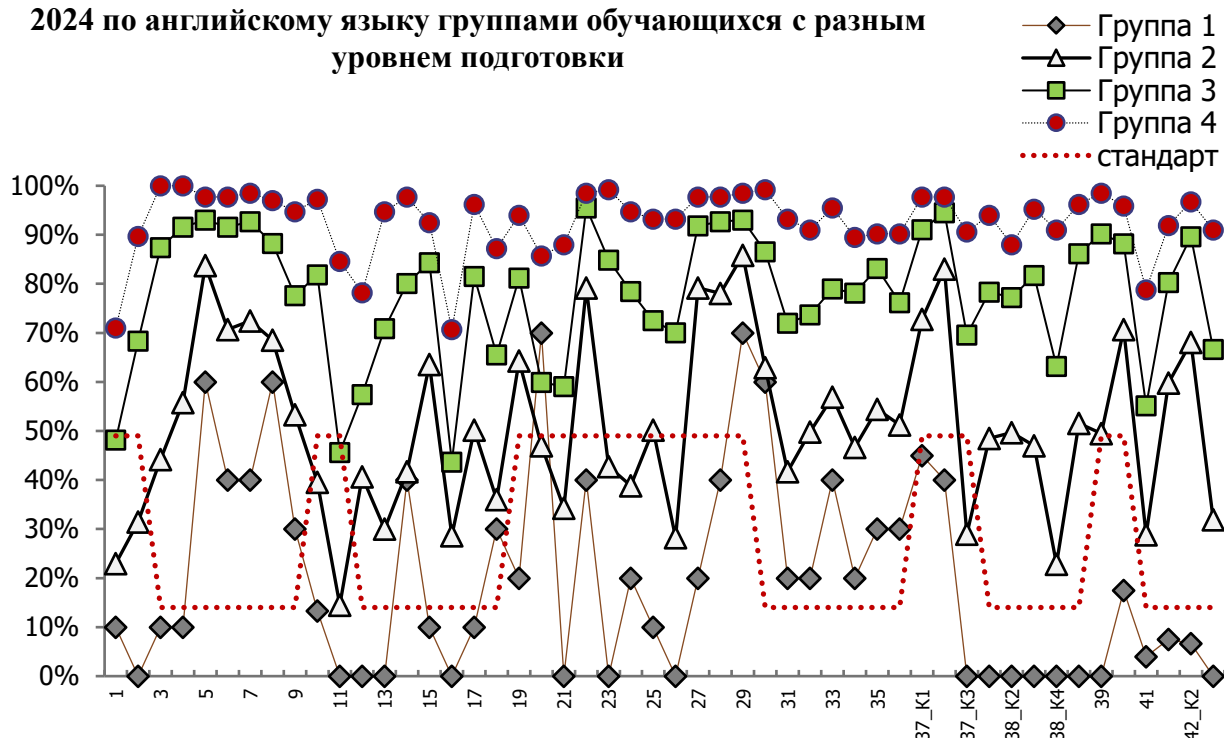


Задание №2 проверяет выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. Для выполнения этого задания необходимо прослушать диалог и определить, какие из приведённых утверждений А–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). В этом варианте выполнение задания требует от экзаменуемых продемонстрировать знание устойчивых выражений и идиом (*It gives me food for thought, indeed.*), быть внимательными к деталям и отдельным словам и их значениям. Особую сложность для обучающихся представляет дифференциация между ложными утверждениями и предложениями, содержащими информацию, не упомянутую в диалоге. Уверенное выполнение таких заданий достигается при условии получения опыта прослушивания разнообразных монологов, диалогов, интервью и лекций по широкому спектру учебных тем, а также сформированных навыков критического осмысления различного вида информации.

Диаграмма №21 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–21;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 22–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по английскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



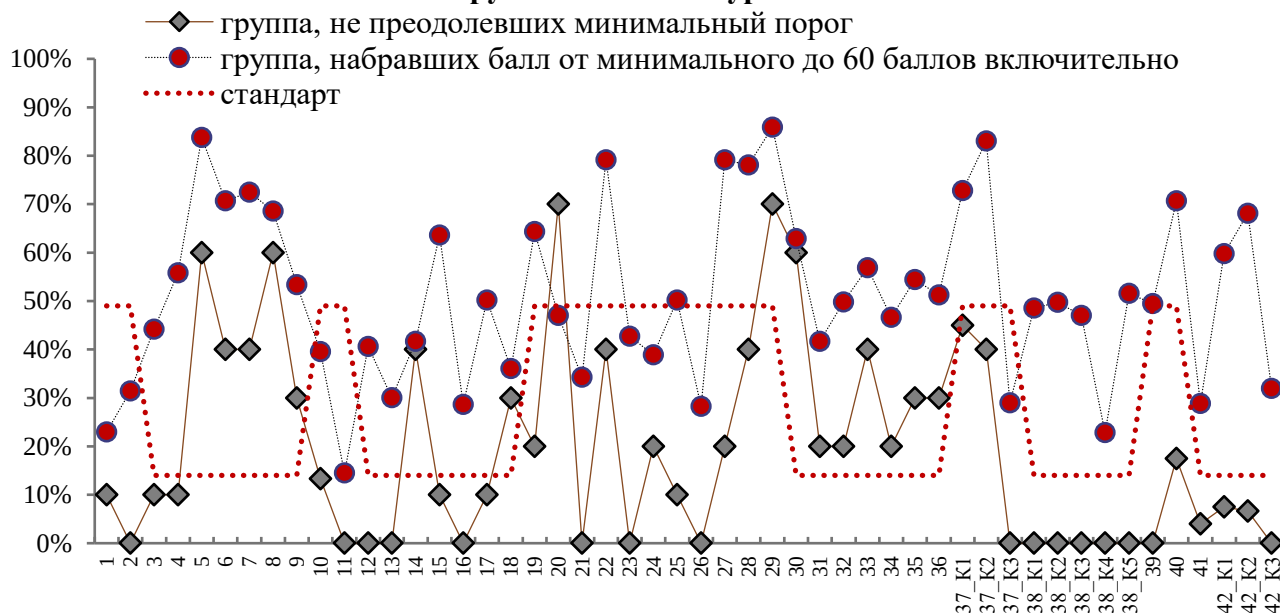
Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по английскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по английскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№5, 8, 20, 29, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№13, 23, 39 и критерии 38_K1, K3, K5.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№1, 16.
- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме №1 и №11) и выше 15% по заданиям высокого уровня. Задания №№22, 37_K2 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов базового уровня, кроме №№1, 2, 10, 11, 20, 21, 23, 24, 26, 37_K3, 39.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 16 из 50 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по английскому языку. Для определения этих заданий

сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это задания №№ 16 (разбиралось выше), 13, 28, 40.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по английскому языку группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №19. Вариант 313.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Прочитайте приведённые ниже тексты. Преобразуйте, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 19–24, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 19–24.

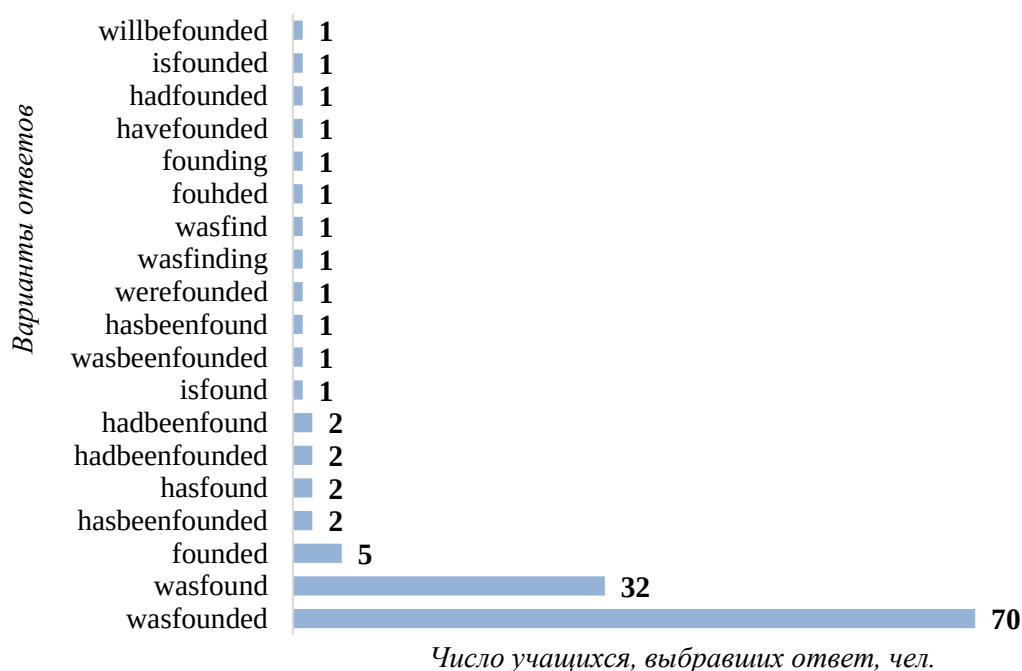
From the history of Smolensk

19

Smolensk is one of the oldest cities in Russia. No one knows exactly when Smolensk _____. The first mentioning of it refers to the middle of the 9th century.

FOUND

**Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №19**



Задание №19 проверяет владение грамматическими навыками, знаниями морфологии. Для выполнения этого задания необходимо преобразовать данные исходные слова так, чтобы они грамматически соответствовали структуре предложения и содержанию текста. В данном примере нужно образовать форму прошедшего времени страдательного залога в единственном числе. Для правильного выполнения этого задания необходимо обладать знаниями о нескольких характеристиках глагола, что свидетельствует о развитых языковых компетенциях. Во-первых, надо иметь понятие о действительном и страдательном залогах, их функции в языке для выражения идеи, что подлежащее не является деятелем действия, выраженного глаголом-сказуемым, а подвергается этому действию. Детальный анализ веера ответов показывает, что многие участники экзамена поняли, что требуется форма страдательного залога, однако, использовали неправильную видовременную форму глагола. Во-вторых, критичным является умение прочитать текст, понять, в каком времени идёт повествование и осмыслить логическую последовательность событий. В-третьих, важно помнить о форме страдательного причастия. Часть неправильных ответов демонстрируют ошибку именно в этом компоненте, то есть, верно, выбраны залог и время, но использована форма причастия неправильного глагола *find – found* вместо правильного глагола *found – founded*. Таким образом, для успешного выполнения такого рода заданий обучающимся необходимо продемонстрировать умение адекватно оценивать языковую ситуацию по всем компонентам. Уровень языковой компетенции, позволяющий выполнять такие задания с максимальным результатом, достигается путем тщательного анализа всех аспектов структуры языка, последовательным продвижением от простого к сложному и систематическим повторением изученного материала.

Разбор задания №27. Вариант 313.

Прочитайте приведённый ниже текст. Образуйте от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 25–29.

Candles

- If you have an active profile in any social media, you may have noticed how often candles feature in people's posts and stories.
- 25 In fact, there are _____ reasons why people use candles at home. VARY
- To begin with, candles create a cozy atmosphere. It is so nice to burn a candle when it is raining _____ outdoors. HEAVY
- 26
- It gives soft and pleasant light which is especially good for people after a _____ day at school or at work. STRESS
- 27 You may light a candle at your evening mealtime and have a quiet conversation with your nearest and dearest. Moreover, we burn candles when we have an important _____ like a birthday or on seasonal holidays. CELEBRATE
- 28 It creates a festive feeling in us.
- 29 Finally, candles simply look _____ and are a great decoration. AMAZE

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №27



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №27 проверяет владение лексико-грамматическими навыками (аффиксы, суффиксы, префиксы). Для выполнения этого задания необходимо преобразовать исходные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали содержанию текста. Залогом успешности выполнения этих заданий прежде всего является умение понять из контекста, какая часть речи должна быть образована в этом предложении. Также обязательно знать формулы словообразования для различных частей речи. В данном примере задания многие участники экзамена пытались образовать существительное или причастия, что свидетельствует о том, что они не поняли контекст. Другая часть ошибочных ответов показывает, что, даже поняв, что надо образовать прилагательное, обучающиеся не справились с заданиями из-за того, что не знали правильное написание суффикса *-ful*, при написании которого допускается огромное количество ошибок. Это

вполне объяснимо. Внешне он напоминает английское слово «full» (полный, наполненный, богатый чем-либо), и соответственно, суффикс пишут так же, с двумя l. Требуемые компетенции формируются в процессе активной языковой практики с предъявлением разнообразного лингвистического материала. Все проверяемые аспекты указаны в кодификаторе. На уроках, в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно анализировать связанные тексты (тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Уже с этапа ознакомления с текстом важно нацелить обучающихся на понимание того, для чего используется то или иное грамматическое явление. Нужно приучать учеников предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий. Рекомендуется анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных занятиях и продуктивное использование в речи). Выполнение заданий, позволяющих употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач, имеет принципиально важное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию их значений и формирует навыки их активного употребления в речи. Особое внимание следует обратить на запоминание и тренировку в употреблении устойчивых словосочетаний, а также фразовых глаголов. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов, многозначных слов, омонимов и омоформ.

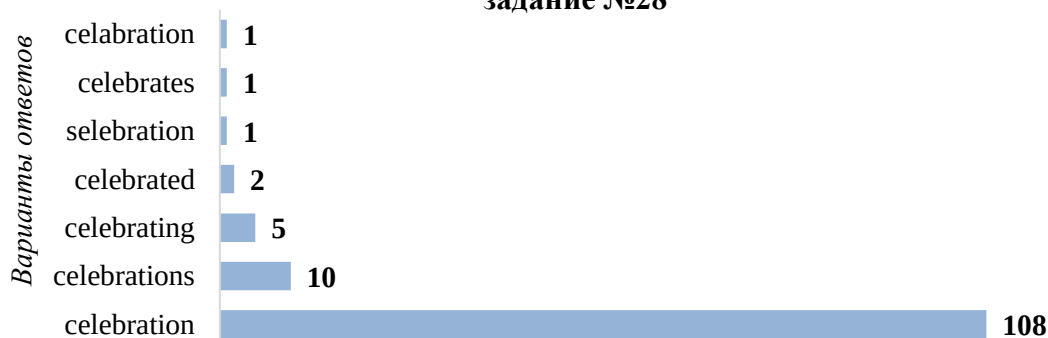
Разбор задания №28. Вариант 313.

Прочитайте приведённый ниже текст. Образуйте от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 25–29.

Candles

25	If you have an active profile in any social media, you may have noticed how often candles feature in people's posts and stories. In fact, there are _____ reasons why people use candles at home.	VARY
26	To begin with, candles create a cozy atmosphere. It is so nice to burn a candle when it is raining _____ outdoors.	HEAVY
27	It gives soft and pleasant light which is especially good for people after a _____ day at school or at work.	STRESS
28	You may light a candle at your evening mealtime and have a quiet conversation with your nearest and dearest. Moreover, we burn candles when we have an important _____ like a birthday or on seasonal holidays. It creates a festive feeling in us.	CELEBRATE
29	Finally, candles simply look _____ and are a great decoration.	AMAZE

Диаграмма №25. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №28



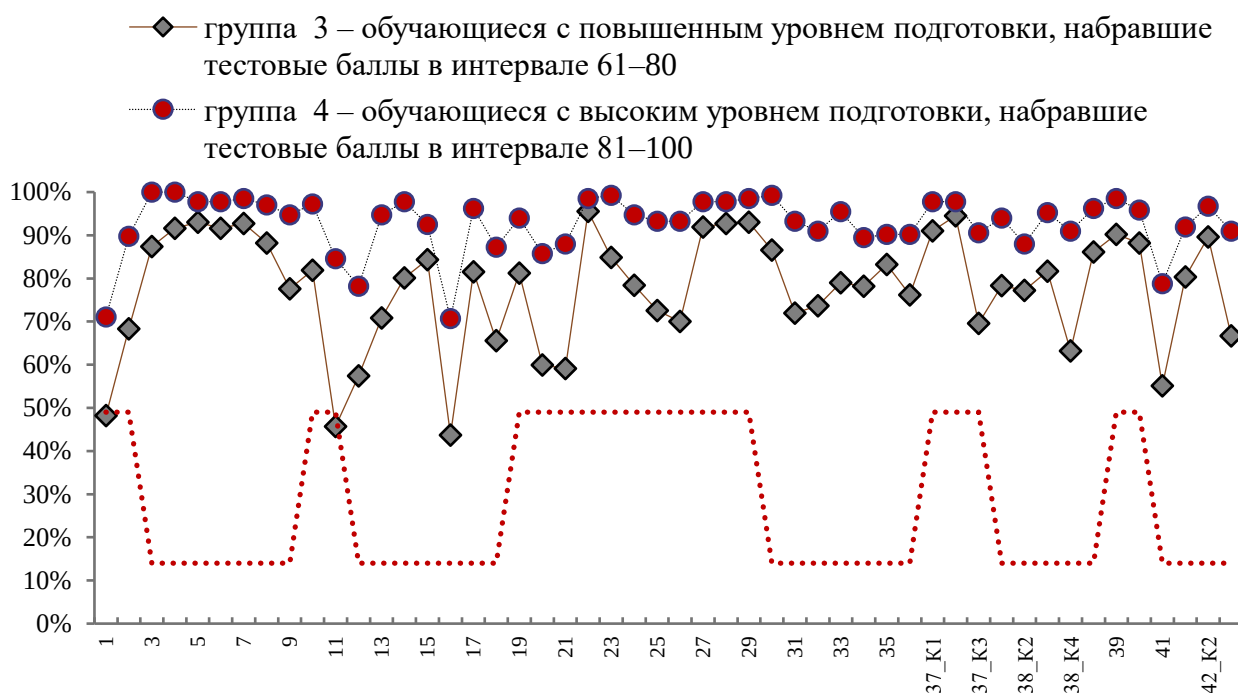
Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №28 проверяет владение лексико-грамматическими навыками (аффиксы, суффиксы, префиксы). Для выполнения этого задания необходимо воспользоваться формулой словообразования для преобразования данного слова таким образом, чтобы его можно было использовать в пропуске в предложении. В задании №28 дан глагол *celebrate*, большинство экзаменуемых правильно поняли, что необходимо образовать существительное с помощью суффикса *-tion*. Однако некоторые участники экзамена образовали множественное число существительного *celebration*, не обратив внимание на неопределенный артикль, который является маркером единственного числа. Артикль стоит не непосредственно перед существительным, а перед предшествующем ему прилагательным. Очень важно в процессе обучения уделять внимание формированию навыка анализа структуры предложений, определению функции слов в высказывании. Отсутствие такого навыка стало причиной того, что некоторые выпускники образовали

глагольные формы, что свидетельствует о незнании структуры экзаменационной работы, потому что №28 находится в разделе «Словообразование», а не «Формообразование». Ещё одна группа ошибок относится к неправильному написанию слова, что обусловлено недостаточной сформированностью метапредметных навыков самоконтроля и самоорганизации. Особенно досадно, когда выбран правильный суффикс, полученное существительное находится в единственном числе, но из-за орфографических ошибок выпускники не получили балл за это задание. Рекомендуется совершенствовать навыки самопроверки. Только комплексный подход к развитию предметных и метапредметных умений может привести к желаемым высоким результатам на итоговой аттестации.

Разберём также несколько заданий высокого уровня сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 12, 18, 20, 24, 31, 38.

Диаграмма №26. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по английскому языку группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Разбор задания №12. Вариант 313.

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Gap year

Once only a common occurrence in Europe, embarking on a year-long break, or gap year, before starting college has become almost mainstream in the U.S. Even former presidents' children took a year off before attending university. And now college graduates are increasingly taking a gap year before graduate school.

By the time students graduate from college, they may have been going to school for some 20 years. The idea of charging right into another two to seven (or more) years of academia, depending on a student's post-graduate goals, can be daunting. Educational burnout is a real possibility for some. A gap year allows students to take a breather – to rest, recharge, refresh, reinvigorate and reflect on the next step in life.

"It's a very American mindset to keep going and going and going," says Yulia Fires, a founder of a consulting firm that provides support for students taking a gap year. "I call it the 'conveyor-belt mindset' of kindergarten through high school, into college, into grad school, then you get a career, and then you retire ... We are obsessed, as a culture, with productivity. People need to be more deliberate with their choices, and a gap year offers that time for deep reflection, and also for deliberate action to inform their grad school choices."

No longer are the only options graduate school or a job. The gap year offers a third, just-as-productive option, which can include travel, volunteering, internships, experiential learning opportunities, or working professionally to gain experience in one's chosen field. The possibilities are endless. "The magic of a gap year is in trying different things and awakening interests or skills that may have stayed dormant in your college years," Fires says.

While little official data has been kept on gap years, especially pre-grad school, the Gap Year Association says gap years are increasing in popularity in the U.S., as evidenced by a booming industry of gap year programs.

This organization also conducted the first-ever nationwide study on the effects of a gap year experience. While the survey was of students who had participated in a gap year before starting college, some of the data can be applied to pre-grad-school "gappers" – especially regarding the motivation for taking a gap year. Of the gappers surveyed, 92 percent cited a desire to gain life experience and personal growth; 85 percent wanted to travel, see the world, and experience other cultures; and 81 percent wanted a break from the traditional academic track.

"Put it in this perspective. You're 22 years old. What is a year in the grand scheme of your life, and for the purpose of discovery and maybe a little adventure or education?" Fires says. "When you survey people who have done it, they say they wouldn't give it back for the world."

To get the most out of a gap year, planning ahead is key. Students should figure out what they want to do, where they want to go, what goals they hope to achieve and how much they are able to spend – and then establish a timeline with a firm end date.

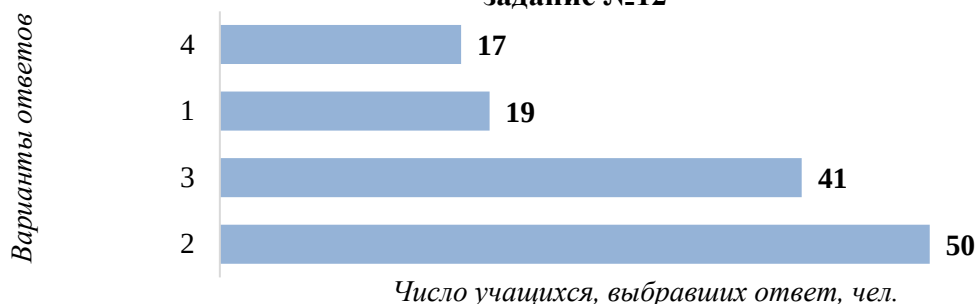
Whether the year will include travel, volunteering, a job, or time for quiet self-improvement, students can opt to participate in structured programs, or tailor their own self-directed year. While there is no right or wrong way to take a gap year, it is important that students remain engaged and spend that time doing something that will further their personal, academic or professional development. In my opinion, people deserve to take some time out to pursue other interests tangential to their career path and just good for their mental well-being.

12 Which is the recent trend in taking a gap year, according to the article?

- 1) Famous people start taking a gap year more regularly.
- 2) A gap year after college is more common than after grad school.
- 3) More students take a gap year after getting their first degree.
- 4) More Europeans than Americans now take a gap year.

Ответ:

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Задание №12 проверяет полное и точное понимание информации в тексте. Для выполнения этого задания необходимо выбрать правильный ответ из четырёх предложенных вариантов, чтобы ответить на вопрос. Необходимая информация содержится в первом абзаце текста. Недостаточно понять сам текст, надо внимательно изучить задание. Дать правильный ответ помогает знание словосочетания *recent trend* и умение соотнести его с глаголом в видовременной форме Present Continuous: *And now college graduates are increasingly taking a gap year before graduate school*. Таким образом, выполнение заданий высокого уровня сложности требует от выпускников владения комплексом языковых и метапредметных умений и навыков, которые позволяют не только прочесть текст, понять его смысл, но и выделить основную мысль и соотнести её с перефразированным вариантом ответа. Эти компетенции формируются на занятиях во время организации таких учебных видов деятельности как чтение и обсуждение текстов, формулировка основной идеи автора, краткое изложение содержания текста.

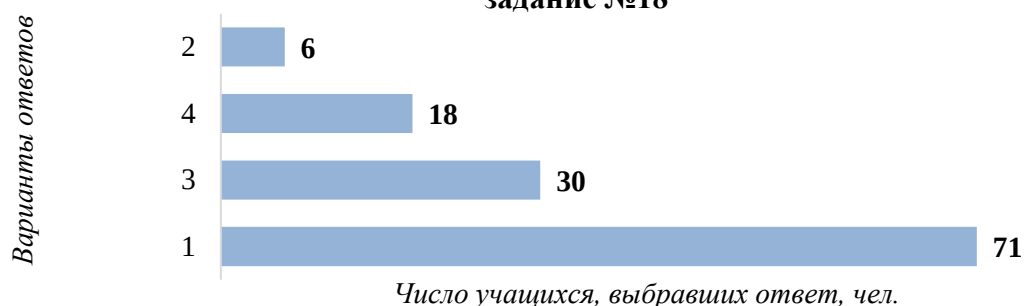
Разбор задания №18. Вариант 313.

18 Which is the author's overall view on taking a gap year expressed in the last paragraph?

- 1) Gappers should do something useful to benefit their future.
- 2) Some ways of taking a gap year are better than others.
- 3) You need to develop your gap-year program yourself.
- 4) A gap year should focus mainly on professional development.

Ответ:

**Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №18**



Задание №18 проверяет полное и точное понимание информации в тексте. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочитать последний абзац текста, сделать вывод об обобщённом мнении автора и сопоставить свой вывод с вариантами ответа, предложенными в задании. На основе анализа всего ответа можно выделить основные причины ошибочного выбора вариантов:

- выбор ответа был сделан только на основании слова или словосочетания, упомянутого в тексте и в варианте ответа (*A gap year should focus mainly on professional development.*);

- неправильное определение ключевых слов (*You need to develop your gap-year program yourself.*)

- игнорирование маркеров модальности *should* и *need*

Все указанные выше ошибки можно избежать, если отработать алгоритм работы с текстом во время обучения. Этот процесс включает определение основной идеи текста, поиск конкретной информации, расширение словарного запаса учеников и развитие метапредметных навыков, необходимых для выполнения заданий из раздела «Чтение». Важно развивать такие навыки, как:

- соотносить развернутое письменное высказывание и его основную мысль, сформулированную с помощью краткого утверждения;
- извлекать из текста необходимую информацию;
- понимать структурно-смысловые связи в тексте;
- извлекать из текста полную и точную информацию;
- понимать причинно-следственные связи в тексте;
- отделять главную информацию от второстепенной, факты от мнений;
- определять ключевые слова и фразы в абзаце;
- пользоваться перифразом, знать синонимы и дефиниции;
- использовать языковую догадку.

Разбор задания №20. Вариант 313.

Раздел 3. Грамматика и лексика

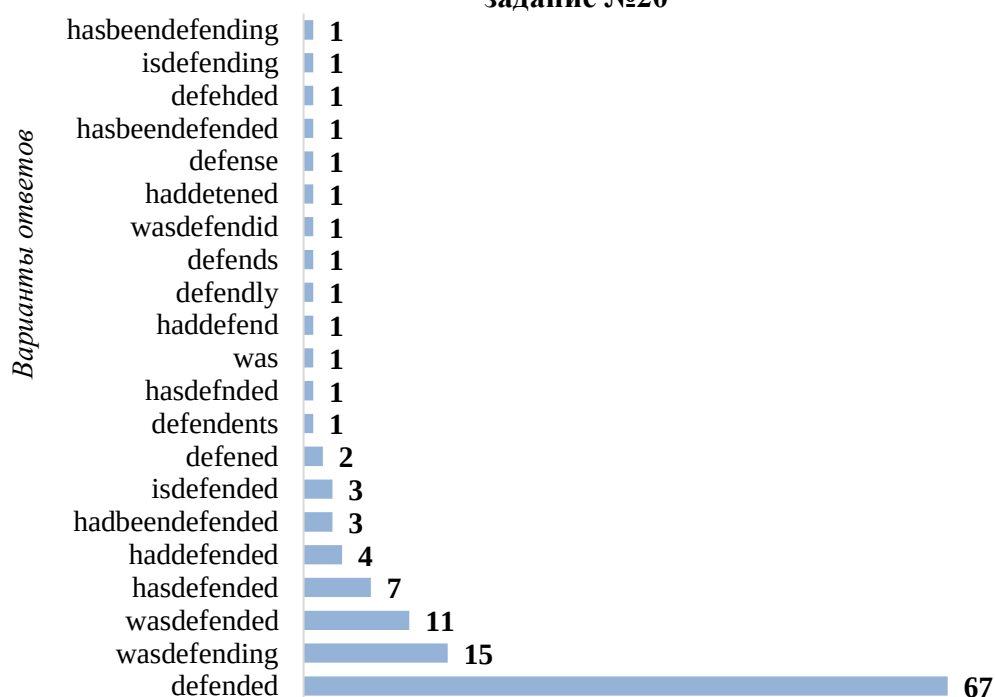
Прочитайте приведённые ниже тексты. Преобразуйте, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 19–24, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 19–24.

From the history of Smolensk

19 Smolensk is one of the oldest cities in Russia. No one knows exactly when Smolensk _____. The first FOUND mentioning of it refers to the middle of the 9th century.

20 Smolensk is often called the shield of Russia because in the past it _____ the western borders of our DEFEND country.

Диаграмма №29. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №20 проверяет владение грамматическими навыками. Для выполнения этого задания необходимо определить часть речи данного слова и преобразовать его таким образом, чтобы оно могло быть использовано в пропуске предложения, соответствуя его структуре и содержанию. Судя по вееру ответов, основная часть ошибочных ответов приходится на неверный выбор видовременной формы глагола. В тексте словосочетание *in the past* является маркером Past Simple, поэтому формы *was defending*, *has defended*, *had defended* не подходят для этого предложения. Выбор форм страдательного залога *was defended*, *had been defended* и *is defended* не соответствует содержанию предложения. *It* – подлежащее, выполняющее действие, после глагола употреблено прямое дополнение, страдательный залог здесь неуместен. Возможно, незнание лексической единицы *shield* препятствовало правильному пониманию контекста. Для устранения пробелов в знаниях обучающихся рекомендуется следовать алгоритму работы над заданиями с использованием

грамматических структур и лексических единиц в процессе учебной деятельности, направленной на определение лексико-грамматической единицы, необходимой для заполнения пропуска в связном тексте, расширения словарного запаса и практических грамматических навыков обучающихся, а также формирования метапредметных умений, способствующих выполнению заданий, представленных в разделе «Грамматика и лексика».

Разбор задания №31. Вариант 313.

Прочитайте текст с пропусками, обозначенными номерами 30–36. Эти номера соответствуют заданиям 30–36, в которых представлены возможные варианты ответов. Запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Stephen Kibaki

Stephen Kibaki walks through his family's farm just outside Nairobi National Park in Kenya. Goats, cows, and sheep graze peacefully in the pasture. In the park nearby, lions roam, living in peaceful coexistence with the farm. It's [30] _____ to be an extraordinary picture for many places in Africa.

"I love lions," Stephen [31] _____ the journalist. "If my cows are protected and they're safe, we can live with the lions without any problem."

How do cattle [32] _____ to live safely near these huge predators? It's all due to this young man's brilliant invention. When he was 11, he created Lion Lights, a clever way of keeping his family's livestock safe.

First, there seemed to be no good [33] _____ to the problem, but Stephen started experimenting with ways to scare off the predators. He tried to use fire and a scarecrow. His first two [34] _____ were unsuccessful: the lions were too clever to be fooled by either. But one night he was walking around the pasture with a flashlight and noticed that lions stayed away. That's when he [35] _____: these big cats were afraid of moving lights!

Then Stephen [36] _____ a system of flashing LED light bulbs on poles around the perimeter of the pasture. The blinking lights tricked the lions into thinking the grounds were patrolled. That finally kept the lions away.

30

- 1) confessed 2) considered 3) concerned 4) convinced

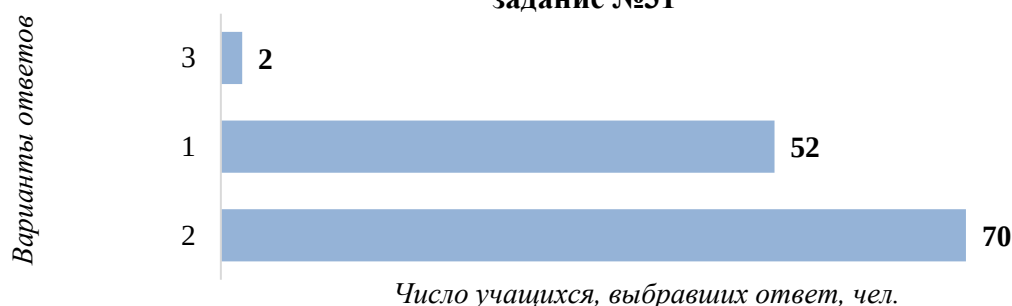
Ответ:

31

- 1) said 2) told 3) spoke 4) talked

Ответ:

Диаграмма №30. Распределение учащихся, выполнявших вариант 313 по вариантам выбранных ими ответов на задание №31



Задание №31 проверяет владение лексико-грамматическими навыками (лексика). Для выполнения этого задания необходимо продемонстрировать умение правильного использования лексических единиц в зависимости от лексической сочетаемости. В задании даны четыре варианта для заполнения пропусков в тексте. Успешность выполнения этого типа заданий зависит от знаний устойчивых выражений, фразовых глаголов, предлогов и послелогов.

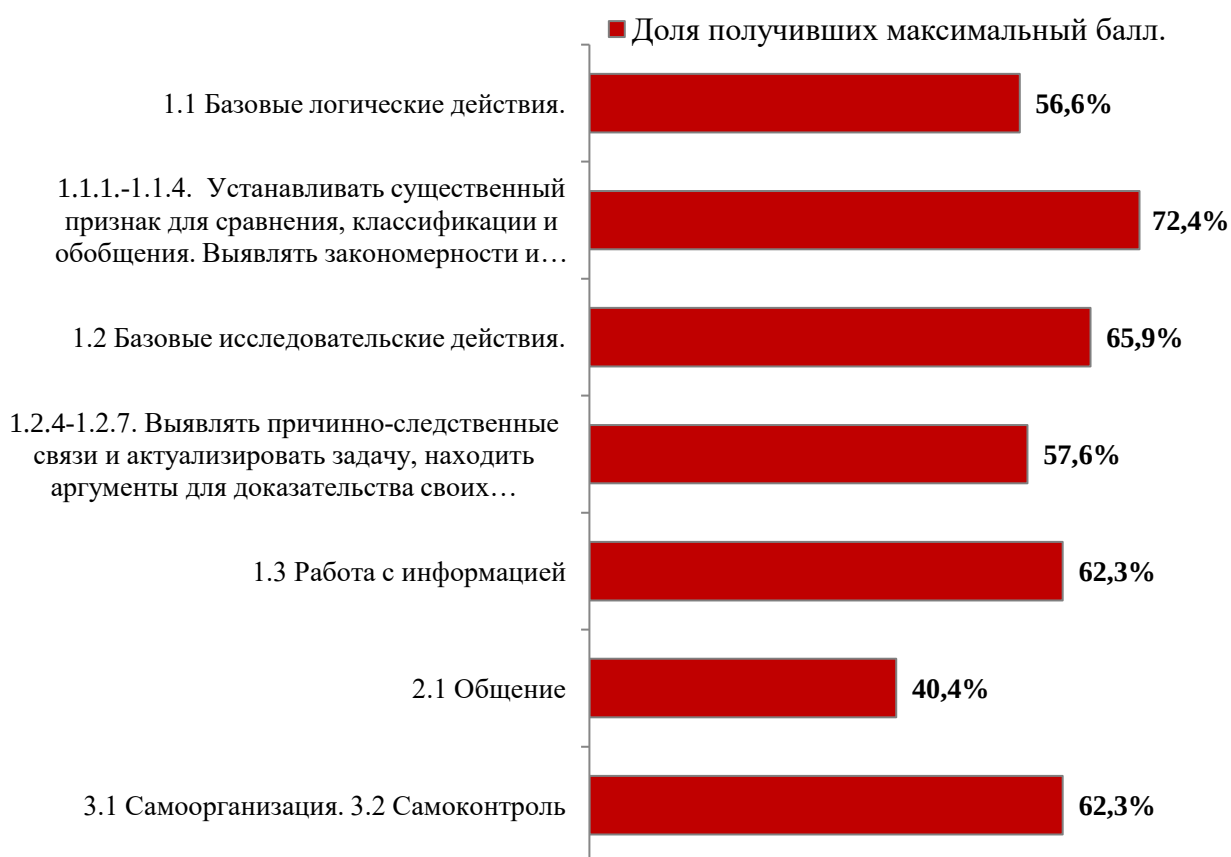
В этом задании представлены четыре наиболее употребительных глагола говорения. Впервые навык различать их формируется в начальной школе, развивается в среднем звене и совершенствуется в старших классах. Отсутствие выбора 4 и незначительное количество выбора 3 в веере ответов может свидетельствовать о том, что экзаменуемые поняли неуместность употребления глаголов *talked* и *spoke* в этом предложении. Однако достаточно большое количество выпускников выбрали вариант ответа 1, проигнорировав отсутствие предлога *to*, который должен следовать за глаголом *said*, если далее идет указание на лицо, которому адресовано высказывание.

При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных упражнениях и продуктивное использование в речи). Выполнение заданий, позволяющих употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач, имеет принципиально важное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию их значений и формирует навыки их активного употребления в речи. Особое внимание следует обратить на запоминание и тренировку в употреблении устойчивых словосочетаний, а также фразовых глаголов. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов, многозначных слов, омонимов и омоформ. Для того, чтобы избежать большого количества семантических ошибок при использовании фразовых глаголов необходимо уделять внимание изучению сочетаемости данных лексических единиц с обязательной опорой на контекст. В качестве такого контекста следует использовать аутентичные тексты, соответствующие целям формирования коммуникативной компетенции обучающихся. Будет полезным рассматривать группы слов, вызывающих затруднения для выбора в употреблении, так называемые *often confused words*, чтобы предотвратить подобные ошибки.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме №31.

Диаграмма №31. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение писать письмо личного характера, которое проверяется заданием №37 базового уровня сложности и на умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение», которое проверяется заданием №38 высокого уровня сложности.

Разбор задания №37. Вариант 313.

Раздел 4. Письменная речь

Для ответов на задания 37 и 38 используйте бланк ответов № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

37 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Olive:

From: Olive@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: St. Petersburg

*...At college we are doing projects on the historic cities of the world. If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg?
We've just returned from the trip to the seaside...*

Write an email to Olive.

In your message:

- answer her questions;
- ask 3 questions about the trip.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Задания 37 и 38 являются заданиями открытого типа с развёрнутыми ответами, которые составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяется сформированность сложных интеллектуально-коммуникативных и метапредметных умений. К их числу относятся умения создать связное письменное высказывание; формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли; приводить аргументы и контраргументы; делать выводы и подкреплять их примерами.

Средний процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» по региону практически не изменился и составляет 50%, наблюдается незначительное снижение по сравнению с прошлым годом (50, 95%). Данный раздел, как и в предыдущие годы, оказался одним из самых сложных для экзаменуемых в письменной части (средний процент выполнения заданий: по аудированию – 69,4; по чтению – 58,7; по грамматике и лексике – 72,4). На показатели письменной части повлияли результаты выполнения Задания № 38 – письменного высказывания с элементами рассуждения. Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена успешно справилось с заданием 37. Наблюдается незначительное понижение и повышение по сравнению с 2023 годом выполнения задания по всем критериям (средний процент выполнения в 2023г. – 86%, 89%, 65%, в 2024г. – 85%, 90%, 60% соответственно).

В анализируемом варианте КИМ 313 темой письменного сообщения был проект о Санкт-Петербурге. Основной проблемой ответов на первый вопрос было незнание достопримечательностей Санкт-Петербурга или корректность написания имён собственных - топонимов. С одной стороны, это приводило к фактическим ошибкам, что вело к снижению балла по решению коммуникативной задачи, либо приводило к лексическим или орфографическим ошибкам и снижению балла по критерию «Языковое оформление.»

У некоторых участников экзамена из группы, получивших от минимального до 60 баллов, и отдельных участников из группы, получивших от 61 до 80 баллов ответ на первый вопрос был неполный так как некоторые выпускники забывали о ключевой информации «should I write about» забывая порекомендовать достопримечательности Санкт-Петербурга другу для упоминания в своём проекте и просто перечисляли их.

При ответе на второй вопрос следовало обратить внимание на то, что он состоял из двух частей. Надо было не только ответить популярен ли Санкт-Петербург у зарубежных и местных туристов, но и дать объяснение, почему это так. Ответы при отсутствии какого-то из ключевых элементов не вполне соответствуют коммуникативной задаче, так как незнание/игнорирование участниками данной информации не позволило им дать точный ответ, и, соответственно, аспект 2 раскрыт неточно (+/-). При наличии в такой работе ещё одного неполного/неточного аспекта, например, незнание/ игнорирование формул речевого этикета, приводило к понижению балла по РКЗ. Следовательно, распространёнными проблемами можно назвать неполные или неточные ответы либо пропуск ответа на один из трёх вопросов.

Постановка вопросов другу также все еще находится в зоне особых трудностей. В четвёртом аспекте экзаменуемые задавали вопросы другу о поездке к морскому побережью. Из всего многообразия ошибок можно выделить наиболее типичные, связанные с непониманием коммуникативной задачи и деталей задания. Надо было задать вопрос о конкретной, уже состоявшейся поездке, поэтому вопросы «Где ты любишь отдыхать?» или «Как часто ты едешь на море?» не принимались и, следовательно, экзаменуемые не смогли справиться с решением коммуникативной задачи. В письме-стимуле друг по переписке упоминает «...мы вернулись из поездки...», что подразумевает что он ездил не один, следовательно вопрос «Ты ездил один?» не может быть принят, так как тоже не соответствуют поставленной коммуникативной задаче.

Таким образом, к типичным ошибкам, допущенным при выполнении задания 37, на которые могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле, и задавать вопросы в соответствии с темой задания. Слабая сформированность познавательных УУД приводит к неумению выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять и делать логические выводы, что необходимо для решения коммуникативной задачи в данном письменном задании. Выполнение заданий продуктивного характера предусматривает не только знание английского языка, но и способность логически мыслить, определять причинно-следственные связи. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к неуспешности выполнения заданий данного блока.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом продолжает оставаться языковое оформление электронного личного письма, наблюдается незначительное снижение

показателя по критерию на 5 пунктов по сравнению с прошлым годом (средний процент выполнения задания по данному критерию в 2023 – 65%; в 2024 - 60%). Наиболее распространенные ошибки, приведшие к снижению балла по критерию КЗ «Языковое оформление текста» — это традиционно грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при постановке вопросов, несоблюдение порядка слов, согласование подлежащего и сказуемого, видовременные формы глагола. В этом году у экзаменуемых, особенно из групп, набравших от минимального до 60 баллов и набравших от 61 до 80 баллов, вызвало трудность написания имён собственных – топонимов, что говорит о слабой сформированности метапредметных умений и навыков –эффективно запоминать и систематизировать информацию и выбирать оптимальную форму представления информации, что приводило к лексическим или орфографическим ошибкам и снижению балла по критерию “Языковое оформление”.

При подготовке обучающихся к выполнению задания рекомендуется следовать методическим рекомендациям, разработанным на основе анализа ошибок в предыдущие годы, где детально представлено что входит в структуру и содержание электронного письма, в чем его отличие от традиционного, какие нормы вежливости действуют в электронном письме на английском языке; что понимается под полными и точными ответами другу по переписке; какие вопросы другу логичны и соответствуют содержанию письма стимула, какие нет.

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишите цифрами.

- 38.1** Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).
Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

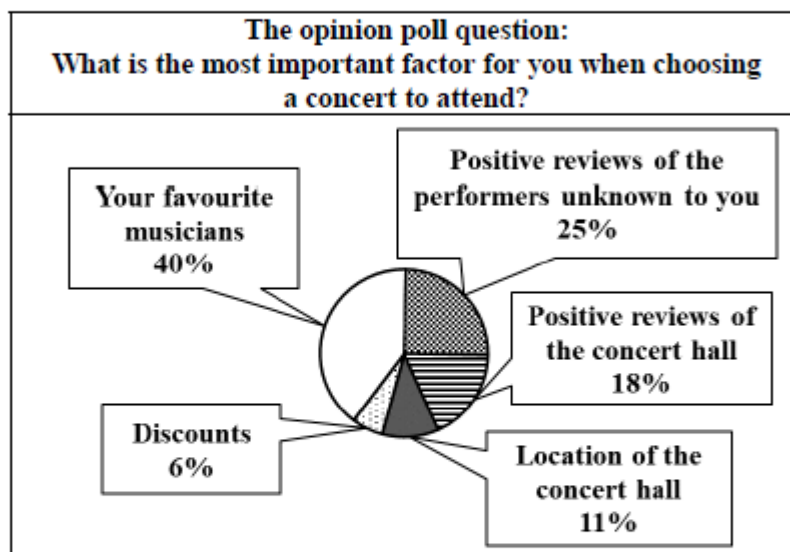
The opinion poll question: Why do you refuse to go to work by bicycle?	
Reasons	Number of respondents (%)
Too far to go	49
Unfavourable climate conditions	24
Few roads with bicycle lanes	13
Few bicycle parking lots	8
Too many cars on the roads	6

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with riding a bike in a big city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best way of getting around a big city.

- 38.2** Imagine that you are doing a project on how Zetlanders choose a concert to go to. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.



Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face when choosing a concert to go to and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of attending concerts.

Задание 38 является наиболее сложным заданием высокого уровня в КИМ 2024 г. и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Это развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, на основе таблицы или диаграммы, связанное с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Данное задание включено в КИМ в целях выявления выпускников с высоким уровнем владения языком.

В 2024 г. наблюдается повышение по сравнению с 2023 годом выполнения задания по критериям «РКЗ» и «ОТ» (средний процент выполнения 2023г. – 60% , 61%, 2024г. – 64%, 68% соответственно), однако по трем остальным критериям «Лексика», «Грамматика» и «Орфография и пунктуация» результаты понизились (средний процент выполнения в 2023г. – 72%, 53%, 72%, в 2024г. – 68%, 49%, 68% соответственно)

В задании 38 анализируемого варианта 313 были предложены следующие темы проектов: 38.1 тема проекта «Why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle», 38.2 тема проекта «How Zetlanders choose a concert to go to».

В 2024 году формулировки 38-го заданию по написанию эссе были уточнены. В таблицу был добавлен вопрос (помимо ответов респондентов) для более целостного представления результатов исследования: 38.1 «The opinion poll question: Why do you refuse to go to work by bicycle?», 38.2 «The opinion poll question: What is the most important factor for

you when choosing a concert to attend?». Остальные требования к заданию и пункты плана остались без изменений.

Статистика показывает, что не все участники экзамена смогли создать письменное высказывание согласно предложенному в задании плану, где, помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе, либо не справляются с его выполнением (процент выполнения в группе, не преодолевших пороговый балл – 0%).

Содержательный анализ результатов показывает, что не все обучающиеся готовы к метапредметным заданиям на трансформацию несплошного текста в сплошной и у них не достаточный лексический запас для описания таблиц и диаграмм. При выполнении задания участники допускали ряд ошибок, связанных с полнотой и точностью решения коммуникативной задачи. Это связано с тем, что экзаменуемые невнимательно работают с планом, данным в задании. Так, некоторые выпускники забывали упомянуть проект, тогда как вся коммуникативная ситуация построена на выполнении проекта. Были ошибки, связанные с тем, что участники не поняли того, что таблицу или диаграмму для «проекта» они «нашли» в готовом виде, как сказано в задании— «you have found some data». Вместо этого, некоторые писали, что сами провели опрос респондентов, или сами сделали таблицу, или что таблица/диаграмма находится ниже. Это считается ошибкой.

Ответы участников экзамена по 2 и 3 аспектам (особенно из группы набравших от минимального до 60 баллов) показывают, что многие выпускники испытывали затруднения как в представлении, так и в сравнении данных таблицы/диаграммы. Выучив шаблонные фразы, экзаменуемые не всегда правильно подставляли в них цифровые данные. Более того, текст 3 абзаца, вместо сравнения представленных фактов данных таблиц/диаграмм, характеризуется констатацией фактов, которые никак не комментируются, т.е. не все участники экзамена способны сделать сравнение и выводы на основе данных.

Во 2 и 3 аспекте требовалось: опираясь на ключевой вопрос опроса, описать приведенную статистику, выделив две-три основные черты; провести одно-два сравнения в рамках темы и прокомментировать их. Среди типичных ошибок данной части, как и в прошлом году остаются следующие:

- не ссылались, что данные взяты из таблицы/диаграммы;
- не понимали разницы между вторым и третьим пунктом плана (описание и сравнение);
- вместо сравнения представленных фактов данных таблицы/диаграммы, констатируют факты, которые никак не комментируются. Некоторым участникам не хватило словарного запаса и знаний грамматических правил, чтобы выразить сравнение. Некоторые участники экзамена не обратили внимание на то, что в этом году для полного раскрытия аспектов 2-3 автору необходимо ссылаться не только на используемую им таблицу/диаграмму, а также на ключевой вопрос опроса. Встречались ответы, в которых участники экзамена либо вообще не упоминали вопрос опроса, либо подменяли его темой проекта. Особенно много ошибок в данном аспекте допустили выпускники 2024 года, выбравшие тему 38.2, где тема проекта «How Zetlanders choose a concert to go to» отличалась от ключевого вопроса опроса «The opinion poll question: What is the most important factor for

you when choosing a concert to attend?». Очевидно, за время обучения у выпускников должным образом не сформировалось метапредметное умение работать с информацией, представленной в разнообразном виде, обрабатывать и анализировать её.

Еще большее затруднение группа участников, набравших от минимального до 60 баллов, и отдельные участники из группы, набравших от 61 до 80 баллов, испытывали при определении проблемы, связанной с темой проекта, и её решении, т.к. не вполне правильно могли определить понятие «проблема». Это говорит о недостаточном уровне достижения таких метапредметных результатов как умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. При формулировке проблемы некоторые экзаменуемые допускали и ошибки по критерию К1, и логические ошибки по критерию К2 (организация текста). Так, проблема порой не была напрямую связана с ситуацией, а лишь косвенно касалась ее. Ещё сложнее оказалось найти логическое решение поднятой проблемы из-за несформированных практико-ориентированных умений и навыков.

Следует также отметить и низкий уровень умений в аргументации, которые необходимо продемонстрировать в 4-м и 5-м абзацах. Типичной ошибкой участников экзамена при написании заключения было отсутствие эксплицитно выраженного собственного мнения и его аргументация, которые подменялись общими рассуждениями по теме.

В частности, это касается и выполнения задания 4 раздела «Устная часть» по созданию связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Оба задания связаны с умением описать и обосновать выбор информации по выполняемому проекту, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично.

Средний процент выполнения задания по критерию 38К1 (Решение коммуникативной задачи) составил 69%, (в группах 2, 3 и 4 – 48%, 79% и 94% соответственно), что говорит о недостаточной сформированности регулятивных УУД таких как самоконтроль и самоорганизация у значительной части экзаменуемых. Для успешного решения коммуникативной задачи участники экзамена должны следовать предложенному плану высказывания для того, чтобы высказывание было законченным и точно соответствовало цели высказывания.

В ответах более 50% участников экзамена, в основном двух групп (набравших от минимального до 60 баллов и набравших от 61 до 80 баллов), не раскрыты более половины содержательных аспектов задания, либо раскрыты частично и неполно, либо в высказывании содержалась информация, не относящаяся к теме высказывания. Все эти ошибки говорят о том, что не все участники экзамена способны планировать и осуществлять контроль своей деятельности во время выполнения задания.

Статистические данные, приведенные в разделах 3.2.1 и 3.2.2 и свидетельствуют о том, что у участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, метапредметные умения, необходимые для выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку

сформированы на высоком уровне. Что касается групп выпускников, не преодолевших минимальный порог, а также набравших от минимального до 60 баллов, то следует отметить недостаточность формирования всего блока метапредметных умений для выполнения заданий каждого раздела экзамена.

По мере возрастания уровня сложности заданий снижается уровень их решаемости, что позволяет сделать предположение о недостаточном достижении таких метапредметных результатов как владение компенсаторной компетенцией. Незрелость языковой, в том числе контекстуальной, догадки, неумение прогнозировать содержание текста, игнорировать лексические смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, приводит к выбору неправильного ответа. Слабая сформированность познавательных УУД приводит к неумению выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять и делать логические выводы, что необходимо для выполнения заданий раздела «Аудирование» и «Чтение», так как данные задания предусматривают не только знание английского языка, но и способность логически мыслить, определять причинно-следственные связи. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к неуспешности выполнения некоторых заданий данного блока, анализ которых представлен в разделе 3.2.2. Диаграммы №15, 16, 18, 20, 27, 28.

Это так же касается успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Ошибки, допущенные некоторыми группами участников экзамена связаны с недостаточностью формирования следующих метапредметных умений: готовность и способность к самостоятельной информационно познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, умение использовать адекватные языковые средства. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к таким ошибкам, как невнимательное прочтение инструкции к заданию и неправильное занесение ответов в бланк ответов; неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию в прочитанном тексте; неправильное использования грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте, как в Заданиях №19, 20 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» (Диаграммы №23, 29 раздел 3.2.2); как образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту, как в Заданиях №27 и 28 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» базового уровня сложности, которые проверяют умение правильно использовать суффиксы и префиксы для образования слов, подходящих по контексту (Диаграммы №24 и 25 раздел 3.2.2). К ошибкам в данном разделе так же приводит неумение анализировать, сопоставлять и обобщать весь контекст задания и предыдущий, и последующий за пропуском, как в Задание №31 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» повышенного уровня сложности, которое проверяет умение правильного использования лексических единиц в зависимости от лексической сочетаемости (Диаграмма №30 раздел 3.2.2).

Согласно представленной статистике самым сложным заданием в КИМ 2024 г. является задание 3 из раздела «Устная речь», которое проверяет умение вести диалог-интервью на актуальную тему (в этом году перешло с базового на высокий уровень, где экзаменуемый развернуто отвечает на пять вопросов). К сожалению, не все выпускники сумели продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое

мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Средний балл в 2024 году незначительно снизился по сравнению с 2023 (2023- 50%, 2024- 48%), он остается низким и по сравнению с результатами остальных 3 заданий устной части и даже ниже результата задания 4 высокого уровня, где все три критерия показывают средний процент выше (72%, 80%, 56%) и даже в группе 61-80 тестовых баллов (54%). Выполнить задание на максимальный балл получилось у достаточно низкого процента выпускников (8,7% по сравнению с 11% в 2023 году). Особую важность при выполнении таких заданий продуктивного формата при сдаче ЕГЭ по английскому языку, естественно, играет владение языковыми средствами, а именно «владеть различными способами общения и взаимодействия; аргументированно вести диалог; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств». В данном случае эти метапредметные умения тесно связаны со способностью выпускника логически мыслить и строить рассказ на родном языке. Данные метапредметные навыки формируются, в первую очередь, при чтении художественной литературы как на родном, так и на иностранном языке. Как и в прошлом году типичными также остаются ошибки коммуникативного характера: повторение одной и той же фразы несколько раз вместо как минимум двух разных фраз; значительные неоправданные паузы при ответе; ответ в виде одного предложения; отсутствие ответа на один из двух вопросов интервьюера. Не все участники могли удерживать в памяти информацию всей реплики. В случае, когда реплика интервьюера состояла из двух вопросов, участники часто давали развернутый ответ с излишней информацией на первый вопрос и не отвечали на второй вопрос. Например, при ответе на следующие вопросы «Interviewer: What public transport is available in the place where you live? Does this place need more public transport?» многие экзаменуемые отвечали только на первый вопрос.

Допущенные ошибки говорят о слабой сформированности таких метапредметных результатов как умения планировать свое речевое и неречевое поведение; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли.

В целом можно утверждать, что у большинства выпускников региона, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2024 г., метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне.

Метапредметные умения нельзя развить в одночасье: они формируются в процессе долгих учебных лет. Выпускники 11 классов – это те учащиеся, у которых уже должны быть сформированы необходимые метапредметные знания, а на экзамене им остается только продемонстрировать их. Эффективное формирование метапредметных знаний в процессе обучения реализуется в определенных организационно-педагогических условиях, которые способствуют осуществлению образовательной деятельности. Например: создание различных коммуникативных ситуаций, мотивирующие к самостоятельной активности и повышающие познавательный интерес у учащихся; выявление межпредметных связей в рамках дисциплины «Иностранный язык», обеспечивающее самостоятельность учащихся в формулировке проблем, вопросов, задач, заданий, ориентированных на применение и синтез знаний, а также умений из разных предметных областей. Хотелось бы отметить, что для формирования данных метапредметных умений у школьников, они должны быть в первую очередь сформированы у выпускающих их учителей.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания высокого уровня с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.

Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

Владение грамматическими навыками. Морфология.

Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.

Организация текста. Языковое оформление текста.

Умение читать текст вслух.

Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).

Из заданий и высокого уровня:

Полное и точное понимание прослушанного текста.

Полное и точное понимание информации в тексте.

Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.

Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Соблюдение лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных норм.

Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).

Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Языковое оформление текста.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Английский язык».

Таблица

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания высокого уровня сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Языковое оформление текста. Умение читать текст вслух. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-	Таковых нет.

	познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. Умение читать текст вслух.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, что решаемость заданий базового уровня сложности после колебаний по годам в пределах 60-69% за последние четыре года стабилизировалась на уровне 65%, а решаемость заданий высокого уровня за годы наблюдения заметно выросла с 42,6% до 60,8% практически сравнявшись с решаемостью заданий базового уровня.

По сравнению с прошлым годом решаемость заданий по разделам «Грамматика и лексика», «Аудирование», «Чтение» возросла, а по письменной и устной речи наблюдается незначительное снижение. Эти два блока остаются самыми сложными на протяжении всех лет наблюдения.

По сравнению с прошлым годом заметный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы», «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных», «3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления» и «9. Лексико-грамматические навыки употребления в

речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте». При этом значительное снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления» и «1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением».

■ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Итоги проведенного в 2023 году ЕГЭ по английскому языку позволяют отметить положительную динамику некоторых качественных показателей: положительную динамику относительно результатов предыдущих лет в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов и в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким и превышает 60 баллов. Результаты экзаменуемых в 2023 году свидетельствуют о том, что проводимая учителями ОО автономного округа работа по формированию у обучающихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Рост показателей наблюдается в ряде заданий высокого уровня и не только у выпускников, претендующих на высокий балл ЕГЭ, но и у других категорий экзаменуемых. Это, безусловно, подтверждает эффективность усилий учителей автономного округа по формированию у обучающихся иноязычной коммуникативной компетенции.

Статистика результатов выполнения тестовых заданий ЕГЭ в 2023 года продемонстрировала, что рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2022 года, были учтены и использованы учителями ХМАО – Югры при подготовке школьников к выполнению этих заданий.

В целом региональную систему образования можно считать эффективной. Однако, изменения в КИМах связи с переходом на ФГОС СОО диктуют необходимость вносить корректировки в рабочие программы в выборе методик преподавания английского языка. Это означает внимание к метапредметным умениям и универсальным учебным действиям, межпредметным связям, большую практико-ориентированность и более выраженный деятельностный характер процесса обучения. Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения, развивать предметные, метапредметные и личностные умения, формировать функциональную грамотность. На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2023 году можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справилось с заданиями различного уровня сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

~~Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году~~

~~Мероприятия, запланированные в дорожной карте на 2022-2023 учебный год оказались результативными для учителей английского языка, обучающихся, т.к. результаты~~

ЕГЭ по английскому языку в 2023 году свидетельствуют о том, что большинство выпускников осознанно выбирают этот экзамен, используют все представляющиеся возможности для формирования у обучающихся необходимых иноязычных компетенций.

Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия по сопровождению ЕГЭ. Так, на базе АУ «Институт развития образования» были проведены курсы повышения квалификации по программе «Современные образовательные технологии в преподавании иностранного языка (Английский язык)», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования», которые были направлены на ознакомление слушателей со всеми аспектами подготовки, содержания и процедуры проведения ЕГЭ. Это позволило своевременно выявить профессиональные затруднения слушателей курсов в вопросах подготовки к ГИА и внести необходимые коррективы в содержание занятий.

Помимо этого, в течение года в соответствии с мероприятиями дорожной карты по развитию региональной системы образования:

- проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи»;

- проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2022 года»;

- осуществлялось сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО — Югры

- осуществлялось сопровождение учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО — Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО — Югры;

- подготовлены адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Ханты-Мансийском автономном округе Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Английский язык» за 2021–2022 учебный год.

В рамках всех мероприятий рассматривались вопросы подготовки к ГИА: анализ типичных ошибок устных и письменных заданий участников экзамена, аспекты заданий, которым нужно уделять повышенное внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ, аналитические материалы по результатам ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранному языку в 2021–2022 учебном году.

Однако, имеются 4 ОО с низкими результатами по предмету. В 2024 году необходимо продолжить работу с учителями иностранных языков, включая мероприятия по обобщению опыта образовательных организаций и учителей иностранных языков, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023 году, а также по представлению эффективных педагогических практик по подготовке к экзамену.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся

■ *Учителям.*

Английский язык, является учебным предметом, который выпускники сдают на добровольной основе по своему выбору для поступления в образовательные организации высшего образования.

Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желаемых результатов. На уроке следует не только выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, отводя время на анализ заданий в формате ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов различных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка. Требуется расширение культурного кругозора учащихся.

Для повышения уровня языковой подготовки обучающихся ХМАО - Югры рекомендуются следующие направления работы по совершенствованию организации и методики преподавания предмета.

Изучать, апробировать, отбирать наиболее эффективные приемы организации учебной деятельности, способствующие достижению метапредметных результатов, влияющих не только на успешность выполнения заданий государственной итоговой аттестации, а, прежде всего, повышающих уровень сформированности языковых и коммуникативных компетенций учащихся.

В соответствии с технологией уровневой дифференциации четко определять по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников.

Выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению английского языка и успешной сдаче ГИА, необходимо постоянно использовать наряду с заданиями на отработку изучаемого понятия также и комплексные задания.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ 2024 года особое внимание обратить на типичные ошибки по всем разделам и по всем видам

деятельности, анализ которых проведен в разделах 3.2.2. и 3.2.3, организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся.

Необходимо организовывать регулярную практику такого продуктивного вида речевой деятельности, как письменная речь. Рекомендуется последовательное и систематическое выполнение письменных заданий разного объема и содержания на всех уровнях образования. Важно научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания; научить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы. Особо обратить внимание на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить учащихся извлекать максимум информации. Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. Обращать внимание обучающихся на требуемый объем заданий при письме. Последовательно формировать навык четкого переноса ответов в бланк в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр, что, несомненно, пригодится при выполнении заданий ГИА по любому другому предмету.

В процессе обучения иностранным языкам важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации и обмениваются ею, то есть задают вопросы и отвечают на них, обсуждая проблемы по изучаемой тематике. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор: ключевых слов и выражений, шире использовать визуальные опоры. Желательно делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки высказываний, возможные затруднения и пути совершенствования спонтанной речи. Необходимо акцентировать внимание на регламенте устного высказывания, чтобы обучающиеся умели грамотно распределять свое время ответа. Необходимо обеспечить регулярное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы, диспуты, лексические игры) и работу над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

Следует также уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики. Обучать учащихся правилам работы с тестовыми заданиями, предполагающими различные формы ответов: с выбором ответов, с кратким или развернутым ответом. Приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий; учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы.

При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов, проводить эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употреблять изучаемую

лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы. Для отработки лексических и грамматических навыков предлагать связные аутентичные тексты, добиваясь понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, на уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваясь понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматическими явлениями в языке. Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу.

Рекомендуется в процессе обучения продолжить работу по формированию различных стратегий чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера. Для когнитивного развития полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Рекомендуется развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. Для развития гибкости чтения также важно обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста. Необходимо предлагать на уроках использование синонимов, дефиниций, перифраза, толкования для развития компенсаторной компетенции. Наряду с этим развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи; усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти формы и что изменится, если

изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм. В процессе обучения словообразованию, необходимо начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов. Определить какая часть речи образуется с данным аффиксом, ее основу и смысл. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов и акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления.

Таким образом, на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок для эффективной подготовки к ГИА следует уделять большее внимание развитию таких общеучебных умений:

- умение вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно выполнить ее; извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их; логически организовать предполагаемый устный или письменный текст; инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно - рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста);

- анализу коммуникативных задач, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;

- развитию языкового чутья, формированию умений языковой догадки;

- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений, умения логически организовать порождаемый письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного высказывания;

- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза.

Обучающимся и учителям при подготовке к ЕГЭ рекомендуется использовать официальную информацию сайта ФИПИ www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

– аналитические отчеты о результатах экзамена и сайта АУ «Институт развития образования»: www.iro86.ru.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Не только обучающиеся, но и педагоги нуждаются в информационной и методической поддержке в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации. На основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена по английскому языку в 2024 г. можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в автономном округе:

- 1) необходимо выявить образовательные учреждения с наиболее успешными результатами, изучить их опыт работы для его дальнейшего распространения;
- 2) организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ;
- 3) организовать и проводить семинары и вебинары с экспертами региональной предметной комиссии для обсуждения наиболее актуальных проблем, которые выявляются в ходе проверки развернутых ответов участников экзамена;
- 4) организовать методическое сопровождение образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкий уровень владения английским языком;
- 5) выявить затруднения, с которыми сталкиваются учителя, наметить пути их решения;
- 6) обеспечить учителям, работающим и планирующим работу в выпускных классах, возможность прохождения курсов повышения квалификации, включающим в себя как методическую, так и языковую подготовку.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык»

Организация дифференцированного образовательного процесса способствует осуществлению личностного развития обучающихся, их устойчивого интереса к предмету, позволяет работать в соответствии с их индивидуальными способностями, а также направлена на овладение всеми обучающимися определенным программным минимумом знаний, умений и навыков.

▪ *Учителям.*

Для обеспечения дифференцированной подготовки к экзаменам следует проводить диагностическое тематическое и промежуточное тестирование после изучения тем и крупных разделов, а также систематические проверочные работы по всем пяти видам речевой деятельности, фиксируя при этом динамику освоения знаний и умений. Такой систематический контроль позволит оценить уровень знаний и сформированности проверяемых умений, а отслеживание динамики поможет выявить индивидуальные проблемные зоны каждого ученика по каждому из пяти видов речевой деятельности.

Чтобы дифференцировать учеников по уровню подготовки в образовательных учреждениях, в начале учебного года рекомендуется проводить стартовую диагностику образовательных достижений учеников.

Рекомендуется систематически проводить и оценивать выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям, направленным на решение конкретных учебных трудностей в рамках индивидуального образовательного маршрута.

В работе с обучающимися, *демонстрирующими высокие образовательные результаты*, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности; рекомендуется также обращать внимание как на правильность оформления устного и письменного высказывания так и на жесткие требования к объему письменного высказывания, которые влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Решение коммуникативной задачи», и по критерию «Организация текста», так как некоторое количество экзаменуемых с высоким уровнем языковой подготовки превысило допустимый объем в 2024 г. Несмотря на то, что эти экзаменуемые продуцируют на письме и устно тексты, содержащие достаточно сложные элементы, обладают широким словарным запасом и демонстрируют уверенное владение основными грамматическими конструкциями, все еще допускают такие ошибки. Для устранения этих затруднений рекомендуется на системной основе:

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- формировать умение писать работы заданного объема.

Также отмечаются некоторые трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика», но эти проблемы зачастую связаны с потерей концентрации внимания к контексту. Рекомендуется:

- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок (порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения);
- использовать ресурсы для самостоятельной систематической работы, которые предоставляют обучающимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию, такие как открытый банк заданий ЕГЭ сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Обучающимся *со средним уровнем подготовки* рекомендуется обратить внимание на развитие перцептивных навыков смыслового восприятия речи на слух и полного и точного понимания содержания, прослушанного и прочитанного текстов. У обучающихся этой группы недостаточно сформированы умения языковой догадки. Умения устной речи в рамках поставленных задач достаточно стабильны, но высказывания практически не выходят за рамки определенных шаблонов. Как правило, данные недочеты указывают на недостаточную коммуникативную направленность процесса обучения. Именно на это должно быть обращено особое внимание педагогов. При подготовке рекомендуется:

- формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей;
- избегать дословного восприятия текста;
- формировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания;

– самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке как со словарем, так и без словаря.

Работа учителя с обучающимися *с низким уровнем предметной подготовки* в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся:

- система индивидуальных заданий;
- план самоподготовки;
- рекомендации по использованию учебной литературы.

Обучающимся этой группы рекомендуется особое внимание уделить развитию продуктивных навыков письма и говорения. Необходимо внимательно изучить формат самих заданий и придерживаться инструкций по выполнению данных заданий, приведенных в методических рекомендациях на сайте ФИПИ. Нужно научиться работать с ключевыми словами, подчеркивать их в тексте заданий и внимательно проверять, на те ли вопросы даются ответы и относятся ли заданные экзаменуемым вопросы к указанной теме. В устной речи важно уделять внимание развитию монологической речи, использовать различные стратегии описания/сравнения картинок и ведения диалога.

Необходимо отметить трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика». Многие участники экзамена не понимают цель данных заданий и все еще путают их с заданиями на словообразование. В процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно детально анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления.

В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, такими как информационно-коммуникационная образовательная платформа для учителей и учеников «Сферум». В 2024–2025 учебном году следует продолжать использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки. Для организации дифференцированного обучения школьников учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Рекомендуется использовать смешанное обучение - подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения.

Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:

- «перевернутый класс»;
- смена рабочих зон;
- индивидуальная траектория.

Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять учащимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию.

В смешанном обучении могут быть использованы как готовые цифровые ресурсы, так и созданные самим учителем. Для организации запоминания иноязычной лексики учащимися можно использовать флэш-карты в сервисе Quizlet (<https://quizlet.com>). Формировать лексические и грамматические навыки позволяют интерактивные упражнения, созданные с помощью ресурсов LearningApps (<https://learningapps.org>), Kahoot (<https://kahoot.com/schools-u/>). Эти и другие ресурсы (<https://edpuzzle.com>, <https://www.learnis.ru>) позволяют также создавать задания к аудио-, видеоматериалам и к текстам для чтения.

Основная задача учителя — не только подготовить учеников к государственным итоговым экзаменам и другим контрольным мероприятиям, но и обеспечить полное освоение образовательной программы, реализуемой в школе. Важно оценивать успехи обучающихся на каждом этапе и принимать меры для корректировки их индивидуального образовательного пути, чтобы каждый ученик достиг хороших результатов.

■ *Администрациям образовательных организаций.*

- организовать работу методического совета, методических объединений, групп педагогов по актуальной тематике через проведение практических семинаров практикумов, повышения уровня квалификации педагогов, участие в семинарах, мастер-классах;
- развивать материально-техническую базу ОО для эффективной организации дифференцированного обучения используя дистанционные образовательные технологии;
- считать деление классов на группы по английскому языку необходимым условием для улучшения качества обучения;
- использовать ресурсы внеурочной деятельности по иностранным языкам.

Форма и содержание дифференцированного обучения школьников с разными уровнями обучения зависит от условий, в которых осуществляется учебный процесс. В ОО, в которых численность обучающихся, а, следовательно, и параллелей достаточно большая, дифференциация может осуществляться путем организации расписания занятий, позволяющем объединять учащихся из разных классов с одинаковым уровнем подготовки по предмету в группы.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Разработать адресные программы повышения квалификации с учетом индивидуальных запросов учителей и особенностей контингента учащихся; внедрение практик сетевого взаимодействия с использованием элементов цифровой образовательной среды, в том числе с привлечением педагогов из сильных ОО к проведению уроков в ОО, с дефицитом опытных педагогических кадров.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Проблемные вопросы по методике подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

- Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.
- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.
- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.
- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.
- Оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.
- ФГОС ООО и СОО: обеспечение преемственности при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ в контексте новых образовательных ценностей.
- Технологии тьюторства и индивидуализации образования как современных педагогический инструмент преодоления образовательной неуспешности и средство достижения качественных результатов образования.
- Формирующее оценивание как инструмент мониторинга метапредметных образовательных результатов в основной школе.
- Роль диагностического и формирующего оценивания в выявлении учебных проблем и сильных сторон учащихся, постановке индивидуальных учебных целей и поддержке учебной самостоятельности школьников.

Обсуждение данных тем поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ЕГЭ, и позволит методическим объединениям сформулировать приоритеты в методической работе с учителями предметниками по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

АУ «Институт развития образования» необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. Необходимо привлекать к таким мероприятиям действующих экспертов предметных комиссий по английскому языку и повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ. Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя городов округа, но и учителя из районных и сельских школ. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

Через систему повышения квалификации рекомендовать учителям английского языка совершенствовать методику подготовки к ЕГЭ по английскому языку (транслировать лучшие практики, детально знакомить с кодификатором, особенностями выполнения заданий, методическими рекомендациями и аналитическими отчетами ФИПИ и региональной ПК):

- Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ.

- Предупреждение типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку.
- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам.
- Развитие иноязычной коммуникативной компетенции школьников в свете ФГОС и подготовка к ГИА.
 - Методические рекомендации по подготовке обучающихся 10 – 11 классов к ЕГЭ по иностранному языку.
 - Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.
 - Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Письменная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык»

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 12-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя английского языка)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды

		образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя английского языка)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя английского языка
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя английского языка
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 12-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)
3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся

	общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Филологический форум Югры Открытые лекции ведущих экспертов международного, федерального и регионального уровней в области преподавания русского языка и мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы образовательных организаций Югры, победителей и призеров конкурсов в области филологического образования регионального и федерального уровней, наставников успешных обучающихся (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)
10.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Региональная диагностическая работа в 11–х классах по учебному предмету «Английский язык» в 2024-2025 учебном году проводиться не будет. Рекомендуем провести в начале учебного года в ОО диагностику учебных достижений (входной контроль, стартовая диагностика) с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского

	автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Нигматуллина Марина Махтыевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель английского языка, председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт
Шершавова Елена Владимировна	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас, учитель английского языка, заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нигматуллина Марина Махтыевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель английского языка, председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Шершавова Елена Владимировна</i>	<i>Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас, учитель английского языка, заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаиш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 13-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5374	56,94	5406	59,45	5319	59,07

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 13-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3600	66,99	3556	65,78	3527	66,31
Мужской	1774	33,01	1850	34,22	1792	33,69

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 13-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	5334	99,26	5333	98,65	5278	99,23
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3	0,06	30	0,55	6	0,11
ВТГ, обучающихся по программам СПО	37	0,69	43	0,8	35	0,66
Участников с ОВЗ	53	0,94	58	1,04	69	1,30

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 13-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

1	Средняя общеобразовательная школа	4305	80,15	4276	79,54	4153	78,17
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	364	6,78	343	6,38	342	6,44
3	Гимназия	337	6,27	368	6,85	394	7,42
4	Лицей	197	3,67	213	3,96	290	5,46
5	Кадетская школа-интернат	19	0,35	17	0,32	10	0,19
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	112	2,09	116	2,16	89	1,68
7	Колледж	37	0,69	43	0,8	35	0,66

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 13-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	77	1,45
2	г, Пыть-Ях	94	1,77
3	г, Нягань	179	3,37
4	г, Когалым	191	3,59
5	г, Нижневартовск	884	16,62
6	г, Лангепас	110	2,07
7	г, Югорск	88	1,65
8	г, Мегион	187	3,52
9	г, Покачи	40	0,75
10	г, Радужный	140	2,63
11	г, Урай	126	2,37
12	г, Нефтеюганск	308	5,79
13	г, Ханты-Мансийск	338	6,35
14	г, Сургут	1456	27,37
15	Сургутский район	381	7,16
16	Нижневартовский район	69	1,3
17	Советский район	123	2,31
18	Березовский район	79	1,49
19	Ханты-Мансийский район	44	0,83
20	Нефтеюганский район	114	2,14
21	Кондинский район	103	1,94
22	Октябрьский район	124	2,33
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	35	0,66
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	19	0,36
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	10	0,19

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

По сравнению с 2023 годом количество участников базового ЕГЭ по математике в 2024 году уменьшилось на 87 человек, однако, доля выпускников, выбравших базовую математику, от общего числа участников экзамена уменьшилась незначительно (на 0,38%). Данная динамика говорит о более осознанном подходе к выбору уровня сложности экзамена по математике и, как следствие, будущей специальности.

Гендерный состав участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году не претерпел значительных изменений: преимущественно девушки выбирают для сдачи ЕГЭ по математике базового уровня. Их доля на 32,62% больше доли юношей. Этот результат вполне объясним. Гуманитарные специальности, не требующие сдачи профильной математики, в большей степени вызывают интерес у девушек.

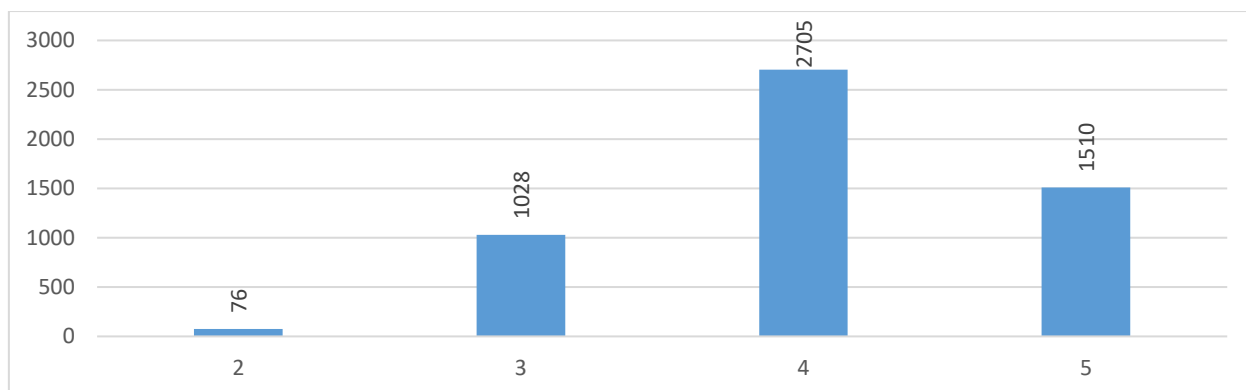
В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по математике в автономном округе по категориям. Традиционно абсолютное большинство 5287 (99,23%) участников ЕГЭ по базовой математике – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Наблюдается рост количества участников с ОВЗ с 53 (0,94%) человек в 2022 году до 69 (1,3%) человек в 2024 году. Также, идет рост количества выпускников лицеев и гимназий автономного округа (534 (9,94%) человека в 2022 году и 684 (12,88%) в 2024 году), которые выбрали базовую математику. Эти статистические данные подтверждают, что в гимназиях и лицеях за 10 и 11 класс не желают изучать математику на более высоком уровне. Произошло уменьшение количества выпускников, которые выбрали базовую математику, в кадетской школе-интернате с 19 человек в 2022 году до 10 человек в 2024 году.

Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. В ЕГЭ по математике базового уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ автономного округа. Больше всего участников из г. Сургута – 1456 чел. (27,37%), г. Нижневартовска – 884 (16,62%), Сургутского района – 382 (7,16%), г. Ханты-Мансийска – 338 (6,35%), г. Нефтеюганска – 308 (5,79%). В остальных АТЕ участников не более 4%.

Обычно выпускники, выбирающие гуманитарные профессии, сдают базовую математику только для получения аттестата, поэтому оценка по экзамену должна быть положительной, на поступление она никак не повлияет.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 13-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	«2», %	3,8	2,16	1,43
2	«3», %	18,07	23,46	19,33
3	«4», %	42,46	44,3	50,86
4	«5», %	35,67	30,08	28,39
5	Средний балл	4,1	4,02	4,06

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 13-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1,42	19,25	50,85	28,48
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	16,67	50,0	33,33	0,0
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,0	25,71	54,29	20,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	2,9	18,84	50,72	27,54

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 13-8

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1,42	19,25	50,85	28,48
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	16,67	50,0	33,33	0,0
3	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0,0	25,71	54,29	20,0
4	Участники экзамена с ОВЗ	2,9	18,84	50,72	27,54

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 13-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Женский	3527	1,33	17,72	49,9	31,05
2.	Мужской	1792	1,62	22,49	52,73	23,16

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 13-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Белоярский район	77	0,0	9,09	46,75	44,16
2	г. Пыть-Ях	94	0,0	10,64	60,64	28,72
3	г. Нягань	179	2,23	17,32	52,51	27,93
4	г. Когалым	191	1,57	19,9	50,79	27,75
5	г. Нижневартовск	884	0,45	19,91	51,81	27,83
6	г. Лангепас	110	0,0	24,55	43,64	31,82
7	г. Югорск	88	1,14	9,09	56,82	32,95
8	г. Мегион	187	0,53	14,97	54,01	30,48
9	г. Покачи	40	0,0	17,5	57,5	25,0
10	г. Радужный	140	0,0	20,71	55,71	23,57
11	г. Урай	126	1,59	12,7	69,84	15,87
12	г. Нефтеюганск	308	2,27	25,32	48,38	24,03
13	г. Ханты-Мансийск	338	0,59	21,89	47,63	29,88
14	г. Сургут	1456	2,82	21,36	48,63	27,2
15	Сургутский район	381	1,57	19,42	53,02	25,98
16	Нижневартовский район	69	0,0	4,35	42,03	53,62
17	Советский район	123	1,63	18,7	53,66	26,02
18	Березовский район	79	1,27	13,92	50,63	34,18
19	Ханты-Мансийский район	44	4,55	9,09	45,45	40,91
20	Нефтеюганский район	114	0,0	14,04	46,49	39,47
21	Кондинский район	103	0,0	17,48	52,43	30,1
22	Октябрьский район	124	0,0	19,35	48,39	32,26
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	35	0,0	25,71	54,29	20,0
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	19	0,0	21,05	52,63	26,32
25	КОУ «Кадетская школа-интернат»	10	0,0	20,0	40,0	40,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

Таблица 13-11

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	26	0	0	11,54	88,46
2.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	21	0	0	28,57	71,43
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	23	0	0	30,43	69,57

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	43	0	0	34,88	65,12
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 22», г. Нижневартовск	13	0	7,69	30,77	61,54
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск	18	0	0	38,89	61,11
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск	23	0	13,04	26,09	60,87
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижневартовский район	10	0	10	30	60
9.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 пгт. Пойковский», Нефтеюганский район	20	0	5	35	60
10.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	12	0	0	41,67	58,33
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, г. Сургут	33	0	6,06	36,36	57,58
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля», г. Нижневартовск	21	0	14,29	28,57	57,14
13.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас	27	0	11,11	33,33	55,56
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	27	0	3,7	40,74	55,56
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», г. Югорск	11	0	0	45,45	54,55
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сургутская технологическая школа», г. Сургут	36	0	2,78	44,44	52,78

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
17.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 3 г. Белоярский», Белоярский район	18	0	5,56	44,44	50
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Когалым	32	0	3,12	46,88	50
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнесортимская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	25	0	8	44	48
20.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Лангепас	15	0	13,33	40	46,67
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск	41	0	9,76	43,9	46,34
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8», г. Нижневартовск	13	0	7,69	46,15	46,15
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6», г. Мегион	11	0	9,09	45,45	45,45

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень)

Таблица 13-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, г. Сургут	30	10	23,33	46,67	20
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск», Ханты-Мансийский район	15	33,33	40	13,33	13,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20, г. Сургут	64	10,94	35,94	40,62	12,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
4.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	87	1,15	40,23	47,13	11,49
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, г. Сургут	28	14,29	35,71	39,29	10,71
6.	МБОУ «СОШ № 9», г. Ханты- Мансийск	20	10	35	45	10
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная кадетская школа № 4», г. Нефтеюганск	22	0	50	40,91	9,09
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Пионерский», Советский район	11	45,45	36,36	9,09	9,09
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Общеобразовательная средняя школа № 3», г. Нягань	35	22,86	60	8,57	8,57
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, г. Сургут	38	0	47,37	44,74	7,89
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3», Сургутский район	29	10,34	51,72	31,03	6,9
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Угутская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	15	0	53,33	40	6,67
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6, г. Урай	17	5,88	76,47	11,76	5,88
14.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район	19	15,79	57,89	21,05	5,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма, г. Когалым	21	23,81	33,33	38,1	4,76
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», г. Нефтеюганск	45	28,89	44,44	22,22	4,44
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17», г. Нижневартовск	25	24	32	40	4
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26, г. Сургут	50	26	48	22	4
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №1», г. Нягань	26	7,69	50	38,46	3,85
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», г. Югорск	27	29,63	55,56	11,11	3,7
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	29	3,45	62,07	31,03	3,45
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3, г. Сургут	30	36,67	43,33	16,67	3,33
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	32	28,12	50	18,75	3,12

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень)

Средний балл в течение последних трёх лет стабилен и составил «4,06» балла. По сравнению с 2023 годом снизилась доля участников, не выполнивших минимальные требования и выросла доля тех, кто получил «3» и «4» балла. 28,39% участников получили на ЕГЭ по базовой математике «5» баллов. В этом году у нас сократился процент неудовлетворительных результатов. Этого удалось добиться благодаря системной работе учителей математики в автономном округе и помощи школам с низкими результатами.

Более высокие результаты (доля обучающихся, получивших «5») при сдаче математики (базовый уровень) показали выпускники лицеев, гимназий, кадетской школы-интерната (до 40%), выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (36,84%), выпускники средних общеобразовательных организаций (26,66%).

Самая большая доля обучающихся, получивших «2», среди выпускников выпускники открытых (сменных) общеобразовательных учреждений – 11,24%.

Юноши сдали базовую математику немного хуже, чем девушки. Доля участников, получивших отметку «2» среди юношей 1,62%, среди девушек 1,33%. Достаточно высокая доля участников, получивших отметки «4» и «5»: среди юношей она 75,89%, среди девушек – 80,95%.

Результаты сдачи экзамена по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ свидетельствуют о том, что в только в 9 АТЕ, а также в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департамента физической культуры и спорта автономного округа; БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственных учреждениях Департаменты, все выпускники, сдававшие математику базового уровня, набрали балл не ниже минимального. В 2023 году таких АТЕ было 10. Во всех остальных 13 АТЕ наблюдаются участники, получившие «2» от 1% до 4%. По сравнению с 2023 годом результат немного улучшился.

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов по математике базового уровня в следующих МО: Ханты-Мансийский район (4,55%) и г. Сургут (2,82%).

Доля участников, получивших отметку «5», самая высокая в Нижневартовском районе (53,62%). Высокие результаты выполнения экзаменационной работы показали 23 образовательные организации, что на 2 ОО больше по сравнению с 2023 годом (21 ОО). Доля участников, получивших «5» в этих школах, составила от 45,45% до 80,46%. Учителя математики в этих школах нацеленные, прежде всего, на индивидуализацию и дифференциацию учебно-познавательной деятельности учащихся.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 23 образовательные организации автономного округа, что на 2 ОО больше по сравнению с 2023 годом (21 ОО). Лидирует среди этих школ – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева», г. Сургут – доля участников, получивших отметку «2» составляет 20%. Учителям математики этих образовательных учреждений нужна конкретная методическая помощь в корректировке программ и выстраивании индивидуальных образовательных траекторий для учащихся группы риска. А районным методическим службам необходимо организовать мастер-классы, где коллеги - учителя математики этих районов покажут эффективные методы и технологии, приемы работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут и курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей, но не дистанционные, а обязательно очные. Тогда они будут эффективными и мотивировать учителей применить все, что они узнали на курсах, на практике, при работе с учащимися группы риска.

Таким образом, результаты базового ЕГЭ по математике 2024 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет. В целом школьники научены решать задания практико-ориентированного характера для применения в жизненной ситуации. Выбор экзамена в основном связан с тем, что выпускники не планируют связывать свою

профессиональную деятельность с математикой. Можно отметить стабильность результатов по предмету, что связано с планомерным, системным изучением математики.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Математика (базовый уровень)

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике

базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Диаграмма №1 отражает соотношение разных типов заданий с кратким ответом. **Важно, что 81,0% первичных баллов дают задания с кратким ответом, требующие записать ответ в виде числа.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

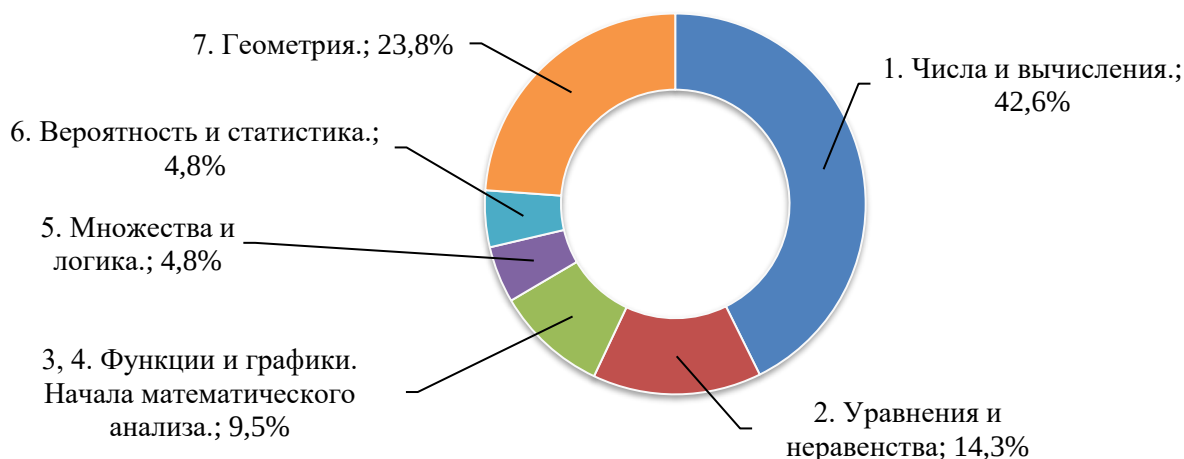
На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по базовой математике ЕГЭ-2024.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса базовой математики

Таблица

Проверяемые элементы по содержательным разделам	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Числа и вычисления.	1, 2, 4, 6, 14, 15, 16, 19, 21	9	42,6%
2. Уравнения и неравенства	17, 18, 20	3	14,3%
3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	3, 7	2	9,5%
5. Множества и логика.	8	1	4,8%
6. Вероятность и статистика.	5	1	4,8%
7. Геометрия.	9, 10, 11, 12, 13	5	23,8%

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам



Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Представление о распределении заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы показано в таблице.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач.	8	1	4,8%
2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	1, 4, 14, 16	4	19,0%
3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.	17, 18	2	9,5%
4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.	7	1	4,8%
6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.	2, 15, 19, 20, 21	5	23,8%
7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений.	3, 6	2	9,5%
8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.	5	1	4,8%
9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.	9, 10, 11, 12, 13	5	23,8%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по базовой математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
1.2 Базовые исследовательские действия.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 15, 19, 20, 21
1.3 Работа с информацией	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	

3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21
3.2 Самоконтроль	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 21. Результаты ЕГЭ по математике базового уровня выдаются в первичных баллах и переводятся в отметки по пятибалльной системе оценивания согласно методики определения минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования, утверждённой Распоряжением Рособрназзора №1122-10 от 16.07.2019 с последними изменениями от 15.04.2022 №970-10. В таблице представлено соответствие между баллами ЕГЭ и отметками по пятибалльной шкале.

Соответствие между баллами ЕГЭ по математике базового уровня и отметками по пятибалльной системе оценивания

Таблица

<i>Отметка по пятибалльной шкале</i>	«2» неудовлетворительно	«3» удовлетворительно	«4» хорошо	«5» отлично
Первичный балл	0 - 6	7 - 11	12 - 16	17 - 21

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по базовой математике прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года

Изменения в содержании КИМ отсутствуют.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

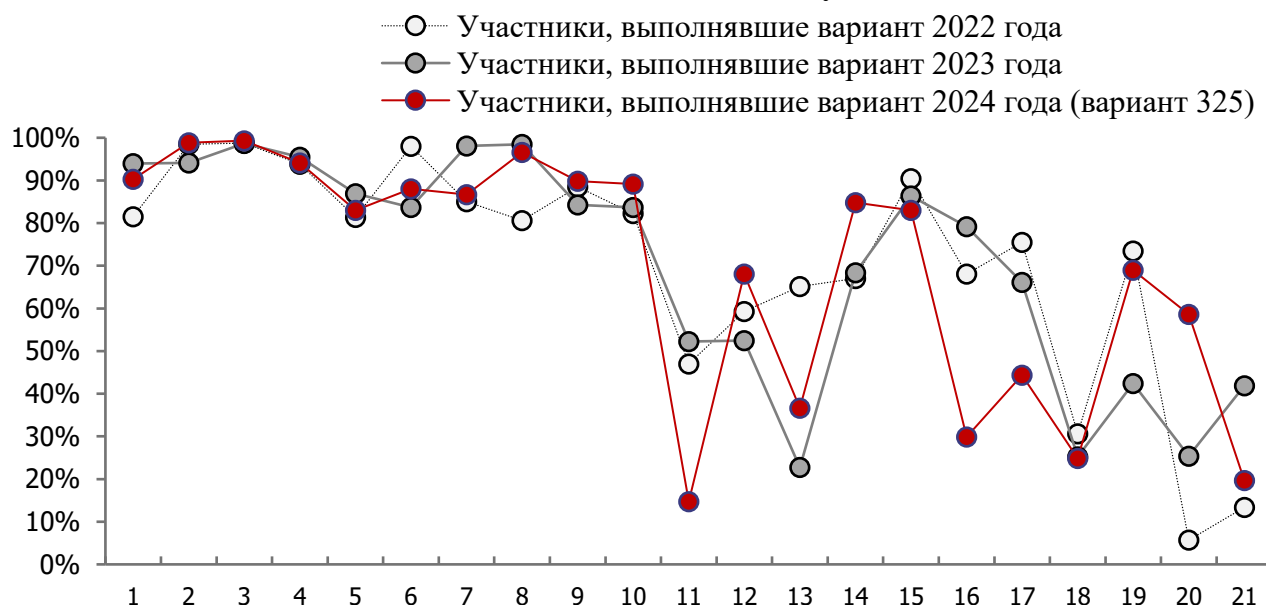
Изменения в содержании и структуре КИМ отсутствуют.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость¹⁰².

¹⁰² Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

Отметим, что задания №№ 2, 3, 9, 10, 12, 14, 19, 20 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №№7, 11, 16-17 и 21 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Процент решаемости задание №2 составляет 99%, так как в задании были представлены реальные величины практической повседневности. Формулировка заданий № 3 и 9 по сравнению с 2023 годом не изменилась. В задании №10 необходимо было найти периметр знакомой ещё с начальных классов фигуры - прямоугольник. В задании №12 проще формулировка задания, требующая знаний планиметрии 7-8 класса, можно сказать, что это опорная задача для решения более сложных задач. Также задание №13 решило большее число участников экзамена 2024 года, чем 2023 года, так как для нахождения ответа на задачу требовалось применить формулу, которая есть в справочных материалах. В 14 задании вычисления только десятичных дробей, причем только сложения и умножения, данные арифметические действия обучающиеся выполняют более успешнее. Решаемость 19 задания поднялась, но не достигла уровня 2022 года, формулировка задания осталась прежней. Задача 20 задания в 2024 году была на движение, которая в отличие от задачи на смеси и сплавы, данной в 2023 году, более привычная и более успешнее решается.

Задание №1 в 2024 году решили немного хуже, чем в 2023 году, решаемость упала на 3,6%, вследствие невнимательного прочтения задания и ошибки в арифметическом действии – делении. Решаемость 7 задания упала с 98,1% до 86,7%, в 2024 году необходимо было описать по графику поведение и свойства четырех различных функций, в отличие от 2023 года, когда была задана одна функция. Задание №11 2024 года - это стереометрическая задача на нахождение площади поверхности невыпуклого многогранника, фигуры которого нечасто встречаются в формулировках задач учебников по геометрии 10-11 класса, с данной фигурой обучающиеся знакомятся на начальном этапе изучения темы «многогранники» и при введении понятий площади поверхности и объема многогранников, так же спад решаемости, обусловлен недостаточными вычислительными навыками, в 2023 году в формулировке данного задания необходимо было найти объем цилиндра, фигуры,

которого чаще встречается в формулировках задач учебников по геометрии 10-11 класса. Отметим, что процент решаемости геометрических задач невысок, так как не все участники приступают к геометрическим задачам, в связи с тем, что они составляют небольшой процент всей работы (23,8%) и преодолеть минимальный порог (33,3%) и порог оценки «хорошо» (57,1%) можно и без геометрических задач. Задания №16 (нахождение логарифмического выражения) и 17 (решение показательного уравнения) в 2024 году составлены на основе учебного материала 10-11 класса, в 2023 году это были нахождение значения степенного выражения и решение квадратного уравнения, темы, которые были освоены в основной школе. Для успешного решения задания 21 необходимо умение решать текстовые задачи разных типов, строить математическую модель и исследовать её, с чем справились только 19,7 % участников экзамена, что на 22, 2% меньше чем в прошлом году, формулировка данного задания оказалась сложнее, чем в 2023 году.

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по базовой математике (см. таблицу). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по базовой математике

Таблица 4

Номер задания в КИМ	(Проверяемые элементы содержания/умения) ¹⁰³	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	1	1. Числа и вычисления.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений.

¹⁰³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	6. Вероятность и статистика.	8. Умение оперировать понятиями теории вероятностей, умение использовать их для решения задач; применять комбинаторные факты и рассуждения для решения задач; оценивать вероятности реальных событий; составлять вероятностную модель и интерпретировать полученный результат.
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	1. Числа и вычисления.	7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений.
7	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции.	Б	1	3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа.	4, 5. Умение выполнять действия с функциями. График функции.
8	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	1	5. Множества и логика.	1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач.
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.	Б	1	7. Геометрия.	9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.
10	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	1		
11	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1		
12	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1		

13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1		
14	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
15	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	1	1. Числа и вычисления.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
16	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	1	1. Числа и вычисления.	2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	Б	1	2. Уравнения и неравенства.	3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни.
18	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	1	2. Уравнения и неравенства.	
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	1	1. Числа и вычисления.	6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики.
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	1	1. Числа и вычисления.	
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования	Б	1	1. Числа и вычисления.	

	выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.				

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Базовая математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 13-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹⁰⁴	Уровень сложности задания ¹⁰⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ¹⁰⁶¹⁰⁷				
			средний	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	Б	91,4%	20,0%	77,0%	94,9%	98,6%
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	94,6%	78,7%	89,4%	95,8%	96,8%
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	98,2%	82,7%	95,5%	98,9%	99,5%

¹⁰⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹⁰⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹⁰⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹⁰⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.	Б	90,4%	33,3%	75,7%	92,9%	98,9%
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	86,6%	6,7%	60,3%	91,8%	98,9%
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	87,9%	49,3%	77,2%	89,0%	95,0%
7	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции.	Б	86,8%	52,0%	68,2%	88,9%	97,3%
8	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	97,4%	77,3%	93,7%	98,2%	99,4%
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.	Б	86,7%	21,3%	64,3%	90,6%	97,9%
10	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	90,7%	32,0%	74,5%	93,7%	99,4%
11	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	18,0%	0,0%	0,8%	9,1%	46,6%
12	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	68,6%	2,7%	21,3%	71,4%	98,9%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	37,1%	0,0%	4,9%	24,4%	83,6%
14	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	83,7%	18,7%	59,9%	87,2%	97,0%
15	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	83,7%	6,7%	50,8%	90,1%	98,3%
16	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	26,4%	0,0%	3,7%	12,8%	67,4%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	Б	45,2%	0,0%	5,6%	35,4%	91,9%

18	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	24,6%	0,0%	3,2%	13,4%	60,5%
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	62,5%	1,3%	21,7%	61,9%	94,3%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	58,1%	4,0%	22,7%	55,6%	89,2%
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Б	14,0%	0,0%	2,5%	6,6%	35,6%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы

18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.

21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения. Задания базового уровня сложности.
Группа обучающихся, не достигшие	1. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений. 4. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

минимального балла.	5. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий. 6. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. 9. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. 10. Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. 11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 12. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 14. Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. 15. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. 16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. 17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы 18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. 19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. 20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. 21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 12. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. 17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы 18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. 19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

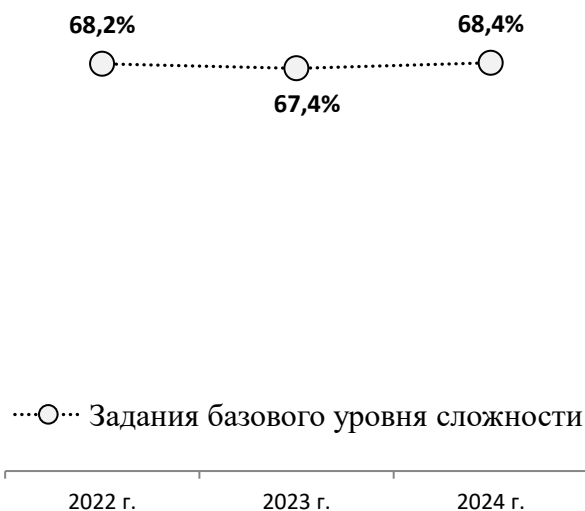
	20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. 21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. 17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы 18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. 21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 68,2% от возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 67,4%, в 2022 году – 68,4%). На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по базовой математике в динамике по годам.

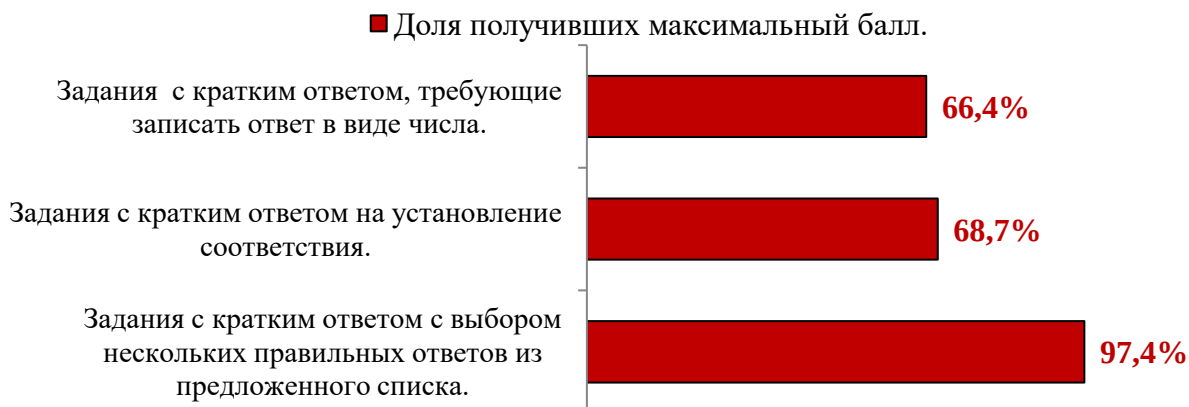
Диаграмма №5. Динамика решаемости заданий по базовой математике



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка показывают значительно более высокую решаемость, чем другие типы заданий с кратким ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

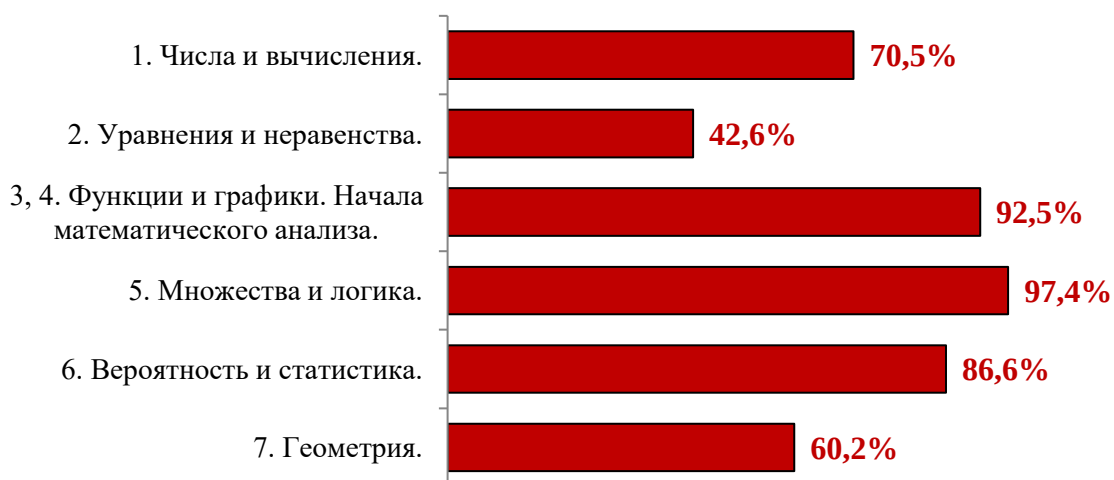
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по базовой математике разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «5. Множества и логика», «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа» и «6. Вероятность и статистика», самые низкие показатели по блокам «2. Уравнения и неравенства», «7. Геометрия».

Диаграмма №7 Сравнение результатов по содержательным блокам.

■ Доля получивших максимальный балл.



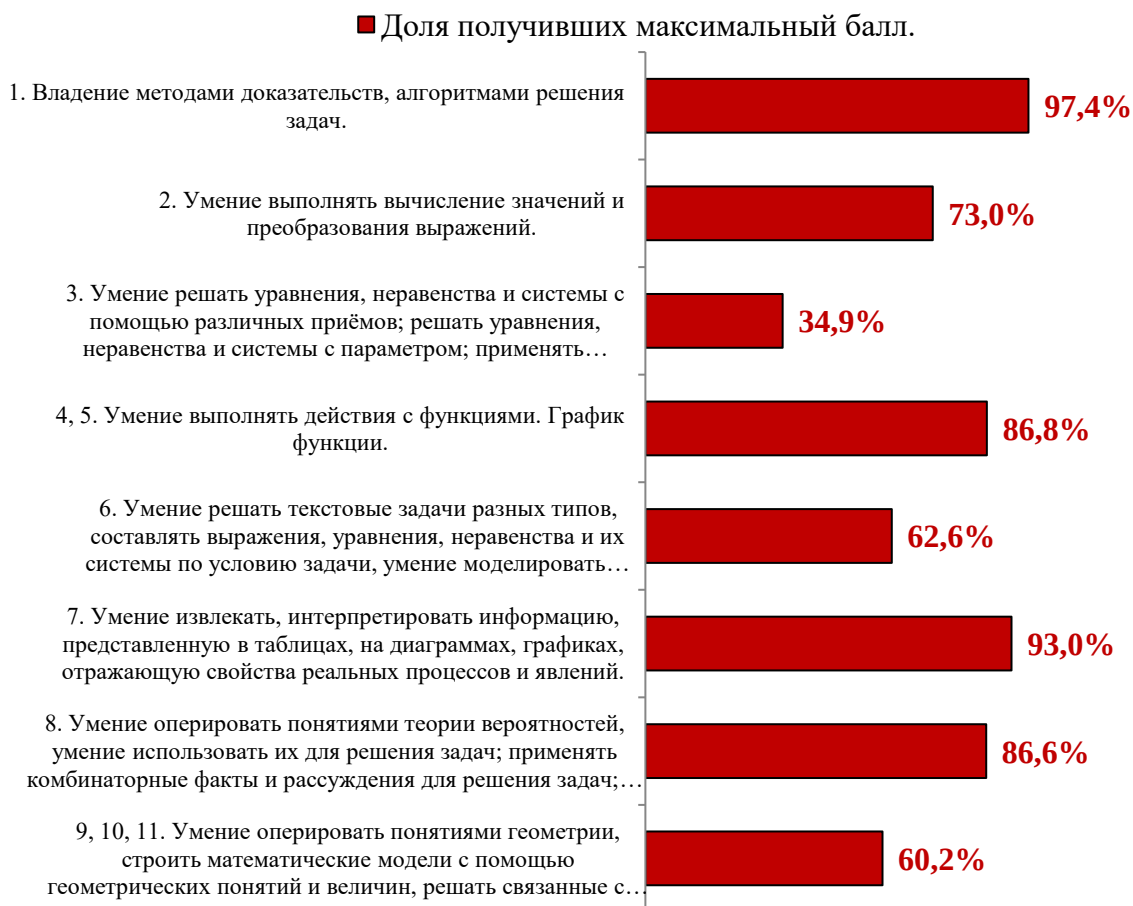
По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в решаемости блоков «7. Геометрия» «2. Уравнения и неравенства» и «5. Множества и логика». Некоторое снижение решаемости наблюдается по блокам «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа» и «1. Числа и вычисления».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает восемь ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «1. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач» и «7. Умение извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, отражающую свойства реальных процессов и явлений». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются блоки «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики», «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.» и особенно «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни».

Диаграмма №8 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики» и «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений».

*Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость
КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «Базовая математика»*

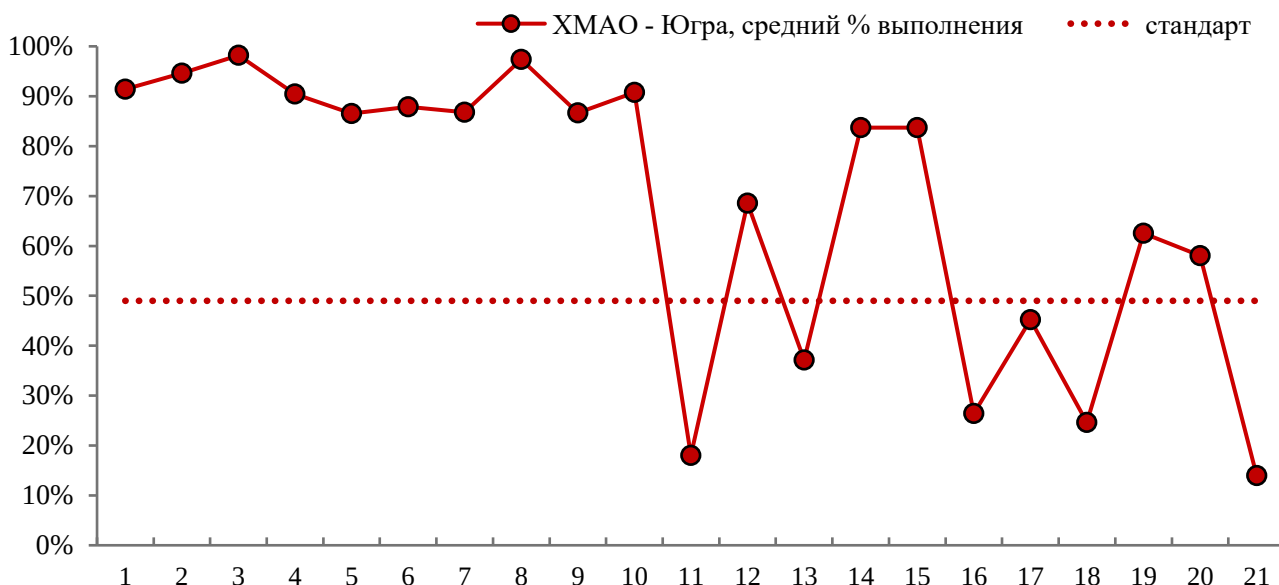
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в

зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового уровня). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №9 показана позадачная решаемость¹⁰⁸ заданий ЕГЭ-2024.

Диаграмма №9. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по базовой математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



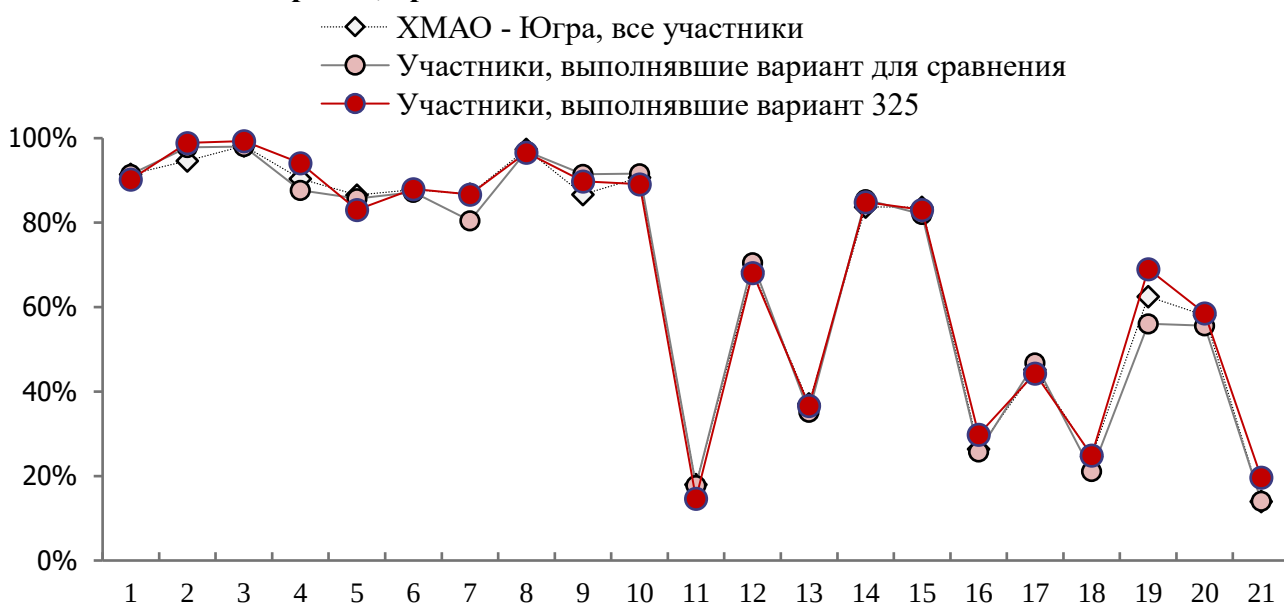
Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁰⁹. Из заданий базового уровня низкая решаемость наблюдается у заданий №№11, 13, 16, 18, 21. Разберём эти задания на примере варианта №325, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №325, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

¹⁰⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

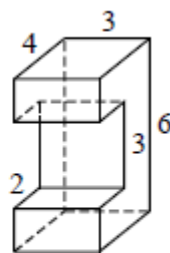
¹⁰⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по базовой математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №11. Вариант 325.

- 11** Деталь имеет форму изображённого на рисунке многогранника (все двугранные углы прямые). Числа на рисунке обозначают длины рёбер в сантиметрах. Найдите площадь поверхности этой детали. Ответ дайте в квадратных сантиметрах.



Ответ: _____.

Диаграмма №11. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №11



Задание №11 проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Для выполнения

этого задания необходимо знать понятие площади поверхности невыпуклого многогранника, знать формулу вычисления площади прямоугольника.

Причиной низкого результата выполнения данного задания можно считать, что в этом году это была стереометрическая задача на нахождение площади поверхности невыпуклого многогранника, фигуры, которая нечасто встречается в формулировках задач учебников по геометрии 10-11 класса, с данной фигурой обучающиеся знакомятся на начальном этапе изучения темы «многогранники» и при введении понятий площади поверхности и объёма многогранников, и из-за неразвитости пространственных представлений большое число участников экзамена не смогло «увидеть» грани поверхности многогранника. Скорее всего на повторение данной темы было уделено недостаточно времени, либо участники экзамена не приступали к геометрическим заданиям, так как они составляют небольшой процент всей работы (23,8%) и преодолеть минимальный порог (33,3%) и порог оценки «хорошо» (57,1%) можно и без геометрических задач. Наиболее распространённый неверный ответ 54 (около 10,4%), получился у участников которые нашли объём невыпуклого многогранника, неверный ответ 66 (около 4,9 %) получился у участников которые нашли длину всех ребер многогранника, так как участники экзамена не знают в чем состоит понятие «площадь поверхности» невыпуклого многогранника, остальные неверные ответы получились из-за вычислительных ошибок. В ходе обучения стереометрии необходимо развивать пространственное представление геометрических фигур, включать задания данного типа на этапе актуализации знаний, а вычислительные ошибки ликвидировать путем систематических упражнений на вычисления.

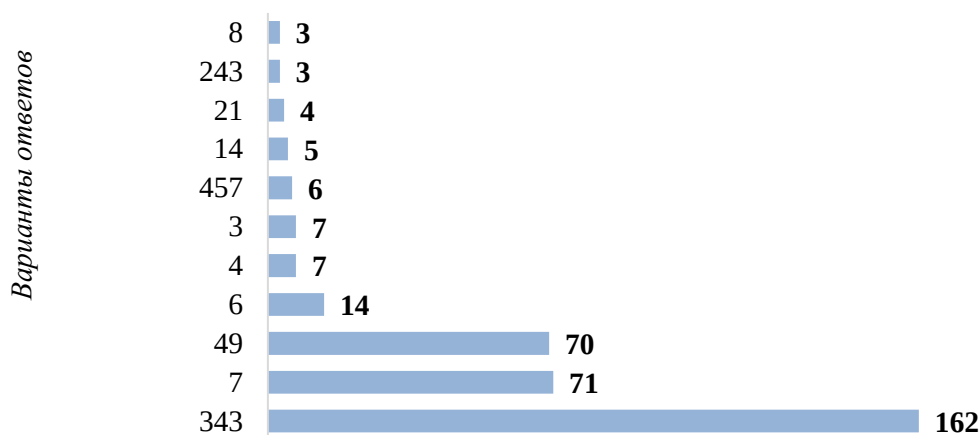
Разбор задания №13. Вариант 325.

13 Даны два шара с радиусами 7 и 1. Во сколько раз объём большего шара больше объёма меньшего?

Ответ: _____.



Диаграмма №12. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №13



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №13 проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при

решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Для выполнения этого задания необходимо иметь пространственное представление шара, знать формулу объема шара и понятие подобия произвольных тел и об отношении объемов подобных тел.

Задание верно выполнили 36,6 % участников. Около 16 % участников дали неверные ответы 7 и 49, которые не учли, что если радиус шара больше в 7 раз, то его объем больше в 7^3 раз. Типичная ошибка - незнания формулы объема шара и неумение пользоваться справочными материалами, а также неразвитость пространственных представлений, понятия подобных тел и об отношении объемов подобных тел.

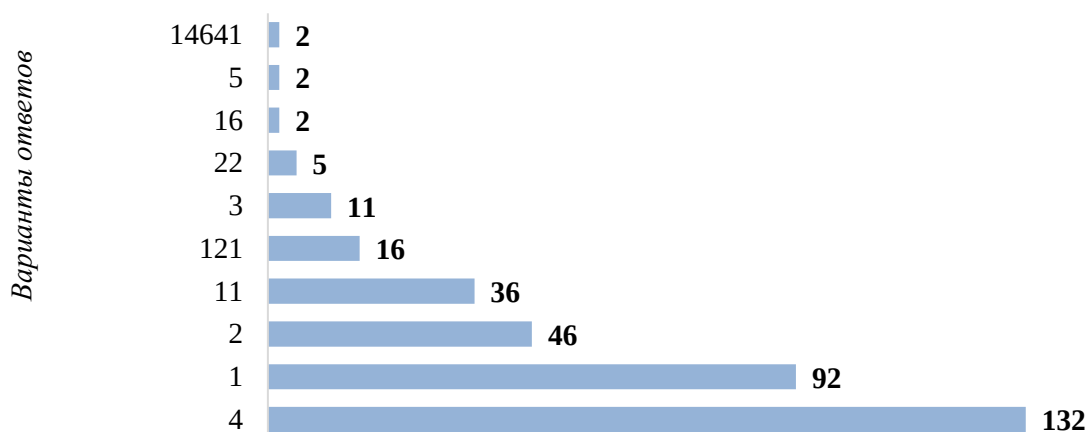
Для выполнения геометрических задач такого типа требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов круглых тел и подобных тел.

Разбор задания №16. Вариант 325.

16 Найдите значение выражения $\log_{\sqrt{11}} 11^2$.

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №16



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №16 проверяет умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Для выполнения этого задания необходимо было правильно выполнить логарифмические преобразования, используя понятие и свойства логарифмов.

Задание верно выполнили 29,8 % участников. Неверный ответ 1 дали 20, 7% участников и неверный ответ 2 дали 8,1 % участников, которые, скорее всего, неверно применили частный случай формулы перехода к новому основанию, когда одно из оснований является степенью другого, либо неверно применили свойство логарифма степени.

Низкая решаемость свидетельствует о несформированности умения проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, в частности логарифмических выражений. Необходимо включать задания данного типа на этапе актуализации знаний и выполнения устных упражнений.

Разбор задания №18. Вариант 325.

18

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

РЕШЕНИЯ

А) $\frac{(x-2)^2}{x-1} > 0$

1) $(1; 2)$

Б) $\frac{x-1}{x-2} > 0$

2) $(-\infty; 1) \cup (2; +\infty)$

В) $(x-1)(x-2) < 0$

3) $(1; 2) \cup (2; +\infty)$

Г) $(x-1)^2(x-2) < 0$

4) $(-\infty; 1) \cup (1; 2)$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №18



Задание №18 проверяет умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Для выполнения этого задания необходимо решить целые рациональные и дробно-рациональные неравенства.

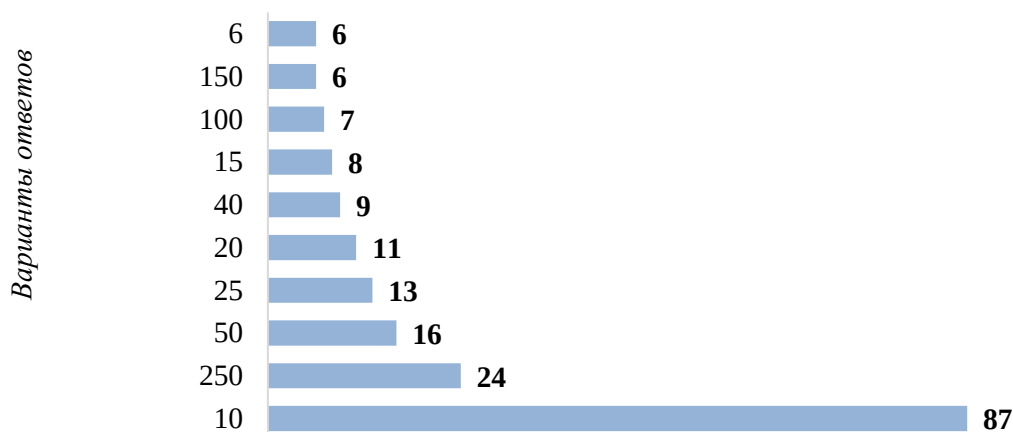
Задание верно выполнили 24,8 % участников. Наиболее распространённый неверный ответ 3124 дали 11, 5% участников, испытывающих трудности в решении рациональных неравенств. Общий приём решения рациональных неравенств – метод интервалов, при применении этого метода участники, скорее всего, неверно расставили знаки множителей на полученных интервалах. Метод интервалов сводится к большой последовательности действий, необходимо формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, может быть применение мнемотехнических правил.

Разбор задания №21. Вариант 325.

- 21** В обменном пункте можно совершить одну из двух операций:
- за 2 золотые монеты получить 3 серебряные и одну медную;
 - за 5 серебряных монет получить 3 золотые и одну медную.
- У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 50 медных. На сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая?

Ответ: _____.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



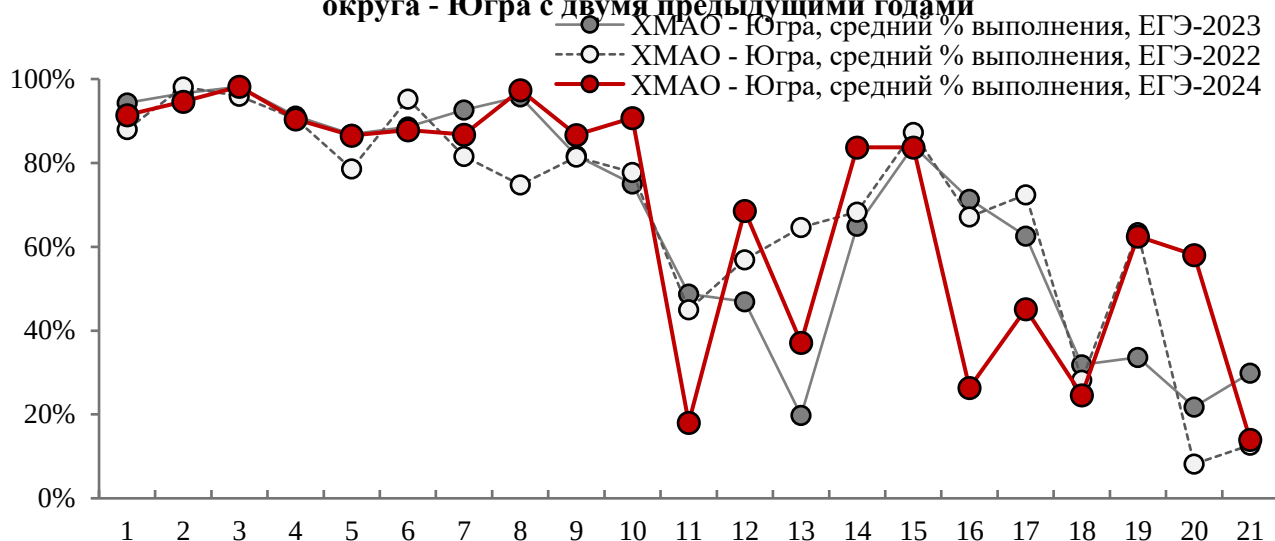
Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №21 проверяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. Для выполнения этого задания необходимо продемонстрировать множество умений: построить модель в виде системы уравнения и неравенств; исследовать эту модель (выразить одну величину через другую), уметь интерпретировать результат (понять, что получилось и что писать в ответ).

Задание верно выполнили 19,6 % участников, это пятая часть участников экзамена. Наиболее распространённый неверный ответ 250 дали 5% участников, которые неверно решили составленную модель в виде системы уравнений.

Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№3, 8-10, 12, 14, 20. При этом в линиях №№4, 6, 11, 15-18 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в заданиях №11, 16 (разбирались выше) и 17. Разберём это задание на примере варианта №325.

**Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по базовой математике обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами**

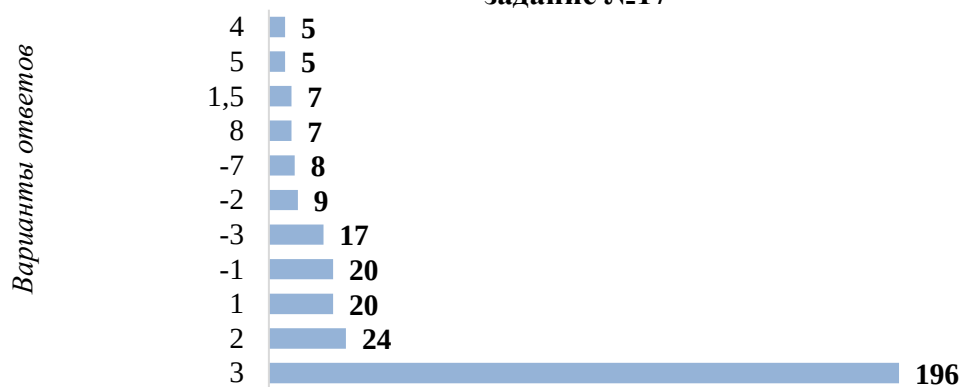


Разбор задания №17. Вариант 325.

17 Найдите корень уравнения $\left(\frac{1}{2}\right)^{1-x} = 4$.

Ответ: _____.

**Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №17**



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

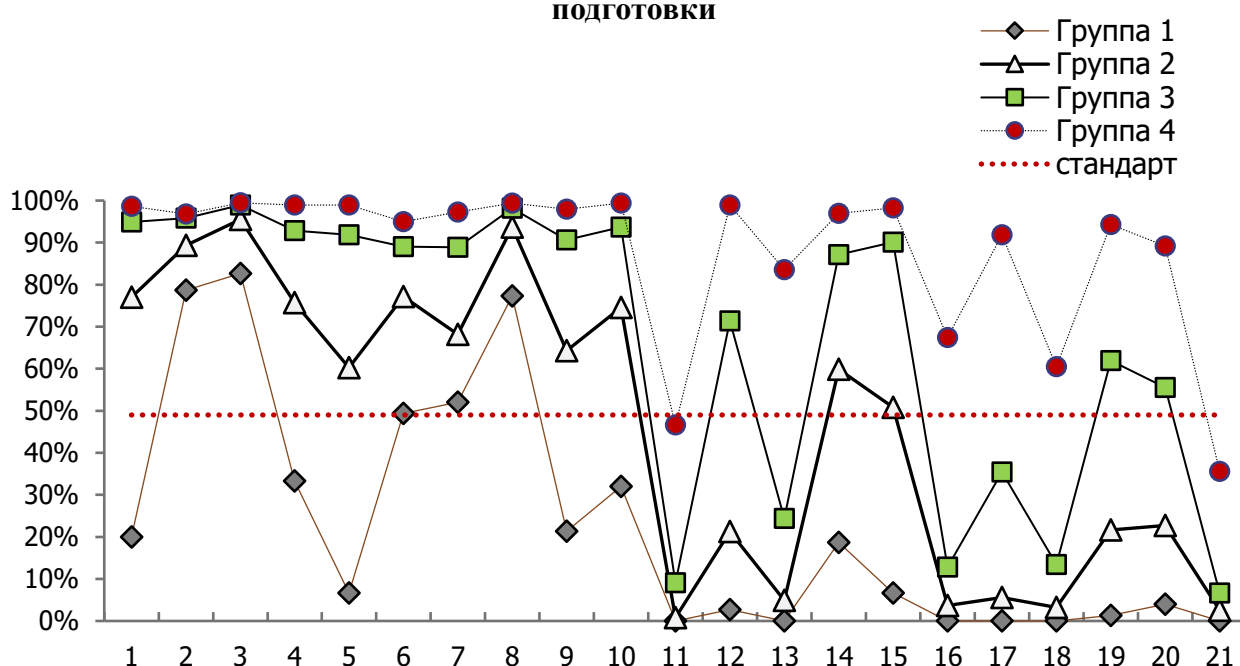
Задание №17 проверяет умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Для выполнения этого задания необходимо было верно применить свойства степени с рациональными показателями и умение решать простейшие показательные уравнения.

Задачу решило около половины участников (45,2 %) экзамена базового уровня. Низкая решаемость показательного уравнения свидетельствует о несформированности этого умения. Необходимо тщательно отрабатывать способы решения уравнений данного типа и проверять правильность ответа подстановкой.

Диаграмма №18 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–6 и получившие отметку «2»;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 7–11 и получившие отметку «3»;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–16 и получившие отметку «4»;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–21 и получившие отметку «5».

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по базовой математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

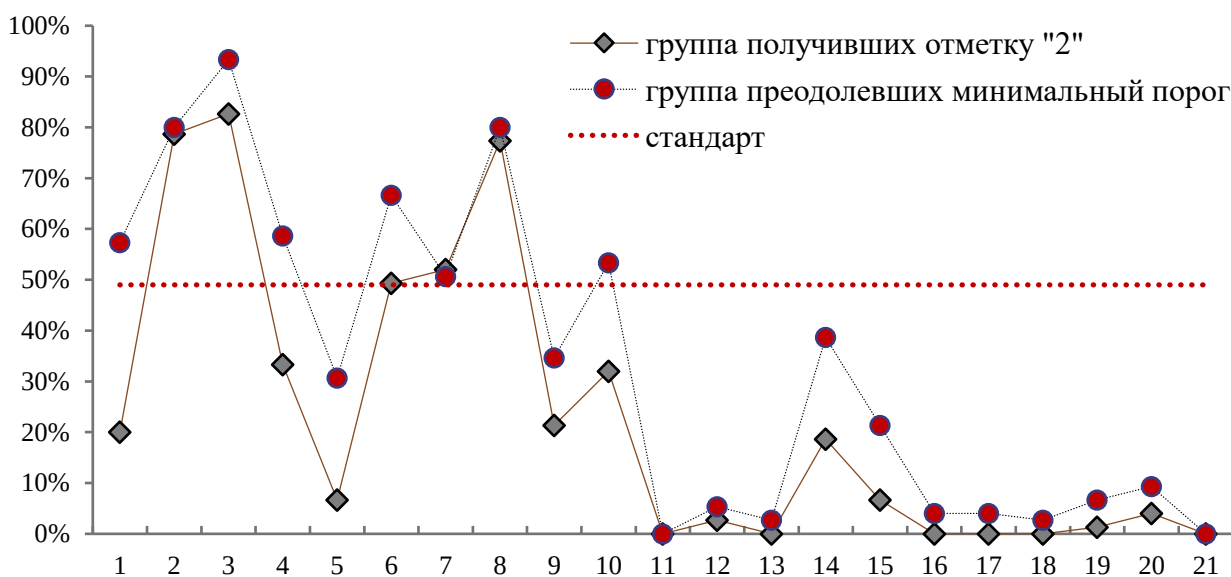
- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по базовой математике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по базовой математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп являются задания №№2, 3, 8, 21, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№5, 12, 15, 17, 19.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки (отметка «5») успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№11, 16, 18, 21.
- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки (отметка «4») показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям

базового уровня (кроме №№11, 13, 16-18, 21). Задания №№1-3, 8, 10 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Выпускники с базовым уровнем подготовки (отметка «3») освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№11-13, 16-21.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки (отметка «2») успешно усвоила лишь 5 из 21 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по базовой математике. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог. Обратим внимание на задания, с которыми успешно справились участники, преодолевшие минимальный порог в отличие от группы неуспевающих. Это заданий №1, 4, 5, 10, 14.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по базовой математике группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог

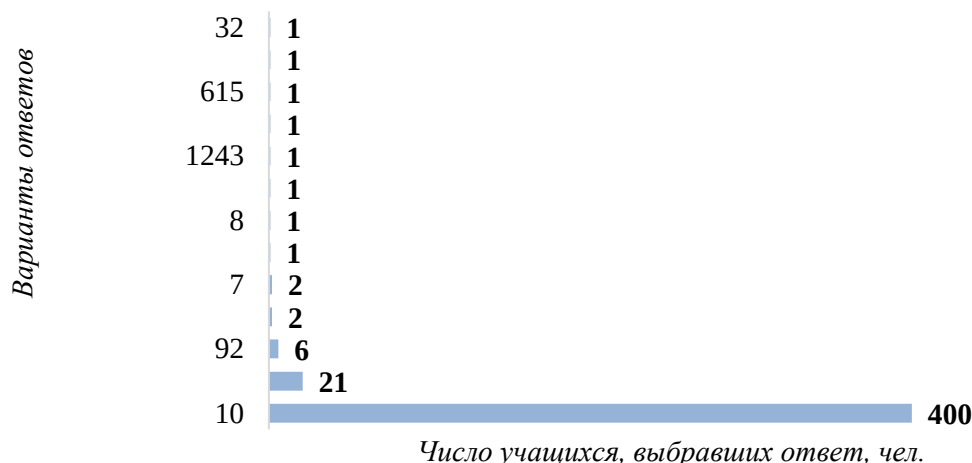


Разбор задания №1. Вариант 325.

- 1** Теплоход рассчитан на 710 пассажиров и 25 членов команды. Каждая спасательная шлюпка может вместить 80 человек. Какое наименьшее число шлюпок должно быть на теплоходе, чтобы в случае необходимости в них можно было разместить всех пассажиров и всех членов команды?

Ответ: _____.

**Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №1**



Задание №1 проверяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений. Для выполнения этого задания необходимо построить простейшую математическую модель.

Задание верно выполнили 90,3 % участников. Ошибки, как правило, возникают из-за невнимательности при чтении условия задачи. Так же проблемы у участников экзамена возникают из-за вычислительных ошибок. Затруднения возникают в процессе вычисления количества шлюпок для размещения пассажиров и всех членов команды. Наиболее распространённый неверный ответ 9, скорее всего, записали те участники, которые не учли, что шлюпки могут быть заполнены не максимально.

Для успешного выполнения задания рекомендовать обучающимся выполнять проверку ответа, например: сколько пассажиров можно разместить при полученном количестве шлюпок и тогда, сразу видно, что не все пассажиры размещены, работать над повышением читательской грамотности.

Разбор задания №4. Вариант 325.

4 Площадь трапеции вычисляется по формуле $S = \frac{a+b}{2} \cdot h$, где a и b — длины оснований трапеции, h — её высота. Пользуясь этой формулой, найдите площадь S , если $a = 6$, $b = 4$ и $h = 6$.

Ответ: _____.

**Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №4**



Задание №4 проверяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов. Для выполнения этого задания необходимо нужно уметь подставить заданные величины, связанные известной формулой. Проблемы у участников возникают на стадии чтения условия задачи или при подстановке числовых значений в формулу. Этот тип заданий традиционный. Наиболее распространённый неверный ответ 72 (около 1,8%), скорее всего, получился у тех участников, кто перепутал знаки арифметических действий, вместо сложения выполнил умножение.

Для успешного выполнения задания рекомендовать обучающимся быть более внимательным при чтении условия задачи.

Разбор задания №5. Вариант 325.

5 В фирме такси в наличии 28 легковых автомобилей: 21 из них чёрного цвета с жёлтыми надписями на боках, остальные — жёлтого цвета с чёрными надписями. Найдите вероятность того, что на случайный вызов приедет машина жёлтого цвета с чёрными надписями.

Ответ: _____.

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №5



Задание №5 проверяет умение вычислять в простейших случаях вероятности событий. Для выполнения этого задания необходимо выполнить подсчёт доли благоприятствующих элементарных событий, верно, описать событие, вероятность которого нужно найти. Выпускники демонстрируют умение находить и оценивать вероятность наступления событий в простейших практических ситуациях и основные характеристики случайных величин. Один из распространённых неверных ответов 0,4 (около 2,3%), скорее всего, получился у участников, которые не понимают, как правильно переводить обыкновенную дробь в десятичную, аналогично неверный ответ 0,205 (около 1,8%) получен при выполнении деления 1:4 во время перевода обыкновенной дроби в десятичную дробь. Другой из распространённых неверных ответов 0,75 (около 1,6%), скорее всего, получился у участников, которые нашли вероятность противоположного события.

При подготовке наименее подготовленных учащихся к решению задач данного типа включать систематические упражнения на вычислительные навыки, в частности деление чисел, упражнения по переводу чисел из обыкновенной дроби в десятичную дробь и наоборот, умение верно описать событие, вероятность которого нужно найти.

Разбор задания №10. Вариант 325.

10

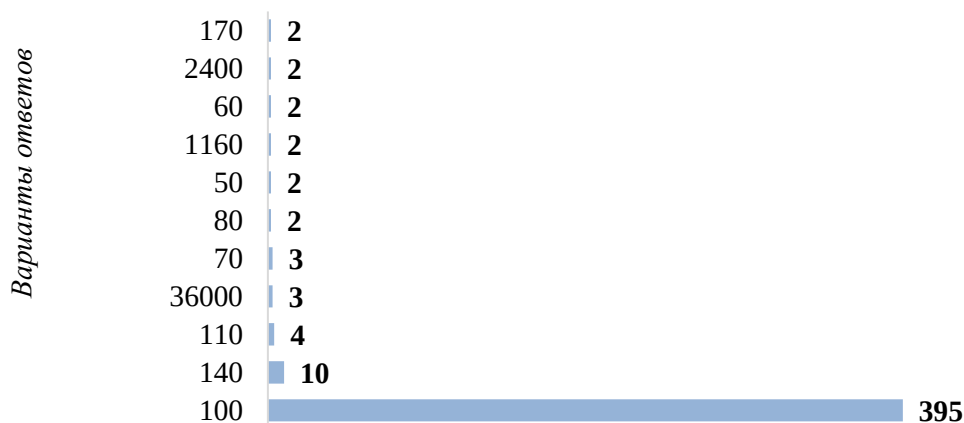
Участок земли для строительства дачи имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 40 м и 30 м. Одна из больших сторон участка идёт вдоль реки, а три остальные стороны нужно обнести забором. Найдите длину этого забора. Ответ дайте в метрах.

40 м

30 м

Ответ: _____.

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №10 проверяет умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. Для выполнения этого задания необходимо умение распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применять изученные свойства геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием; в данной задаче нужно было увидеть прямоугольник и найти сумму длин трёх сторон прямоугольника.

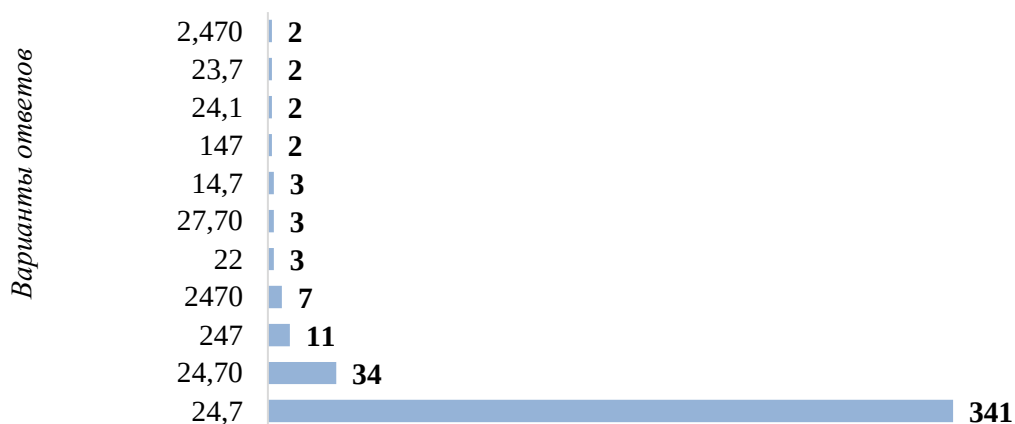
Неверный ответ 140 получили около 2,3% участников экзамена вследствие невнимательного прочтения задания, вместо длины забора нашли периметр прямоугольника. Рекомендовать развитие читательской грамотности.

Разбор задания №14. Вариант 325.

14 Найдите значение выражения $(3,1 + 3,4) \cdot 3,8$.

Ответ: _____.

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №14



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

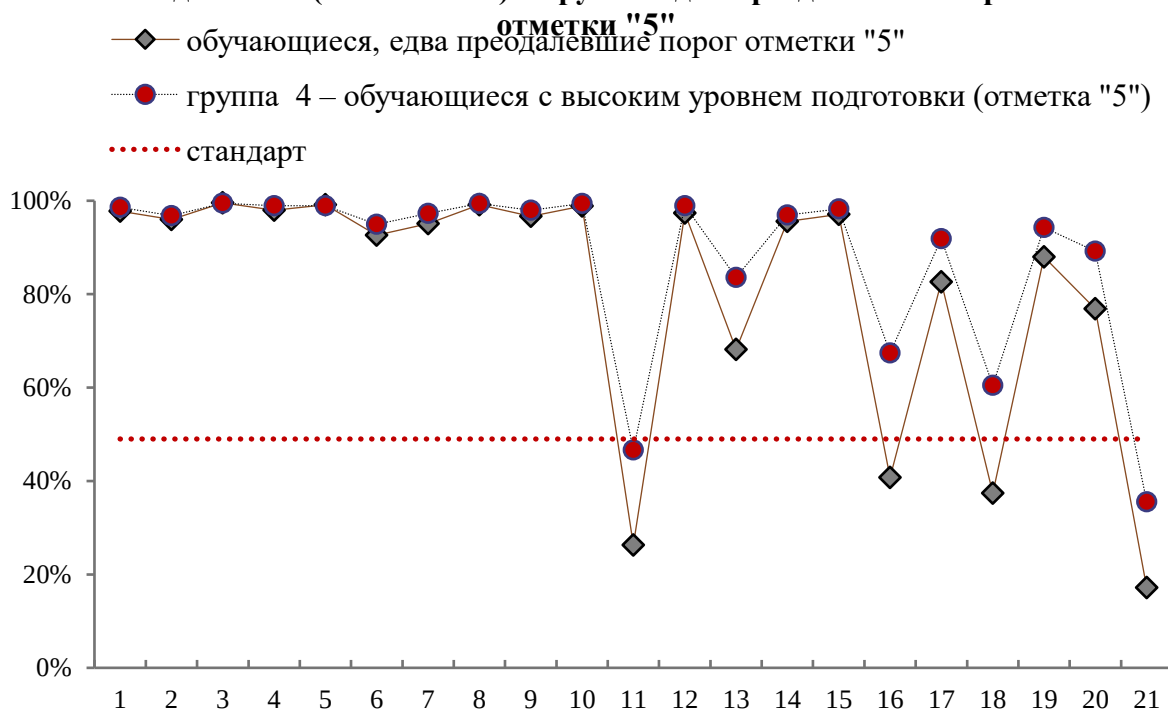
Задание №14 проверяет умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. Для выполнения этого задания необходимы

навыки выполнения арифметических действий с действительными числами, сочетая устные и письменные приемы, применяя свойства арифметических действий с действительными числами, которые закладываются в 1–6-х классах. Этот тип заданий традиционный. Наиболее распространённый, засчитанный неверным ответ 24,70 (около 7,7%) не является неверным с точки зрения математики, десятичные дроби 24,7 и 24,70 являются равными дробями, к сожалению, при компьютерной обработке ответ 24,70 считается неверным. Неверный ответ 247 получен у 2,5 % участников экзамена, неверно выполнивших, умножение десятичных дробей.

При подготовке наименее подготовленных учащихся к решению задач данного типа включать систематические упражнения на вычислительные навыки, в частности умножение десятичных дробей. Проводить отработку заполнения бланков в соответствии с правилами заполнения бланков ответов.

Разберём также несколько заданий, которые были наиболее сложными для обучающиеся с высоким уровнем подготовки (отметка «5»). Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости едва преодолевших порог отметки «5». Это задания №№ 11, 13, 16, 18, 21 (разбирались выше), 20 (будет разбираться ниже в разделе метапредметных результатов и 19.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по базовой математике группы с высоким уровнем подготовки (отметка "5") и группы едва преодолевших порог

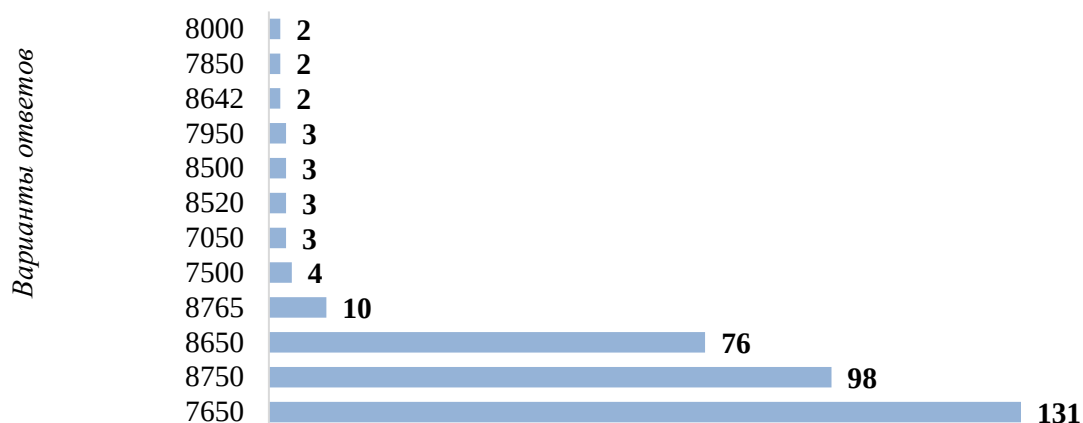


Разбор задания №19. Вариант 325.

- 19** Найдите четырёхзначное число, большее 7000, но меньше 9000, которое делится на 50 и каждая следующая цифра которого меньше предыдущей. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Ответ: _____.

Диаграмма №26. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №19



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

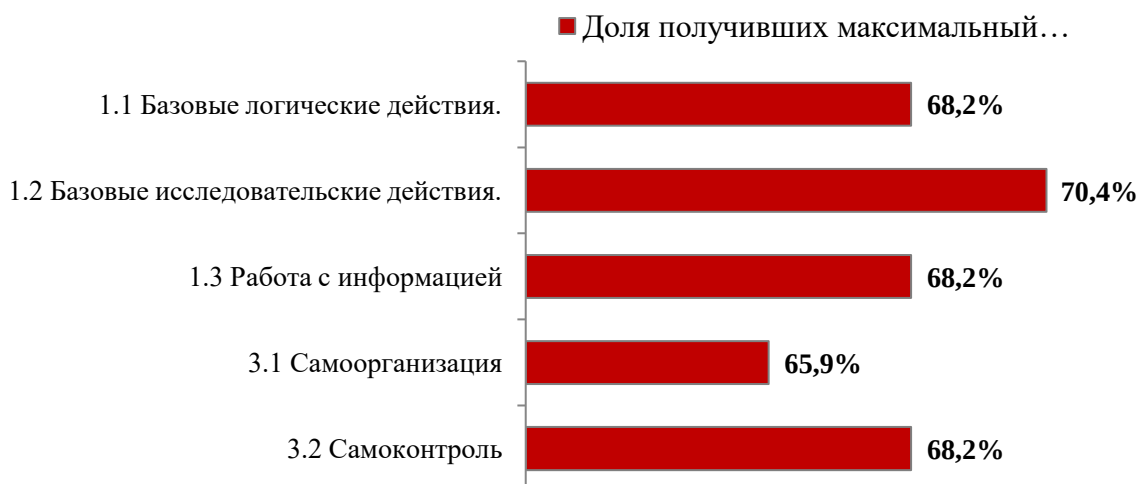
Задание №19 проверяет умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Задача имеет исследовательский характер. Особенность состоит в том, что задания этой линии апеллируют к целочисленной арифметике, причём к фактам, известным из курса 5–7-х классов. Для успешного выполнения задания достаточно знаний о признаках делимости чисел, сообразительности и минимального терпения, чтобы обнаружить нужную математическую конструкцию. Задания 2024 года аналогично заданию 2023 года, нужно было найти число, удовлетворяющее определенным условиям и проверить его делимость. Наиболее распространённый неверный ответ 8765 (около 2,5%), скорее всего, получился у тех участников, кто нашел число кратное 5, но не проверил делимость на 10.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице №3, а успешность их выполнения отражена на диаграмме 27.

Диаграмма №27. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём задание, на успешность выполнения которого могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, которое проверяется заданием №20.

Разбор задания №16. Вариант 319.

20 Из городов А и В, расстояние между которыми равно 320 км, навстречу друг другу одновременно выехали два автомобиля и встретились через 2 часа на расстоянии 170 км от города В. Найдите скорость автомобиля, выехавшего из города А. Ответ дайте в км/ч.

Ответ: _____.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 325 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Как известно, текстовые задачи на движение относятся к «сердцевинам» школьной математики. Они традиционно входят в КИМ экзамена для выпускников 9-х классов по математике и обучающиеся средней и сильных групп, как правило, решают задачи этого типа уверенно.

Слабая сформированность метапредметных умений не позволяет успешно решать задания такого типа: во-первых отсутствие базовых логических и исследовательских действий не позволяет сформулировать проблему задачи, найти причинно-следственные связи, выдвинуть гипотезу её решения: составить уравнение или систему уравнений по условию задачи; во-вторых неумение интегрировать знания из разных предметных областей, здесь помогли бы помочь знания из физики; в-третьих необходимо умение анализировать полученное решение и в-четвертых нужна рефлексия: правильность данного решения, выполнение проверки.

Задание верно выполнили 58,5% участников экзамена. Отсутствие рефлексии - проверки выбора правильного ответа, не позволило 4,5% участникам экзамена выбрать верный ответ, они дали один из неверных ответов 85, указали скорость автомобиля, выехавшего из города В. Слабая сформированность остальных метапредметных умений не позволило остальной части участников экзамена верно решить задачу.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%. Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, определять значение функции по значению аргумента, описывать по графику поведение и свойства функции.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.

Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.

Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.

Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Базовая математика»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения дробей, корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся получивших отметку «3».	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся получивших отметку «4».	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.
Группа обучающихся получивших отметку «5».	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 68,2% от возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 67,4%, в 2022 году – 68,4%).

- По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в решаемости блоков «7. Геометрия» «2. Уравнения и неравенства» и «5. Множества и логика». Некоторое снижение решаемости наблюдается по блокам «3, 4. Функции и графики. Начала математического анализа» и «1. Числа и вычисления».

- По сравнению с прошлым годом небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики» и «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «3. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни» и «2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Можно отметить, что прослеживается положительная динамика результатов ЕГЭ по базовой математике. Ежегодно готовятся методические рекомендации и статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ по предмету, проводится системная работа по ознакомлению учителей математики с результатами сдачи экзамена в автономном округе, выявленными причинами неуспешного решения некоторых заданий и рекомендациями по повышению качества усвоения материала.

Положительная динамика результатов ЕГЭ 2024 года по базовой математике также связана и с реализацией плана мероприятий по оказанию адресной методической помощи

школам, имеющим стабильно низкие образовательные результаты или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов, проведением ежемесячных методических совещаний по информационному, организационно-методическому сопровождению образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты.

Учитывая рекомендации 2023 года, предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников и предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по математике, средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 68,2% от возможного числа набранных баллов, что выше значения 2023 года на 0,8%; небольшой рост наблюдается в решаемости блоков «7. Геометрия» «1. Числа и вычисления» и «5. Множества и логика.»; небольшой рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «6. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, умение моделировать реальные ситуации на языке математики» и «9, 10, 11. Умение оперировать понятиями геометрии, строить математические модели с помощью геометрических понятий и величин, решать связанные с ними практические задачи. Умение строить сечения, изображать геометрические фигуры и т.д.».

Можно заключить, что целенаправленная работа по повышению квалификации учителей школ, показавших низкие баллы в 2019, 2022, 2023 годах, дала результат, поскольку большинство ОО, где такая работа проводилась, улучшили свои позиции, увеличилось количество ОО с высокими результатами, в 2024 году их стало 23 (2023 год – 21 ОО).

Прочие выводы

В ходе обучения стереометрии необходимо развивать пространственное представление геометрических фигур, включать задания данного типа на этапе актуализации знаний, а вычислительные ошибки ликвидировать путем систематических упражнений на вычисления; для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов круглых тел и подобных тел; при выполнении устных упражнений необходимо включать задания на умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, в частности логарифмических выражений.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (базовый уровень) всем обучающимся

▪ Учителям.

– продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ; Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (базовый уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников;

учебно-методические материалы для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по математике;

- обязательно включать задания, развивающие метапредметные умения и навыки;
- при изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований;
- формировать приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания;
- для актуализации знаний необходимо включать задания, которые вызывают трудности;
- на всем этапе обучения математике учить правильному оформлению решения задач. Учить использовать символику, формировать правильную математическую письменную речь;
- при изучении геометрии, начиная уже с 7-го класса развивать навыки геометрических доказательств, решать задачи не только на определение количественных величин, но и задачи на доказательство; при решении задач составлять план решения задач - например: определить к какой теме относится задача, что нужно найти, что я знаю по этой теме, что я не знаю - обратиться к справочной информации, сделать чертеж, проверить его правдоподобность;
- при изучении стереометрии развивать пространственное мышление, развивать представление пространственных фигур, работать с моделями пространственных фигур, использовать программы для построения чертежей к задачам: например «Геогебра» или «Живая математика».

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень)

▪ *Учителям.*

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. Необходимо обучение с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в

соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Разделить обучающихся на группы, в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению: например-

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех учащихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях.

▪ *Администрациям образовательных организаций.*

Рекомендовать: организовать и проводить внеурочные занятия по подготовке к экзаменам с учетом деления обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению, при этом для разных групп могут разные учителя.

▪ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики на следующий год в каждом муниципалитете.

С целью повышения уровня преподавания предмета содействовать организации теоретических семинаров для учителей в рамках муниципальных методических объединений по наиболее сложным вопросам.

Оказывать помощь школам в развитии сотрудничества с ведущими ВУЗами автономного округа, АУ «Институт развития образования» с привлечением преподавательского состава для проведения элективных и пропедевтических курсов по математике для учащихся школ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Анализ результатов ГИА по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2023-2024 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ГИА АУ «Институт развития образования».

Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков).

Семинар по теме «Приёмы удержания в памяти необходимой информации, а также использование различных мнемотехник для запоминания».

Семинар по теме «Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения».

Семинар по теме «Геометрия: развитие навыков геометрических доказательств».

Семинар по теме «Геометрия: решение планиметрических задач».

Семинар по теме «Числа и вычисления. Множества и логика».

Семинар по теме «Задания, формирующие умения проводить преобразования буквенных выражений с 6 по 11 класс».

Семинар по теме «Графики функций, графики производной, графики первообразной».

Семинар по теме «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом для учителей, работающих в 10-11 классах».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаем следующие направления повышения квалификации работников образования:

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы СОО на основе изменённого в 2022 году ФГОС.

Неравенства в заданиях ЕГЭ по математике.

Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения.

Обучение учителей техникам развивающей обратной связи.

Модель персонализированного образования.

Методы решения и методика проверки и оценки задач повышенного и высокого уровня сложности в ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 13-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя математики)
2.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды

		образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя математики)
3.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя математики
4.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (АУ «Институт развития образования»)	Педагогические работники общеобразовательных организаций, учителя математики
5.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования (математика)» (АУ «Институт развития образования»)	учителя математики
6.	Реализация программы повышения квалификации по теме «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» (АУ «Институт развития образования»)	Методисты, заместители руководителей общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 13-15

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Конкурс на присвоение статуса «Педагог Югры» (АУ «Институт развития образования»)
2.	Конкурс «Педагог-новатор» на присуждение премии Губернатора (АУ «Институт развития образования»)

3.	Конкурсы профессионального мастерства педагогов (региональный этап конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры – 2025») (АУ «Институт развития образования»)
4.	Конкурс методических материалов среди стажировочных площадок по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
5.	Окружной конкурс на звание лучшего педагога (АУ «Институт развития образования»)
6.	Конкурс на присуждение премий лучшим учителям образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, из средств федерального бюджета (АУ «Институт развития образования»)
7.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
9.	Проведение акции «Дорога просвещения» (с представлением лучших педагогических практик автономного округа) (АУ «Институт развития образования»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2023-2024 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2024-2025 учебном года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

№	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организационно-методическое сопровождение деятельности секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования»)
2	Функционирование общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (интерактивный сервис учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): http://expert.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона)

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаиш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Комсюкова Владимировна</i> <i>Лариса</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Долженко Валентинович</i> <i>Игорь</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, кандидат физико-математических наук, доцент</i>

Ответственный специалист в субъекте Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>